

# 场域视角下高校创新创业教育的现实困境与路径优化

曹文军

(南京林业大学, 江苏 南京 210037)

**摘要:**作为当代大学转型发展的新取向与教育教学的新内容,创新创业教育旨在基于学生个性培养更具开创性的社会建设人才。从场域的视角看,形成教育新惯习、建构行动者网络与实现主体同场共生是高校创新创业教育取得良好效果的必然要求。当前创新创业教育的实践中存在既有惯习挟持、专业壁垒掣肘、“隔场”喊话盛行等问题,阻碍了高校创新创业教育的发展。为此,需要全员行动,超越教育惯习同场域结构的消极互动关系,推动高校创新创业教育微观行为与宏观结构在中观场域的层面走向统合。具体路径是基于文化生态激活主体内生动力、基于组织生态贯通协同育人体系、基于管理生态优化环境保障机制。

**关键词:**创新创业教育;场域;惯习;行动者网络

**中图分类号:**G647.38

**文献标志码:**A

**文章编号:**1003-2614(2025)02-0149-06

**DOI:**10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2025.02.014

在创新创业教育兴起过程中,自上而下的政策驱动使创新创业教育从自发性实践跃迁到普及化发展,虽然在多方面取得了积极进展,但高校总体上仍然面临学生主体被动参与、教师主体单兵作战以及相关主体融合共生不足等实践性难题<sup>[1]</sup>,影响并制约着创新创业教育的实效。高校创新创业教育实践的展开并非单纯是由政策制定主体的主观能动性或主观意志就能决定的,而是深受场域内的惯习、行动者网络和实践关系等多重因素的影响,不能将创新创业教育视为一种纯粹实体性存在。在传统研究中,无论单一视域,还是综合视域,都是基于主客二分展开的。将行为主体与环境因素割裂开来,使创新创业教育的内源性要素和环境结构的外源性要素分离,就事论事,既缺乏对场域中客观关系的深入探索,也就不能标本兼治,以至于对创新创业教育实践难题破解不力、理论适用性不强。

2024年1月31日,习近平在中共中央政治局第十一次集体学习时强调:“新质生产力是创新起主导作用,摆脱传统经济增长方式、生产力发展路径,具有高科技、高效能、高质量特征,符合新发展理念的先进生产力质态。”<sup>[2]</sup>因地制宜发展新质生产力,需要高校进一步加强和改进创新创业教育,为社会培养更多新质劳动者。有鉴于此,本文将高校创新创业教育场域作为反思当代创新创业教育实践的切入点,从惯习、行动者网络、实践关系等三个维度构建分析框架,勾

勒创新创业教育发展的场域特征,破解当前创新创业教育的实践难题,以提升创新创业教育的实效。

## 一、高校创新创业教育的场域逻辑

场域是一个历史与社会“双重本体性契合”<sup>[3]</sup>的概念。作为一种教育的本体论假设,创新创业教育的场域具有自身的内在逻辑与规则。立足群体化存在和社会化发展,创新创业教育场域既是创新创业教育主体的能动性实践之地,也蕴含着持续、动态的变化过程。正因如此,创新创业教育的场域与创新创业教育主体双向互构,呈现出历时性、发展性和共时性的动态特征。

### (一)新的惯习共识是创新创业教育的理念基础

作为具有相对独立性的存在,创新创业教育场域联结着创新创业教育整体和创新创业教育行动的个体,且在场域和惯习之间形成一种以实践为中介的建构与生成的动态关系<sup>[4]</sup>。由于创新创业教育是在社会转型与教育变革中形成的教育新形态,在其真正获得自治之前,既有的教育惯习对其不具备相容性。创新创业教育主体是推进高校创新创业教育发展的根本力量。创新创业教育惯习的获得及传递与创新创业教育主体的实践紧密关联。因此,高校创新创业教育要想改变内部治理的行政主导色彩<sup>[5]</sup>,就必须转向以师生为中心,依靠师生。通过创新创业教育惯习共识指引,使更

**收稿日期:**2024-08-28

**基金项目:**江苏省高等教育教改研究课题2021年重中之重项目“高校创新创业教育生态场域建构研究”(编号:2021JSJG030);中国学位与研究生教育学会农林学科工作委员会2021年研究生教育管理重点课题“研究生创新实践能力培养的协同机制构建研究”(编号:2021-NLZX-ZD32)。

**作者简介:**曹文军,南京林业大学信息科学技术学院副研究员,管理学硕士,主要从事高校思想政治教育和创新创业教育等研究。

多教育主体成为创新创业教育改革主要和负责任的参加者。

### 1. 育人主体亟须自我超越

创新创业教育是当代大学转型发展的新取向,蕴含着范式的转换。在育人观念上,需要破除工业社会人才培养整齐划一标准化的教育取向,确立多样化地发展人、成就人的价值追求;在育人路向上,需要走出封闭式办学的小圈子,直接与社会对话,与世界对话,与未来对话;在育人实践上,需要推动学科专业适应性调整与结构性变革,推进职普融通、产教融合、科教融汇,为党和国家事业源源不断培养德才兼备的时代新人。

### 2. 学习主体需要突破自我

从现代教育理论和实践的发展趋势来看,创新创业教育必然是从学习者本人出发的。在大学这一成长黄金期,学习者需要从仅仅被动接受确定性的专业知识和技能的意见中走出来,在第一课堂、第二课堂以及社会服务等方面成为创新设计者,并在实践中开发个体的创新创业潜能。通过锤炼创新创业品格,培养创新创业素质,促进自我主体意识的觉醒和主体能力的提升,进而改变生活,改造世界,推动现实世界更加美好。

## (二) 行动者网络构成创新创业教育的核心力量

按照布迪厄的观点,场域是主体及其相连接的行动者网络的实践产物。场域中的行动者一直处于互动、流动、变化中,既受制于场域,也具有建构和改造场域的可能。具体到创新创业教育场域中,由于创新创业教育将教育的导向从侧重知识传授转变为侧重能力提升<sup>[6]</sup>,作为场域中的关键行动者,高校应通过联结企业、科研机构、政府等共同开展创新创业教育教学活动,为学生揭示多种可能,促进受教育主体在生活和实践过程中生成自己的本质。

### 1. 创新创业教育的行动者网络是一个整体性存在

每一个行动者只是场域的一个关联节点。行动者在他者影响下,通过相互联结的其他行动者共同产生作用<sup>[7]</sup>。行动者网络由存在于创新创业教育实践关系中的所有行动者共同构成,既没有所谓的中心,也没有主客体的对立。其中,非人存在既包括教育与社会之间以及教育系统内部纷繁复杂的关系形态,也包括观念、技术、制度、组织载体等各种现实力量;在属人(类)存在方面,创新创业教育主体并非彼此外在,也不是先在独立,而是彼此交融,既在过往,也在当下,通过改变教育世界的实践,推动教育环境改变和教育关系人的活动相一致。

### 2. 行动者网络是推动创新创业教育的核心力量

正如马克思指出的,“社会——不管其形式如何——是什么呢?是人们交互活动的产物”<sup>[8]</sup>。行动者网络有助于高校创新创业教育行动者摆脱离散状态<sup>[9]</sup>,促进学习者个体与学习伙伴、重要他人在交往过程中,建构起深度学习和高

阶思维发展的具身认知,使创新创业价值得以体认和追寻,创造性人格得以塑形和续存,使教育对象逐步形成一种积极向上的人生态度,养成对美好生活不懈追求的习惯,并在自我-物化-社会的多模态交互中,收获创新创业理性与情感的持续发展。

## (三) 主体同“场”实践促进创新创业教育的发展

### 1. 创新创业教育是教育关系和教育发展二者的统一

作为教育转型发展的新范式,创新创业教育本质上是教育主体与环境一体的“革命的实践”<sup>[10]</sup>。这里“革命的实践”既包括为创新创业教育场域内学生的可持续发展创造条件,又蕴含为参加创新创业教育的教育工作者的可持续性专业成长拓展空间,还指向为创新创业教育的可持续改进提供可能。学生、教师、教育管理者等都是创新创业教育的实践主体。

2. 创新创业教育关系发生在教育者和受教育者之间,是一种相互的作用

由于人是一种超越性的存在,每个学生都有可能去创新创业,每个教育工作者都能够为学生创业创新作奠基,因此创新创业教育实践绝不意味着传授某些创新创业技能和方法,也不仅仅指向培养一部分进行科学发现、技术发明的“创新型人才”。作为创新创业教育的主体,教育者与受教育者既相对同在,也深刻联系,双方平等参与创新创业教育活动,共同促进创新创业教育实践,并在关涉自我、他人与社会等三个层次的相互作用过程中确证彼此的存在。

3. 创新创业教育的发展建立在无条件承认个体差异性共存的基础上,是主体共生的结果

教育链、人才链、产业链和创新链融合发展是促进创新创业教育发展的重要举措<sup>[11]</sup>。通过建构推动教育教学改革的跨界行动者网络,创新创业教育以教育的自我超越引领学生的积极行动,唤醒、激发和引导受教育者成为创新创业的实践主体,让人人(包括育人主体在内)都能走上创新创业这条“成人之路”。异质行动者全方位、全过程广泛参与,为基于学生个性培养更具开创性的个体创造可能,既促进教师、教育管理者等施教主体与受教育主体的同场共生,也促进创新创业教育影响的相互贯通与有效拓展,还能助力更多复归教育善的自觉行动。

## 二、场域视角下高校创新创业教育的现实困境

从实际发展状况看,一些高校存在创新创业教育治理手段片面化和治理成效短时化的问题。这不仅导致了创新创业教育在发展主体性方面的自觉性缺失,还使多要素协同的自为性不足,更为严重的问题是阻碍多元主体间的融合共生,迟滞创新创业教育的场效应的实现。其原因既源于对创新创业教育实践中关系性因素的忽视,也在于实体性分析框

架对行为主体与结构主体的分离。

### (一)既有惯习对创新创业教育主体的扶持

创新创业教育在高校的有效展开离不开广大师生主体性的发挥。由于既有教育惯习的束缚,使很多教育主体对创新创业教育呈现出不同认同、异化、功利化等三种倾向。

#### 1. 不同认同导致个体主体性建构受限

创新创业教育作为大学转型发展的新范式尚未被高校普遍接受。很多大学管理者仍然停留在通过创新创业教育来为知识创新和经济发展提供助力,而忽视了知识应用和通过知识创造价值,致使高校创新创业教育的内生动力总体上不强,停留在操作层面的多,缺乏科学的育人理念引领,多元的学生发展评价导向以及可持续的长效机制保障。由于缺乏个性化的学、差异化的教、科学化的评,导致师生的主体性需求激发途径不多,主体性能力提升空间不广,主体性发展指向不可持续,在促进教育主体终身学习、改善教育主体自我建构、自我改造上作用发挥有限。

#### 2. 异化导致主体性发挥不足

从理论上讲,大学自由的学术氛围使大学教育与初高中教育相比,有更便利的条件来培养学生的创造性,但时至今日,部分高校仍然严重依赖工业社会标准化的人才培养模式,没能够从教育自身的发展去寻找创新创业教育的动力和存在基础。有些教师认为,创新创业教育只是为了促进就业的“应景”之举,简单增设几门创新创业相关的课程即可,如创业基础、经济管理等。创新创业教育被片面理解为教授学生进行市场选择与评估、选择商业模式、注册申办企业。在教学活动中,一些教师仍然视学生为教学活动的被动接受者,继续沿用传统的自上而下的直接教学法,缺乏指导学生开展创新创业实践的能动性。以教为中心的教育教学活动组织模式并没有得到认真反思和切实改变,强调灌输和记忆,在一定程度上影响了学生参与创新创业教育的积极性。

#### 3. 功利化引发主体性发展失衡

当前创新创业教育中的功利化倾向初显,比如受短期可视化利益牵绊,部分学生沉浸于被动接受知识灌输、占有知识、得高分、争保送研究生资格等,真正为了提高能力而投身创新创业实践的学生占比很小。现阶段,部分学生在参加创新创业实践竞赛或项目时,自主学习欠缺,在实践中学更少,加之创新创业教育体验和环节的环境支持不足等原因,学生被动参与情况较为普遍。有的学生甚至由于创新实践推进困难而中途放弃。过度注重创新创业教育实践的功利性影响教育的成效<sup>[12]</sup>,导致其未能从根本上促使学生主体意识的觉醒,无法有效提升学生的主体能力,对学生的主体性发展没能发挥引导作用。

### (二)专业壁垒对创新创业教育供给的掣肘

作为当代大学转型发展的新取向与教育教学的新内容,

创新创业教育旨在基于学生个性培养更具开创性的社会建设人才。目前以专业为中心的人才培养模式正在成为构建异质行动者网络的阻碍。

#### 1. 专业限制使创新创业教育师资数量不充沛且结构较为单一

师资是创新创业教育的第一资源,对引导、激发和培养学生的批判性思维、创造性思维、沟通能力、合作能力等具有较大促进作用。由于多数专业教师受制于原有的专业背景和教育教学分工,对教育工作者联合起来、超越各自专业、共同担负创新创业教育责任的接受程度不高,导致参与创新创业教育的师资相对匮乏、学科背景相对单一,且既有深厚理论功底又富有实践经验的师资更少。不合理的师资数量、水平及能力结构难以保证基于学生个性来开展多样化的创新创业教育指导和服务,教育供给与教育需求有效对接不足,致使创新创业教育的示范效应尚未形成。

#### 2. 专业排斥使跨专业课程开发和课程体系建立尚不到位

从德智体美劳“五育并举”的高度看,多数高校人才培养方案中创新创业通识必修课程要求偏低,结合专业开发创新创业教育课程力度不够。且现有的创新创业教育课程设置与生产劳动及社会实践活动结合不紧,校本特色公选课程偏少,专业理论性课程占比偏高,专业实践类课程开发不足,还没有完成校本创新创业教育课程体系的初步构建。课程设置总体上门类不齐全,且现有专业教育课程与创新意识、创业精神及创新创业能力教育融合不紧,致使在校大学生对创新创业教育相关课程的选修积极性不高。

#### 3. 专业分野使创新创业实践教育的平台支撑体系有待拓展

创新创业实践是创新创业教育内容的重要组成部分。由于“专创融合”特色实践课程缺乏专业深度和广度,对于指导学生创新创业实践针对性不强,且高校的内部资源配置多以学科专业为基本单位,各专业的实验室以及科研仪器、设施等科技创新资源,大多开放共享程度低,对学生创新创业实践的支持作用发挥不佳,难以满足教育对象多层次的创新创业实践需求。因为专业建设需要,所以一些高校不惜重金打造创新创业教育标志性成果。这种做法并不能分担人均创新创业体验和投入偏低的风险,无法多维度检验创新创业教育的成效,在某种程度上还偏移了创新创业教育的初衷。

### (三)“隔场喊话”对创新创业教育实效的阻碍

在创新创业教育场域的生成过程中,创新创业教育惯习与场域结构的互动是一个关键要素。不同的教育信念、教学情境、资源整合方式分别在文化、组织、管理等维度形成影响创新创业教育实效的边界张力。

### 1. 知识与价值分离遏制创新创业教育目标的实现

创新创业人才说到底不仅是培养与教育的问题,更应该考虑营造适宜的文化环境来迎接创新创业人才的涌现。无论是在工业社会,还是在后工业社会,高等教育本质上都是文化场域的一部分<sup>[13]</sup>。由于长期形成的对于知识占有的“平板、单向”思维,一些高校尚未围绕教育对象主体性发展的要求,在创新创业教育管理和组织文化上作出结构性改变,建立起创新创业的价值观。部分高校虽然设置了创新创业学院,但对于从教、学、评等层面构建支持创新创业教育的制度体系重视不够,致使创新创业文化建设这种费时费力且见效不快的工作问津不多,无法完成创新创业文化育人的根本任务。

### 2. 组织区隔阻碍创新创业人才的成长

组织变革反映了组织战略的调整。对于高校而言,为提质增效而对创新创业教育教学的情境进行设计,是教育系统内部有组织的行动体现。然而学科与专业壁垒的存在,校内既有行政组织区隔的惯性,二级学院长期形成的各自为政,隶属于不同单位的创新创业教育师资、课程、平台等要素相互割裂,使现阶段专业教育与创新创业教育呈现出“两张皮”的现象<sup>[14]</sup>,创新创业教育过程中资金利用分割、教育资源分散、课程缺乏衔接、师资缺乏协调,难以形成创新创业教育的合力。加之专业知识创业的资源属性未能通过跨专业交叉融合,在创新驱动、企业孵化等方面形成比较优势,创新创业教育科研创新成果的市场转化和应用组织效益并不高。

### 3. 联动不足不利于创新创业教育可持续发展

高校创新创业教育是一项需要校内外多元主体参与的系统工程。高校与社会是创新创业教育的实施主力军,借助于社会力量,高校可以从硬件设施改善、师资力量培训、科研成果转化等方面补充创新创业教育的现实之需。由于校内外主体之间缺乏稳定长效的合作互动,且高校、行业企业、社会组织等多元主体利益诉求多样,引发权力博弈和利益摩擦,导致创新创业教育在产教融合方面“政府热、社会冷”,企业的内驱力不强,企业和社会组织对创新创业教育的投入热情不高,能为创新创业实践提供的资源有限,校外教育力量作用发挥不足,难以有效协同育人。

## 三、高校创新创业教育场域下的实践路径优化

当前高校创新创业教育实践中表现出学生主体被动参与、教师主体单兵作战、多元主体融合共生不足等问题,背后的根源在于传统教育对场域中各种生态因素及其有机关联——场域生态的忽视,高校创新创业教育的开展必须更加注重场域生态系统的建构。转变教育惯习、建构行动者网络、促进多元主体融合共生需要学校、政府、社会、企业构成的立体场域生态系统给予充分保障。基于此,以主体性发展

为先,以融合开放为要,以体制机制创新为本,通过文化引领、组织变革、管理创新,重塑创新创业教育惯习同场域结构的互动关系,重构创新创业教育的场域,有望矫正实践偏差,推动高校创新创业教育朝着生态优化方向迈进。

### (一) 基于文化生态激活主体内生动力

良好的场域文化生态的构建是实现创新创业教育目标的关键。用文化来引领创新创业教育,有其内生逻辑和实践必然。教育与文化内在统一于人类社会历史发展实践中。作为实践的产物,文化通过实践活动的要素方式发挥其功能。在实现人的社会性发展和社会价值的同时,人就会成为自觉自为的社会主体,实现作为主体的自我超越和升华。针对创新创业教育主体参与不足的问题,高校需要从文化根源上着力增强主体参与创新创业教育的内生动力。

#### 1. 用与时俱进的精神文化唤醒大学生的主体意识

大学精神文化一旦形成,就会强有力地影响着大学里每个成员。高校既要赓续“以文化教,人文化成”的教育思想,通过大学特有的精神文化影响学校每一位生命个体的价值追求,也要推动大学精神文化的丰富和发展,在人类文化发展总体视域中进行校本特色精神文化的升级。在当代,应当让“崇尚创新,追求卓越”成为学校的文化品格,引领学校的育人价值取向与精神文化的发展方向。在这方面,美国MIT、斯坦福大学等“创业型大学”的办学理念对我国师生创新创业的精神塑造以及创新创业教育具有借鉴启示意义。

#### 2. 用持续改进的行为文化提升大学生的主体能力

一是以教育反思为切入口,以教育教学改革为途径,以改善学生心智与提升学生主体能力为呈现方式,引领大学生创新学习文化、宿舍文化、班级文化、交往文化,把具有当代价值的创新创业文化精神弘扬起来。二是在以人为目的的文化实践活动中,在对象化和非对象化的矛盾不断解决过程中,使大学生的本质力量得以形成、存在、积累、传递、发挥和发展,例如:在专业学习中夯实学科基础,掌握创新规范,提升科技创新能力;在班级活动中敢于尝试,设计策划有创意的活动并制定活动规则,提升管理创新能力;在宿舍生活中积极交往,懂得小情调,创设小浪漫,提升文化创新能力。

#### 3. 用共生共进的制度文化为大学生的主体性发展定向

具体的制度文化建设要立足促进相关要素自然属性、社会属性和精神属性的和谐统一,实现创新创业教育的相关主体关系特征与状态的平衡协调、和谐有序、自由而全面的发展,形成支持创新创业教育可持续发展的生态链和生态区,推动创新创业人才培养由“单兵作战”转向“共生发力”,让人与物等相关要素“是其所是,得其所归”,使创新创业教育的相关主体以及关系网络回归良性生态发展状态。通过制度文化规范,凝聚支持创新创业的理念共识、文化共识和目标共识,提高大学生的审美情趣,促进大学生知识拓展、能力

培养、素质提高。

## (二) 基于组织生态贯通协同育人体系

适切的场域组织生态有利于创新创业教育主体力量的整合。组织生态学的适应性理论认为,组织形式会随着环境条件的变化而变化,组织变革反映了组织应对环境变化、外部威胁和机会时对组织战略和结构所作出的调整<sup>[15]</sup>。创新创业教育系统内部的组织设立、分化、整合与发展具有生态学特点。高校需要以育人为根本,建构有利于创新创业人才成长和涌现的组织生态,促进创新创业教育协同育人力量的发挥。

### 1. 增强既有组织的适应性

创新创业教育是一项兼具过程性、实践性、复杂性的系统工程,无法依靠单一组织独立完成。如在内外因素共同构成的特定时空场域中,创新创业教育学院在很多高校相继设立,但按照培育具有创新精神、实践能力和社会责任感的时代新人的要求,这一新设立组织的协调功能需要进一步发挥,包括但不限于推动达成育人共识,凝聚育人合力;而更为重要的组织职能则是深入研究创新创业教育师资、课程、载体、实践平台等异质要素的需求,并从整体生态视角出发,挖掘要素间的隐性联结与作用关系,推动诸要素协调发展。

### 2. 提升自组织的共生度

在知识生产模式转型与经济社会发展需求共同驱使下,有利于创新创业教育的自组织在不断生发,如大学跨学科组织、师生学习共同体等。目前,这类组织总体数量偏少且大多处于单学科向多学科、跨学科发展的初级阶段。高校要通过学科交叉融合,有效整合各方资源,调动各方力量,打造育人共同体,一体化落实创新创业人才培养新要求;通过自组织,开拓队伍建设、专业建设、知识创新、服务社会的协同路径,从而既解决多方互动、同向同行、资源共享的问题,又实现多元主体共建平台、协同培养、联动育人,还能够为学校创新创业教育培育高水平专业、建设高素质师资队伍、形成高质量成果提供系统支持。

### 3. 构建开放式适应和演变的网络组织

网络组织指由两个或两个以上相互关联而又具有自主决策能力的组织而构成的合作组织形式<sup>[16]</sup>,如战略联盟、虚拟教研室、平台型组织等。高校可以通过学习、激励、默契等机制的共同作用,促进基于教育供应链、人才链、创新链的网络组织生成,并通过开放边界,提升组织内部的社会资本密度,加强网络连带强度,提高协同效率。与此同时,为避免网络组织过度嵌入的负效应,有效约束网络组织内部的不合理竞争,还需要推动组织演化,切实提高创新创业教育相关网络组织的自我治理和自我发展水平。

## (三) 基于管理生态优化环境保障机制

和谐的场域管理生态是支持创新创业教育科学发展的

关键变量。管理是在特定背景下协调、统一组织内部人员的行为和人际关系,充分发挥能动性、创造性与资源作用,实现预定目的的服务过程。保证育人系统的整体和谐是提高创新创业教育管理效能的必然前提。目前,多数高校借助于内部系统为全体大学生提供从意愿培养到实践锻炼再到成果转化等一站式的创新创业教育服务的条件尚不具备。因此,需要跳出自身系统,积极思考外部环境对于创新创业教育的影响,以管理生态的理念和方法推动管理创新,促进创新创业教育高质量发展。

### 1. 促进施教主体自觉自为

这是构建良好创新创业教育管理生态的首要环节。育人是创新创业教育的原点,创新创业教育引导人从“自发自在”向“自觉自为”生成转化的过程,不仅需要以教师群体的主体性发挥为前提,全员持续发力,德智体美劳“五育并举”,发挥学校育人阵地作用,也必须在科学有效的学校家庭社会协同育人机制保障下,调动家庭、企业、社会组织等主体参与积极性,跨界整合创新创业教育的共生力量,形成可以自我调节、动态平衡发展的全过程、全方位、全社会协同育人链环。

### 2. 推动体制机制完善

这是构建良好创新创业教育管理生态的另一个重要环节。一是形成更加适切的教育管理体制,注重加强创新创业教育制度体系的关联性,包括文化制度对创新创业精神的弘扬、人事制度对创新创业教育的考评、分配制度对创新创业典型的激励等;二是建立健全有效的运行机制,包括课程要素协同机制、师资要素互促机制、专业教育与创新创业教育融合机制、大中小学衔接机制等;三是推进保障机制的自我修复与持续优化,强化研究意识、问题导向,聚焦实践中遇到的新问题,开展教育咨询、指导、服务,统筹推进本地本校创新创业教育相关机制的完善。

### 3. 坚持一体化开放发展

这是国内外高校创新创业教育科学发展的一条重要经验。在国内协作层面,高校必须以全面提升教育服务区域发展和国家战略能力为己任,以更加坚定和开放的态度,推动学分互认,推进职普融通、产教融合、科教融汇,形成创新创业教育共同体。与此同时,世界多极化、经济全球化、文化多样化深入发展,高校必须从培养兼具国际视野和人类情怀的世界公民的自觉出发,在激发创新发展动力、推动体制机制完善、构建内合外联支撑等方面,引领人类文明进步,借鉴各国有益经验,在教育的主动转型实践中探索并形成特色,为国际高等教育的当代发展贡献中国智慧。

总之,从教育惯习、行动者网络、实践关系等方面对高校创新创业教育场域进行实践建构,可以借教育惯习与教育场域的双向互构,纠教育主体与环境因素二分之偏,使因创新

创业教育时空交汇而生的各行动主体既超越自我,又联结社会;使创新创业教育领导体制、运行机制、保障机制良性互动、相得益彰,从而共同塑造“主体自觉、主客交融、多元共生”的创新创业教育场域生态,为大学更好地服务于新质生产力的发展提供有力支撑。

#### 参考文献:

- [1] 刘中亮,周统建. 高校创新创业教育生态场域构建探析[J]. 江苏高教,2022(10):80-84.
- [2] 习近平在中共中央政治局第十一次集体学习时强调:加快发展新质生产力 扎实推进高质量发展[EB/OL]. (2024-02-01)[2024-09-23]. [https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202402/content\\_6929446.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202402/content_6929446.htm).
- [3] 刘远杰. 场域概念的教育学建构[J]. 教育学报,2018(6):21-33.
- [4] 布迪厄,华康德. 实践与反思:反思社会学导引[M]. 李猛,李康,译. 北京:中央编译出版社,1998:165.
- [5] 黄丽静,杨玉. 高校创新创业教育生态:系统结构、困境与优化[J]. 黑龙江高教研究,2024(8):147-153.
- [6] 尹金荣,吴维东,任聪静,等. 高校创新创业教育内涵式发展的困境、对策及展望——基于浙江大学20年创新创业教育的探索与实践[J]. 高等工程教育研究,2023(3):150-154.
- [7] 张诗雅. 行动者网络理论视角下教师实践智慧的生成机制研究——来自联合研修坊的现场分析[J]. 教育发展研究,2020(Z2):109-117.
- [8] 马克思恩格斯文集:第10卷[M]. 北京:人民出版社,2009:42.
- [9] 陈元媛. 行动者网络理论视域下高校创新创业教育体系研究[J]. 高校教育管理,2022(3):104-112.
- [10] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1995:92.
- [11] 蒋菲,郭森磊. 高校创新创业教育“四链融合”发展的理论逻辑、现实困境及对策审思[J]. 大学教育科学,2023(5):76-84.
- [12] 郑雅倩,杨振芳. 高校创新创业教育发展的制度化困境及其超越[J]. 高教探索,2024(2):23-30.
- [13] 王建华. 知识社会视野下高等教育的隐忧与超越[J]. 高校教育管理,2022(4):1-10.
- [14] 杜启霞,高锦飏,祖强,等. 从“背离”到“融合”:专创融合共同体的逻辑起点、内在机理与建设路径[J]. 江苏高教,2024(2):60-64.
- [15] MICHAEL T. HANNAN, JOHN FREEMAN. 组织生态学[M]. 彭璧玉,李熙,译. 北京:科学出版社,2014:8.
- [16] 胡国栋,罗章保. 中国本土网络组织治理的信任耦合与默契机制——微观权力的视角[J]. 经济管理,2021(10):42-61.

## Realistic Dilemma and Approach Optimization of College Innovation and Entrepreneurship Education from Perspective of Field

CAO Wen-jun

(Nanjing Forestry University, Nanjing 210037, China)

**Abstract:** As a new orientation for the transformation and development of contemporary universities and a new content of education and teaching, innovation and entrepreneurship education aims to cultivate more pioneering talents in social construction based on students' personalities. From the perspective of field, the formation of new educational habits, the construction of actor networks, and the realization of subject coexistence in the same field are inevitable requirements for achieving good results in innovation and entrepreneurship education. However, in the current practice of innovation and entrepreneurship education, there are problems such as habitual hijacking, professional barriers, and the prevalence of shouting in isolation, which hinder the development of innovation and entrepreneurship education. To achieve this, it is necessary for all personnel to go beyond the negative interactive relationship between educational habits and field structures, and promote the integration of micro-behavior and macro-structure in innovation and entrepreneurship education at the level of mesoscopic field. The specific path is to activate the endogenous driving force of the main body based on cultural ecology, connect the collaborative education system based on organizational ecology, and optimize the environmental protection mechanism based on management ecology.

**Key words:** innovation and entrepreneurship education; field domain; habits; actor network