

美国大学“可免试入学” 选才政策的演进逻辑

袁卫^{1,2}, 李茂菊³

(1. 东莞市行政学院, 广东 东莞 523083; 2. 北京师范大学, 北京 100875;
3. 东莞理工学院, 广东 东莞 523808)

摘要:美国大学“可免试入学”选才政策打破了传统招生对标准化考试成绩的依赖,对提升高等教育公共服务的可及性产生了重要影响。基于间断-均衡理论视角,可深入剖析政策变迁中政策图景、政策场域、政策垄断等核心要素的动态变化与作用机制。美国大学“可免试入学”政策历经标准化考试成绩依赖逐步确立与主导阶段、打破标准化考试成绩桎梏的潮流逆转阶段、以多元评价标准录取决策的理念重塑阶段。从动因解释来看,主要受大学招生决策主体注意力的转移、焦点事件强力冲击、经济社会情境改变的影响。在深入推进新高考综合改革的背景下,我国大学可从深度推进新高考综合评价、保障一流大学办学自主和扩大招生自主权、提高招生过程透明度等三个方面突破。

关键词:“可免试入学”政策;美国大学;间断-均衡理论

中图分类号:G649.712.0

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2025)02-0073-08

DOI:10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2025.02.001

一、问题的提出

2024年9月10日,习近平总书记在全国教育大会上明确指出:“要坚持以人民为中心,不断提升教育公共服务的普惠性、可及性、便捷性,让教育改革发展成果更多更公平惠及全体人民。”^[1]高等教育作为国家强盛与社会文明跃进的核心驱动力,其质量与普及范围影响国家综合实力的跃升及国民整体素质的全面提升。国家通过提升高等教育公共服务普惠性,可以塑造一个更具包容性的高等教育系统,为国家长期稳定发展铺设坚实的人才培育基石。随着世界高等教育规模的不断扩大,高等教育进入普及化阶段逐渐成为一个全球性的趋势。从社会演进的维度审视,科技进步与经济结构的深刻转型促使对创新型人才的渴求持续攀升。通过科学的招生制度选拔具有创新精神和能力的人才接受高等教育,可以推动社会在科技、文化、经济等领域的创新,为加快培育新质生产力奠定基础。

20世纪末至今,美国正面临因人口老龄化加剧与出生率走低所引发的青少年人口减少问题日趋突出。人口老龄化不仅重塑了劳动力市场的结构,还在养老保障、医疗卫生等社会层面施加巨大压力。在高等教育范畴内,青少年人口的减少直接导致了生源数量骤减,进而对大学的招生策略构成

显著挑战。与此同时,网络信息技术的飞速进步为美国高等教育体系带来了颠覆性的转变。一方面,信息技术的广泛应用极大地拓宽了教育资源的传播渠道,提升了其可及性,为大学招生及教学模式的创新开辟了新路径;另一方面,构建社会公平正义的愿景要求在各领域采取积极举措,在招生选拔过程中确保程序的公平性、公正性、透明度,是保障社会公平正义的关键环节。

近三十年来,美国大学涌现了突破以往过分依赖标准化考试成绩作出录取决策的招生改革运动,即“可免试入学”(Test Optional Policies)政策,即在招生过程中不强制学生提交标准化考试成绩,若学生在非传统评估维度,诸如社会实践参与度、自主学习能力等方面具有突出表现,大学可给予其直接进入的机会。从政策目标来看,“可免试入学”政策赋予学生以更大的选择自由度,旨在激励更多来自不同社会背景学生的高等教育参与,进而强化高等教育在促进社会阶层流动方面的功能。从宏观层面来看,美国大学“可免试入学”选才政策的演进是高等教育普及化趋势、人口结构变迁、社会对高等教育需求的升级以及教育公平与社会进步等多重因素交织作用的结果。通过对该政策演变逻辑的深入探讨,对于洞悉美国高等教育的发展脉络、人才选拔体系、社会公正的实现路径等方面,具有重要理论与实践意义。

收稿日期:2024-07-08

基金项目:2021年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“新高考背景下综合素质评价在高校招生中的应用策略研究”(编号:21YJC880034)。

作者简介:袁卫,东莞市行政学院政法教研部讲师,管理学博士,北京师范大学教育学部博士后研究人员,研究方向:教育经济与管理;李茂菊(通讯作者),东莞理工学院教育学院讲师,教育学博士,研究方向:教育政策评价和比较教育。

二、间断—均衡理论分析框架

间断—均衡理论聚焦于政策演变中渐进变迁和突发性转变之间的交替动态,构成了公共政策过程分析的核心框架。从政策子系统内部视角切入,此理论有助于深入剖析大学教育理念导向以及资源配置策略等要素如何对“可免试入学”政策路径的发展施加影响。在外部因素维度,间断—均衡理论为解析社会政治架构、经济状况、文化氛围等宏观环境因素如何与政策子系统发生交互作用,提供了一个有力的分析工具。通过这一视角,可更精准把握内外部因素在塑造“可免试入学”政策演进过程中的具体作用与机制。

1. 间断—均衡理论分析框架的主要内容

间断—均衡理论(Punctuated Equilibrium Hypothesis)由美籍古生物学家尼古拉斯·埃尔德雷奇(N. Eldredge)与斯蒂芬·杰伊·古尔德(S. J. Gould)于1972年提出。该理论认为,生物进化轨迹遵循一种特殊模式,即在地质时间尺度的漫长跨度内,生物种群经历着微小而持续的渐进变异与突发性、短暂性的剧烈进化事件之间的交替循环,构成了进化历程中跳跃式前进与静态稳定并存的复杂图景。1993年,美国学者弗兰克·鲍姆加特纳(Frank R. Baumgartner)与布莱恩·琼斯(Bryan D. Jones)基于对渐进主义理论框架的深刻剖析与反思,开创性地将“间断—均衡”的概念框架迁移并应用于政策变迁的分析维度^[2],建构出政策议程分析领域的间断—均衡理论模型。此理论模型提出了一种新颖的政策变迁视角,即政策变迁并非遵循一条持续稳定的线性轨迹,而是可能在短期内遭遇显著的政策非连续性革新^[3]。这一过程融合了政策的间断性变迁与均衡性维持的双重特征,进而将政策的演变路径细化为多个均衡阶段与间断阶段。“均衡阶段”特指政策领域内进行的渐进性调适与细微优化过程,其核心特征在于对既有政策状态的维持与微调;“间断阶段”则标志着长期稳定的政策态势遭遇显著的中断,政策目标发生根本性转向,并在短期内触发政策体系的剧烈变动,此阶段标志着政策路径的深刻重构与转型。

在间断—均衡理论框架下,政策图景、政策场域、政策垄断构成了推动政策演变的关键驱动力^[4]。政策图景聚焦于公众与传媒如何阐释、讨论及评判某项政策的内涵与价值,反映了公众与政策精英群体针对特定政策议题所持的正面与负面价值取向,其中,正面价值取向往往充当政策执行的催化剂,而负面价值取向则可能成为阻碍政策推进的重要障碍;政策场域则涵盖了那些针对特定议题拥有决定性影响力的制度框架,指涉政策构思与协商的社会架构与互动平台,涵盖拥有决策话语权的多元组织与群体,其决策权力的配置既可能展现出垄断性的集中趋势,也可能体现出分散性的共享特征;政策垄断则是在政策塑造流程中,核心行动者所构建的一种相对固化且有序的组织网络,该网络对政策走向具

有显著的影响力^[5]。政治进程的演变通常遵循一种以稳定性与渐进性为主导的逻辑轨迹,导致众多政策领域呈现出一种静态凝固与停滞不前的状态,然而也不乏颠覆既有架构的重大政策变迁的偶发显现。当现行政策难以有效应对新兴情境与复杂挑战时,政策图景将经历由积极向消极的态势转变,政策场域也将实现从封闭到开放的范式转换。在政策倡导者的积极游说与公民社会组织活动的有力推动下,政策子系统内部的议题将被成功提升至宏观政策议程的显著位置,进而打破原有的政治权力结构框架,催生出一系列新政策的出台,并引领政策体系步入一个新的均衡阶段。基于此,政策演变历程可划分为均衡阶段与间断阶段:在均衡阶段,政策维持相对恒定,变动幅度较小;在间断阶段,政策则经历显著的调整与创新。通过对政策不同阶段特性及变迁的深入分析,可以揭示政策演进的内在逻辑与规律。

2. 间断—均衡理论分析框架的适切性

间断—均衡理论并不局限于渐进性政策理论或理性选择理论范畴的探讨,而是对现有的议程设置理论进行了拓展,旨在更为有效地解析与应对政策均衡状态与政策间断现象所交织而成的复杂局面^[6]。从其应用效果来看,该理论体系深植于美国政治制度的土壤中,并在美国及欧洲多国范围内展现出广泛的适用性与高度的契合性^[7]。美国大学“可免试入学”政策的变迁,历经多年、涉及多重复杂因素的过程,其背后的驱动因素深远且复杂,旨在削弱标准化考试带来的负面影响,提升招生程序的公平性、吸纳更多具备独特个性与潜在能力的学生群体。从间断—均衡理论视角来看,“可免试入学”政策的演进逻辑可归纳为如下特征:

其一,政策图景的转型。对于“可免试入学”政策,公众与政策制定者的认知随着时间的推移而不断演变。在初期阶段,标准化考试的成绩被视为衡量学生能力和制定招生决策的重要标尺。自20世纪末的研究成果已揭示出,此类成绩在预测学生大学学业表现方面的有效性存在局限,且有可能加剧社会不平等现象。因此,政策视野逐渐转向支持“可免试入学”政策,视其为增进招生多样性与公平性的一种有效策略。

其二,政策场域的交互作用。在美国大学招生政策的制定生态中,政府、大学、中学、专业组织及学生群体等多方行动主体共同构筑了一个错综复杂的政策场域。这些行动主体通过相互交织的作用机制与策略博弈,促进了“可免试入学”政策的逐步发展与演变。具体而言,当部分州废除平权法案后,为了应对招生领域的公正性挑战,高等教育机构积极采取行动,推动了“可免试入学”政策的采纳与实施,以此作为增强招生过程公平性的重要举措。

其三,政策垄断的消解。在标准化考试占据招生决策主导地位的阶段,政策领域呈现出显著的垄断特征。“可免试入学”政策的实施成为一股推动力量,促使众多高等教育机构开始探索并实施多元化的招生策略,从而打破了原有的政

策垄断格局。这一变革不仅显著增强了招生过程的多样性与公平性,也为学生群体提供了更为广泛的选择范围与机遇,促进了教育机会的多元化分配。

借助间断-均衡理论框架,能够深刻洞察美国大学招生政策变迁过程中政策图景、政策场域、政策垄断等核心要素的动态演变与内在机制,进而更为全面地理解美国大学招生政策变革的内在驱动力与发展趋势。

三、演进历程：“可免试入学”政策的发展阶段

1. 政策均衡期：标准化考试成绩依赖逐步确立与主导阶段

在美国高等教育体系中,位列顶尖的八所“常春藤联盟”院校有七所其历史根基可追溯至殖民时代。彼时,鉴于美国全境尚缺乏统一的高中教育质量认证体系,上述大学在制定其招生准则时,深受欧洲大学自治传统的深刻影响,各校遂采取独立自主的招生政策,自行界定入学资格要求,且并未将书面考试作为不可或缺的考量因素纳入招生流程中。具体而言,顶尖大学倾向于依赖大学校长或教职人员的直接面试作为选拔学生的主要手段,而在某些年份,为因应申请人数不足的问题,这一面试流程的执行也有所放宽,整体上呈现出对欧洲古典招生模式的模仿与借鉴。在美国建国初期,鉴于高等教育机构规模有限、师资力量匮乏的现状,招生流程相对简单,主要依赖于校长或教师的直接面试评估,其组织流程与标准化程度均较为粗略。随着美国高等教育规模不断增加,各大学为提升录取效率,纷纷着手对招生架构及评估体系实施革新,逐步将标准化考试成绩纳入考量范畴,以此作为辅助选拔的重要参考依据。

19世纪初期,哈佛大学开创性地引入数学知识作为入学考试的笔试科目后,此举措在接下来的十数年间为美国众多顶尖学府所模仿。在此演变进程中,考试的内容范畴与形式架构日益展现出多样化的趋势,考查手段亦趋向于多元化发展,笔试焦点逐渐由人文社科领域向自然科学领域偏移。值得注意的是,录取标准的最终裁定权在很大程度上依然掌握在各大学校长手中。19世纪中期,在《莫里尔法案》的推动下,美国内战结束后众多新型高等教育机构陆续创办,这一变化促使高等教育机构的类型趋于丰富多样,进而引发了对于生源质量多元化需求的急剧增长。时至1870年,密歇根大学借鉴德国大学的教育模式,率先与州内中学建立起“资质认证体系”,并推行了“凭证入学制度”的招生改革举措^[8],即获得密歇根大学认证资格的高级中学毕业生,将享有特权,得以豁免传统的笔试环节,而直接进入面试选拔。

学术评估测试SAT(Scholastic Assessment Test)发布,并于1926年被美国高等教育机构采纳为招生录取的参考依据。据此可知,自19世纪90年代至20世纪前半叶,公立大学在招生过程中,愈发重视申请者是否持有经过官方认证的

公立高级中学毕业证书以及他们在各类标准化考试中的成绩,这两项指标成为衡量学生资格与能力的关键标准。

进入20世纪中期,随着美国高等教育大众化的快速推进,社会环境相较于先前已历经显著变迁,但是在美国顶尖大学招生录取决策中,标准化入学考试成绩依然扮演着衡量学生能力的核心角色,成为普遍采纳的重要评价基准。随着美国高等教育界对生源多样性需求的持续攀升,招生评估手段亦呈现出多元化的发展趋势,然而从总体视角审视,标准化考试成绩依然占据评估体系的核心地位,是招生决策过程中不可或缺的关键考量因素。随着2001年《不让一个孩子掉队法案》的颁布实施,美国各州政府正式将标准化测试确立为衡量学生学业成就的首要标尺,这一变革促使美国大学的招生流程发生了根本性转变,即从原先注重“自主性与多元化”的综合评估模式演进为以标准化测试成绩为核心依据的“标准化主导型”评价体系。纵观这一时期美国大学招生政策变迁轨迹可见,标准化考试成绩逐步成为招生决策的核心指标^[9]。

2. 政策突变期：打破标准化考试成绩桎梏的潮流逆转阶段

21世纪初,伴随着现代民主社会的持续演进,美国民众对社会各领域改革的诉求日益高涨。在美国大学中,少数族裔录取率与其占社会总人口比例的差距愈来愈明显。据相关统计数据显示,1974—2014年,西班牙裔群体相较于白人群体在本科学位获得率上的差距扩大明显,由9%扩大至20%^[10]。此外,鉴于美国各州相继废止“平权行动政策”,大学招生机构观察到其生源结构中少数族裔及弱势群体的占比出现了急剧缩减的趋势。以加利福尼亚大学为例,该校在2005年的招生中,弱势群体的占比仅为28%,相较于1998年之前的水平,下降了约20个百分点^[11]。此类现象在美国其他各州同样普遍存在,进而促使美国社会各界在新时代背景下重新审视并思考大学招生政策的革新问题,以期达成对社会公平与正义原则的坚实保障。

美国教育部在2006年9月发布的《高等教育行动蓝图：增进可及性、经济性与责任性》(Blueprint for Action in Higher Education: Enhancing Accessibility, Affordability, and Accountability)报告中,提议强化K-12教育体系的基础准备工作,旨在确保高级中学的教育标准与大学的期望相契合,该报告还倡导对现行的12年级“国家成绩单”(nation's report card)进行革新设计,以期其能够精准反映各州在大学前教育方面的实际情况与成效^[12]。此外,标准化考试成绩作为选拔指标的预测准确性,在学术界始终是一个颇具争议的话题。有研究成果揭示,在《不让一个孩子掉队法案》的实施背景下,在美国各州标准化考试的评估体系中,只有2%的数学和20%的英语、艺术试题,能够切实有效地评估学生的高阶能力^[13],SAT的预测有效性弱于高中成绩^[14]。

进入 21 世纪后,众多研究指出,在大学招生过程中,学生的高中成绩与班级排名的预测有效性更佳^[15]。根据美国企业雇主反馈,很多大学毕业生难以有效满足职场对高阶能力的需求,大学招生的有效性因此备受质疑。在社会舆论的推动下,美国总统奥巴马于 2009 年倡导对大学招生政策进行改革,号召全美各州“能够携手并进,共创一种不局限于评判学生填涂答题卡的能力,而是着重于有效衡量其问题解决的各项关键能力”^[16]。在学术领域,斯坦福大学的 Michael Kirst 等学者亦持有相似观点,并多次公开发声,倡导斯坦福大学采纳表现性评价作为招生评估的重要部分^[17]。

自美国推行教育标准化举措,特别是《不让一个孩子掉队法案》实施十多年以来,其预期目标并未达成,反而使学校为避免责任追究,将教学重心偏移至标准化考试内容上。教育机构管理者、教师及学生群体过度聚焦于测试分数,而教育本质与学生综合素质培养则被边缘化,这一现象引发了日益强烈的质疑与反对声浪。2015 年,纽约州约 24 万名学子以及新泽西、科罗拉多、华盛顿、伊利诺伊、佛罗里达等州合计逾 675 000 名学生,采取了拒绝参与标准化考试的行动^[18]。有鉴于此,美国总统奥巴马于 2015 年 12 月签署通过《让每个学生成功法案》(Every Student Succeeds Act, ESSA),其中首度着重指出需采纳多元化策略以改革美国教育评价体系,旨在有效促进学生的学业成效,此举为美国大学全面革新其招生流程赋予强劲的动力源泉与法律保障,标志着去标准化考试改革运动的顶峰。至此,在美国大学在招生过程中,摒弃过分依赖标准化考试成绩的做法,转而采取更为全面的评估体系,着重考查学生的学术成就、个性特质、课外活动参与度等多维度能力成为主流。

3. 政策均衡期:以多元评价标准录取决策的理念重塑阶段

随着“可免试入学”政策迅速推广,美国顶尖大学在招生实践中逐步接纳了这种新型招生政策,这一转变标志着录取决策机制向多元化标准的深刻转型。在此转型期,美国许多大学彻底摒弃了以标准化测试成绩为录取门槛的单一模式,转而探索并实施更为全面且多维度的学生评价体系。这种以多元评价标准录取决策理念的革新,深刻映射出美国高等教育界对于招生公正性与多元化的不懈追求。这一政策不仅有助于推动教育公平与多样性目标的实现,还能够激发学生的创新活力与潜能,为社会培育更多具备综合素养的精英人才。

在 2018 年上半年,哈佛大学^[19]和芝加哥大学^[20]等顶尖大学出台自 2019 届新生起实施“可免试入学”招生政策,以此减少因过度依赖标准化考试成绩而产生的评估偏差。2020 年,由哈佛大学教育研究院发起的倡议,旨在将破除标准化考试成绩依赖的做法融入招生改革实践,该倡议短时间内获得了超过 300 所大学招生管理者的签名支持,几乎涵盖了美国全部顶尖大学。此外,美国著名的州立大学系统——

加州大学系统也加入了这一倡议行列^[21]。值得注意的是,一些以往在招生中对 SAT 分数要求极为严格的顶尖学府,例如麻省理工学院、斯坦福大学以及加州大学伯克利分校等,也位列其中。有鉴于此,大学管理层为响应社会各界对教育变革的呼声,开始对招生制度进行相应调整。众多大学纷纷降低了对申请者标准化考试成绩的门槛要求,标志着美国顶尖大学招生改革的趋势已从过度依赖标准化考试成绩的方向发生了根本性转变,“可免试入学”政策成为大学招生录取的主流模式。

美国高等教育招生体系的市场导向性,致使其在遭遇新冠肺炎疫情冲击时,首要考量在于如何确保招生规模不受影响。鉴于美国高等教育成本高昂,大学招生过程呈现出鲜明的商品化与服务化特征,学生及其家庭在择校时,其行为模式更接近于消费者在选择商品或服务时的决策过程^[22]。2017 年 3 月 1 日,一个由近一百所顶尖私立高级中学发起的组织——能力成就成绩单联盟(Mastery Transcript Consortium)宣告成立,其核心使命在于引领高中生调整其学习目标与学习路径,聚焦于元认知能力、批判性思维、组织协作技能、社交情感智慧等 21 世纪不可或缺的核心素养的培育,助力学生成长为全面而独特的个体。自该联盟成立以来,其成员范围已扩展至众多公立学校与特许学校。联盟成员积极与高等教育机构构建协作桥梁,力图推动革新大学招生方式,采用能力成就成绩单作为传统标准化考试成绩的替代方案。截至 2023 年 6 月的统计数据显示,已有 381 所高等教育机构接受学生以能力成就成绩单为入学申请的依据^[23]。

近年来,新冠肺炎疫情引发的经济衰退与高失业率,导致众多家庭因停工或失业而陷入财务困境,学生与家长对能否承担高额学费产生忧虑,进而部分学生可能作出放弃接受高等教育的决定。这一趋势导致美国大学新生数量减少,学费收入相应下滑,众多美国大学因此面临财务困境乃至生存危机^[24],因此“可免试入学”政策在疫情结束后仍然为许多大学所采用。在 2022 年秋季学期的招生周期中,超过 1 400 所美国大学已采用“可免试入学”招生政策^[25]。此举旨在拓宽学生个性化发展的空间,教育机构愈发重视为每位学生创造发掘其独特个性、潜能、兴趣及优势的条件,以期培养出能够在未来大学学术及生活环境中展现出卓越适应力与综合素质的人才。截至 2023 年 3 月,在美国排名前 100 的大学中,绝大多数在 2023 年申请季继续维持“可免试入学”政策,其中不乏哈佛大学、耶鲁大学等常春藤名校^[26]。

四、动因解释:“可免试入学”政策的均衡与间断

1. 大学招生决策主体注意力的转移:反思现有政策及议程设置

从间断—均衡理论框架的视角来看,美国大学“可免试入学”政策中招生决策主体注意力的转移以及对现有政策及议

程设置的反思,都是基于对标准化考试成绩的质疑和对招生科学性与公平性的追求。美国大学“可免试入学”政策改进不仅有助于减少招生过程中的歧视和偏见,提高招生的科学性和公平性,还体现了美国社会对教育公平的追求和支持。

在传统标准化考试主导时期,美国大学招生决策主体的注意力高度集中于标准化考试成绩,尤其像 SAT、ACT 这类被广泛认可的标准化考试。标准化测试之所以能在大学招生流程中占据核心地位,是因为其在大规模招生情境下,为大学提供了一种表面客观且易于量化的学生能力评估手段。从大学视角出发,面对来自多元地域与不同教育背景的众多申请者,标准化测试成绩提供了一个相对标准化的比较基准。在处理大量的申请材料时,大学招生部门倾向于首先审视学生的 SAT 等标准化测试成绩,若成绩达到预设的阈值,才会进一步综合考量其他因素。这种对标准化测试的依赖,导致招生决策流程在一定程度上趋于简化与标准化,招生决策者无须深入挖掘学生的个性化特质,仅凭标准化测试成绩即可完成初步筛选,从而简化了招生决策的流程。随着时间的推移,针对标准化测试分数的质疑声浪日益高涨。一方面,学术研究揭示出标准化测试分数在反映学生真实能力与潜力方面的局限性日益凸显;另一方面,社会公平性议题也促使人们对标准化测试进行深刻反思。

随着“可免试入学”政策的兴起,招生决策主体的注意力开始朝着多元化方向发展。除了传统的学业成绩,还开始关注学生的个人特质,这种注意力的转移反映了招生决策主体对学生全面发展的重视。从演进历程来看,既有政策议程的构建根植于对标准化考试分数信赖度下降的宏观背景下,其核心在于探寻更为科学合理且公正的招生模式,以响应社会对于教育公平性的深切诉求。此议程的确立与推进,汇聚了政府、高等教育机构、非营利组织及广大民众等维度力量的共同驱动。政府通过立法及政策导向,为招生政策的革新提供了法律与政策支撑;高等教育机构则通过探索并实施多元化的评价体系,积极回应社会需求的变化;社会组织凭借深入的研究与广泛的宣传,为招生政策的改革营造了良好的舆论环境;而民众则通过积极的参与及对政策执行的监督,确保了改革成效的落地与巩固。上述多方力量的协同作用,促进了美国大学招生政策的演进与发展,推动了教育领域的持续进步。

2. 焦点事件强力冲击:推动现有政策图景变动和政策场域开放

从间断-均衡理论来看,政策变迁并非线性或渐进的,而是由一系列相对稳定的均衡状态和突然发生的间断性变革组成^[27]。在均衡状态下,政策子系统为主导性联盟所控制,政策变化缓慢且微小,主要体现为对环境的适应和微调。当具有高度的新闻价值和公众关注度的焦点事件发生时,能够迅速打破原有的政策均衡状态,从而引发政策变迁。传统

的美国大学入学政策图景主要建立在以标准化考试成绩为核心的认知框架上。在这种框架下,标准化考试成绩被视为衡量学生是否具备进入大学学习能力的主要标准,然而焦点事件的出现逐渐改变了这一认知框架。

焦点事件会对政策场域中原有的参与者之间的权力关系产生深刻的影响。在平权行动的影响下,传统上在大学入学政策中占据主导地位的大学招生部门和标准化考试机构的权力受到了挑战。平权行动组织和少数族裔权益保护团体的积极参与,使他们在政策场域中的话语权得到增强。大学招生部门不得不重新考虑招生政策中的种族因素,而标准化考试机构也面临着对其考试公平性的质疑。经济危机改变了家庭、大学和考试机构之间的权力关系。在经济危机之前,考试机构在大学入学政策中具有较大的影响力,因为他们提供的标准化考试成绩是大学招生的重要依据,然而经济危机使家庭的经济压力成为一个重要的政策考量因素。家庭在无法承担考试费用的情况下,对传统入学政策的不满情绪增加,他们的诉求得到了更多的关注。大学为了保证生源的多样性和质量,也开始重新审视与考试机构的关系,可能会寻求更多样化的入学评估方式,从而削弱了考试机构的权力。

焦点事件引发的利益格局重新调整是推动政策变革的另一个本质动因。在大学入学政策领域,存在多个利益相关者且相互关系错综复杂。在传统的以标准化考试为基础的入学政策下,标准化考试机构是一个重要的利益相关者,通过组织考试、销售备考资料等方式获取利益。随着焦点事件的发生,这种利益格局逐步转变。平权行动促使大学更加关注少数族裔的高等教育入学机会,这会减少对标准化考试成绩的依赖,从而影响标准化考试机构的经济利益。大学自身的利益也在发生变化,在社会对教育公平和多元人才需求的呼声下,大学为了提高自身的声誉、吸引更多元化的学生群体,也有积极推动“可免试入学”政策的动力。

3. 经济社会情境改变:助推政策垄断瓦解和新政策图景的重塑

根据间断-均衡理论,美国大学“可免试入学”选才政策的兴起是经济社会情境改变的必然结果。从经济因素中的劳动力市场需求变化和经济不平等加剧到社会因素中的价值观转变和人口结构变化,这些因素共同促使了传统选才政策垄断的瓦解,并推动了新政策图景的重塑。而新政策在实施过程中的反馈又将形成新的均衡,不过这一均衡也将随着社会发展而面临新的挑战和变革。

从经济因素来看,在美国的经济结构以传统工业为主导时,制造业等行业对人才的需求较为单一,标准化考试选拔出的具有特定学术能力的人才能够较好地满足需求。随着知识经济时代的到来,新兴产业蓬勃发展。传统的以标准化考试成绩为核心的选才政策难以筛选出符合新兴产业需求

的多元化人才。这种劳动力市场需求的巨大转变,如同强大的外部力量,冲击着原有的以考试为中心的选才政策垄断。随着经济不平等的加剧,美国经济不平等现象日益严重,低收入家庭和少数族裔学生由于经济条件限制,无法像富裕家庭的学生那样参加昂贵的考试辅导课程。其所在的教育资源匮乏地区的学校,往往缺乏高质量的考试培训资源。在以考试成绩为主要入学依据的选才政策下,这些学生处于明显的劣势。社会对教育公平的关注度不断提高,要求大学改变选才政策,以保障不同经济阶层学生的受教育机会,这也对原有的选才政策垄断产生了冲击。

从社会因素来看,一方面,美国社会的价值观逐渐发生变化,从过去对精英教育和学术成绩的过度推崇,转向更加包容和多元的价值观。以往,标准化考试成绩高被视为衡量学生优秀与否的重要甚至是唯一标准,大学也以招收高分学生为荣,但如今,社会更加注重学生的全面发展。这种价值观的转变使原有的以考试为导向的选才政策垄断难以维持,社会开始呼吁大学在选才时考虑更多非考试因素。另一方面,美国人口结构的变化对大学选才政策产生了深远影响。少数族裔人口比例不断增加,使美国社会的文化更加多元。不同族裔有不同的文化背景和教育传统,这些文化内涵与传统的以个人主义和学术理论为主导的考试选才标准存在差异。随着少数族裔在政治、社会等方面影响力的提升,他们要求大学改变选才政策,以更好地适应多元人口结构的需求,这也加速了传统选才政策垄断的瓦解。

面对经济社会情境的改变,美国大学积极探索“可免试入学”等新的选才政策。许多大学开始重视学生的综合素质评价。在申请过程中,个人陈述变得越来越重要,它能够让大学了解学生的成长经历、个人理想和独特见解;推荐信则从侧面反映学生在他人眼中的品质和能力;课外活动经历也成为重要的考量因素。这种对选才政策的调整,是大学为了适应新的社会需求而作出的努力,旨在重塑大学选才政策的图景,选拔出更符合现代社会发展需求的人才。在此过程中,当新的选才政策实施后,会产生一系列的反馈。新政策吸引了更多不同背景的学生申请大学。此外,社会各界也会对新政策进行评估,如果新政策在促进教育公平、满足社会对人才需求等方面取得良好效果,就会逐渐形成一种新的政策均衡。

五、经验借鉴:“可免试入学”政策的现实启示

1. 稳步实现制度创新,深度推进新高考综合评价

有学者认为,我国现行的大学招生体系往往被视为一种高度依赖于标准化测试的集中化、同质化的评价模式,这一模式可能加剧处于分数线临界考生的不公平待遇,并忽略诸如非认知能力等具有深远意义的技能评估,据此,将标准化考试成绩作为唯一或主导依据的择优录取机制,被批评为

“苛刻的正义”^[28]。尽管如此,我国长期秉持的“以考选材”传统观念根深蒂固^[29],其背后由政府主导的高考招生体制与美国市场逻辑驱动下的大学自主招生模式虽然存在显著差异,但在招生实践中均需兼顾高等教育内外部系统所蕴含的市场运作逻辑与学术文化要求,这表明两国在招生制度的核心逻辑上存在本质上的共通性。有鉴于此,我国一流大学应勇于担当探索者的角色,稳步前行于制度创新之路,深入践行新高考综合评价体系的改革。

从美国大学实施的“免试入学”政策来看,其招生委员会在合理的制度框架下运作,通过细致考量利益相关方的多元诉求推行招生改革,此举标志着对标准化考试绝对依赖的摒弃,转而将高中学习成绩、社会实践参与度、个人才艺及特长等非认知维度纳入招生评估体系,实现了招生决策的多元化与全面化。基于对美国大学免试入学政策演进逻辑的深入分析,我国高考制度的深化改革应遵循循序渐进的原则,即在充分辨析内外部多重实践逻辑的基础上,进行周密规划与整体布局,旨在深度推进新高考综合评价体系的实施。在这一过程中,既要汲取国际先进经验,又要紧密结合本国实际,确保改革措施既具有前瞻性,又具备可行性,从而构建出更加公平、高效、全面的高等教育招生新机制。我国在推进综合评价招生改革时,既要借鉴国际经验,又要充分考虑本土情境,以实现招生制度的优化与创新。结合美国大学“可免试入学”招生改革的经验来看,通过构建综合评价体系,高等教育机构能够显著增强招生标准的灵活性、丰富评价手段并促进个体学生的个性化发展路径。

2. 保障一流大学办学自主和扩大招生自主权

在具体的招生录取环节,大学普遍遵循教育考试院的统一规定,依据考生的分数与志愿填报情况进行投档录取,这意味着绝大多数大学尚未真正获得招生自主权,即便是一流大学也面临此困境^[30]。在此背景下,一流大学的内涵式发展迫切要求招生自主权的回归,这不仅是保障其特色化发展的关键,也是提升人才培养质量的重要前提。

从权力本质及其特性的维度审视,一流大学所享有的招生自主权,本质上属于其作为自治性学术社群所固有的权益范畴。这一权益的滥觞可追溯至中世纪大学的生成背景,是“大学自治”原则在招生实践领域的具体映射与体现^[31]。在国内教育环境中,大学招生自主权的充分行使,有助于各校依据自身的教育定位与培养目标,精准选拔符合其独特人才发展路径的学生群体,尤其是那些拥有卓越特殊才能但难以在传统标准化测试中充分展现潜力的学生^[32]。这一过程不仅彰显了大学自主招生的灵活性与针对性,也促进了高等教育领域内人才选拔的多元化与个性化发展。

从“可免试入学”政策的具体实践来看,美国大学享有较为宽泛的自主评价权限,有鉴于此,我国新高考综合评价体系需进一步扩充并强化大学的自主评价职能。大学有权依

据自身的办学特质与专业需求,在遵循国家总体招生政策导向的同时,设计并实施更具个性化的评价准则与流程。例如,对于研究型大学而言,其可着重考查学生的学科研究潜能,通过组织专家团队对学生的科研论文、学科探索项目等成果进行深入评审;而对于应用型大学,则可更加关注学生在实践操作层面的能力表现,如设置专门的实践技能考核环节,邀请大学教师与行业技术专家共同参与评价,以此促进大学与学生的精准匹配,增强人才培养的针对性与实效性。

3. 坚守公平正义传统,提高招生过程透明度

21世纪以来,我国统一高考制度经历了一系列深刻的变革,包括但不限于分省命题制度的革新、大学自主招生制度的调整、“阳光招生”项目的广泛实施、高考平行志愿录取模式的构建、对高考加分政策的精细调整与高水平大学招生计划在地域分布上的公平性探索。这些改革举措在长期的实践中积累了宝贵的经验,在推进教育公平、强化高考的公正性保障、提升招生流程的透明度等方面均产生了显著的正面效应,然而从高考改革的实践反馈来看,社会舆论中仍有部分声音对综合评价改革的实施持审慎态度,担忧其可能诱发人为干预与腐败等潜在风险^[33]。

在美国大学实施的“可免试入学”政策框架内,所有招生细节均展现出高度的公众透明度,并综合考量学生的多元背景,此举有助于社会经济弱势群体在学术竞争环境中凭借自身实力脱颖而出,从而在很大程度上沿袭并弘扬了关注弱势群体的公平正义原则。由此可见,即便在脱离标准化考试的招生评估体系中,通过坚守公平正义的教育理念、确保招生流程的高度透明,依然能够有效捍卫弱势群体的合法权益,确保招生录取的公正性。

我国对于高考公平性的重视程度极高,通过推行高考综合改革及构建多元录取体系,显著增强了大学在招生过程中的自主权,标志着招生权力的逐步转移,由政府机构向大学过渡^[34]。在当前新高考综合改革持续推进的背景下,我国顶尖大学需秉持公平正义的原则,着力提升招生录取过程中的透明度,以巩固高考体制的公平性原则,最大限度地保障弱势群体的高等教育入学机会。此外,我国一流大学应依据其独特的办学宗旨与人才培养愿景,审慎规划并实施一套科学合理的综合评价机制,将学生的综合素养置于其个人成长轨迹与教育生态环境的广阔视野下整体考量,确保弱势群体在招生选拔中享有公正的录取机会,从而在真正意义上实现教育机会的均等化。

参考文献:

- [1] 习近平在全国教育大会上强调:紧紧围绕立德树人根本任务朝着建成教育强国战略目标扎实迈进[EB/OL]. (2024-09-10)[2024-09-17]. https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202409/content_6973522.htm.
- [2] FRANK R. BAUMGARTNER, BRYAN D, JONES. Agen-

das and Instability in American Politics[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1993:39.

- [3] 保罗·萨巴蒂尔. 政策过程理论[M]. 上海:上海三联书店,2004:209.
- [4] 韩莹莹,张佳慧. 公共政策学[M]. 广州:华南理工大学出版社,2022:257.
- [5] 李文钊. 间断—均衡理论:探究政策过程中的稳定与变迁逻辑[J]. 上海行政学院学报,2018(2):54-65.
- [6] SABATIER P A. Theories of The Policy Process[M]. Colorado: Westview Press, 1999:37.
- [7] 雷威胜. 新中国成立以来农村养老保障政策的演进——基于间断—均衡理论框架的分析[J]. 广东行政学院学报,2019(5):23-32.
- [8] 潘琛琳. 美国“常春藤盟校”本科招生录取制度研究[D]. 南昌:南昌大学,2015:15.
- [9] 郑若玲. 美国大学“可免试入学”改革及启示[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版),2016(2):161-167.
- [10] Office of Planning, Evaluation and Policy Development, Office of the Under Secretary, U. S. Department of Education [R]. Advancing Diversity and Inclusion in Higher Education,2016.
- [11] SAUL GEISER. Norm - Referenced Tests and Race - Blind Admissions:The Case for Eliminating the SAT and ACT at the University of California[J]. Research & Occasional Paper Series,2017(3):19-32.
- [12] U. S. Department of Education. Action Plan for Higher Education: Improving Accessibility, Affordability and Accountability[EB/OL]. (2006-09-26)[2024-10-07]. <http://dt.pepperdine.edu/projects/wasc/actionplan-factsheet%20higher%20ed.pdf>.
- [13] YUAN, K., & LE, V. Estimating the percentage of students who were tested on cognitively demanding items through the state achievement tests[M]. CA: RAND Corporation,2012:7.
- [14] GEISER S, STUDLEY R. UC and the SAT: Predictive validity and differential impact of the SAT I and SAT II at the University of California[J]. Educational Assessment, 2002(1):1-26.
- [15] ROTHSTEIN J M. College performance predictions and the SAT[J]. Journal of Econometrics, 2004(12):297-317.
- [16] OBAMA, B. Remarks of the President to the United States Hispanic Chamber of Commerce [EB/OL]. (2020-09-07)[2024-10-09]. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-united-states-hispanic-chamber-commerce>.
- [17] LINDA DARLING - HAMMOND, ABEDI J, ADAMSON F, et al. Beyond the Bubble Test: How Performance Assessments Support 21st Century Learning [M]. San Francisco, CA: Jossey - Bass,2015:25.
- [18] 冯永刚,臧琰琰. 美国高中与大学教育衔接的历史进程、

- 基本经验及其启示[J]. 高等教育研究, 2024(2): 101 - 109.
- [19] DELANO R. FRANKLIN, SAMUEL W. ZWICKEL. Harvard Applicants No Longer Required to Submit SAT, ACT Writing Scores [EB/OL]. <https://www.thecrimson.com/article/2018/3/20/harvard-drops-writing-scores>.
- [20] University of Chicago Office of Communications. UChicago Launches Test-optional Admissions Process with Expanded Financial Aid, Scholarships [EB/OL]. (2020-09-18) [2024-10-17]. <https://news.uchicago.edu/story/uchicago-launches-test-optional-admissions-process-expanded-financial-aid-scholarships>.
- [21] The national Center for Fair and Open Testing. 765 + “Top Tier” Schools Deemphasizing the ACT/SAT in Admissions Decisions for Fall 2021 per U. S. News & World Report Best Colleges Guide (2020 Edition) [EB/OL]. (2020-09-17) [2024-10-13]. <http://www.fairtest.org/sites/default/files/Optional-Schools-in-U.S.News-Top-Tiers.pdf>.
- [22] COOMES M D. The Historical Roots of Enrollment Management [J]. *New Directions for Student Services*, 2000(89): 5 - 18.
- [23] Mastery Transcript Consortium. MTC College Admissions List [EB/OL]. (2023-06-20) [2024-10-17]. <https://mastery.org/college-acceptances/>.
- [24] MIT. Admission Tests & scores [EB/OL]. (2022-04-20) [2024-10-07]. <https://mitadmissions.org/apply/firstyear/tests-scores/>.
- [25] 张建锋, 刘红姣, 黄姜燕. 从标准化到去标准化——美国教育考试改革的新动向 [N]. *光明日报*, 2022-03-31 (14).
- [26] The National Center for Fair & Open Testing. Test Optional and Test Free Colleges [EB/OL]. (2023-03-15) [2024-10-12]. <https://fairtest.org/test-optional-list/>.
- [27] 姜海, 陈乐宾. 公共政策过程中的社会共识建构 [J]. *江海学刊*, 2024(5): 156 - 163.
- [28] JOHN E. Fairness in Access to Higher Education in a Global Perspective: Reconciling Excellence, Efficiency, and Justice [J]. *Teachers College Record*, 2005(4): 81 - 84.
- [29] 刘海峰. 文化国情决定高考模式 [J]. *辽宁教育*, 2013(12): 16 - 17.
- [30] 凌磊. 韩国大学招考制度改革及启示 [J]. *教育与考试*, 2019(6): 11 - 17.
- [31] 崔海丽. 中国公立本科大学招生自主权研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2020: 69.
- [32] 张会杰. 高考改革中高等学校的责任困境及其突破 [J]. *教育发展研究*, 2019(17): 15 - 23.
- [33] 万圆, JOSEPH SOARES. 卓越、公平与多样化: 美国选拔性大学的招生目标探析 [J]. *中国地质大学学报(社会科学版)*, 2017(4): 148 - 156.
- [34] 庞颖. 多元录取机制的系统建构: 高考综合改革试点方案完善的重要议题 [J]. *中国高教研究*, 2023(8): 50 - 57.

The Evolution Logic of the “Open Admission” Talent Selection Policy in American Universities

YUAN Wei^{1,2}, LI Mao-ju³

(1. Dongguan Administrative College, Dongguan 523083, China;

2. Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

3. Dongguan Institute of Technology, Dongguan 523808, China)

Abstract: The “Test Optional” talent selection policy in American universities has disrupted the traditional reliance on standardized exam scores for admission and has had a significant impact on improving the accessibility of public services in higher education. Based on the perspective of discontinuous equilibrium theory, it is possible to conduct a thorough analysis of the dynamic changes and mechanisms of core elements such as the policy landscape, policy field, and policy monopoly in policy change. The policy of “Test Optional” in American universities has undergone a series of developments, from its initial establishment to its current dominance. This has involved a reversal of the trend of breaking free from the constraints of standardized exam scores and the reshaping of the concept of admission decisions based on multiple evaluation criteria. From the perspective of motivational explanations, the shift in the focus of attention of university admission decision-makers, the significant impact of focal events, and changes in economic and social contexts have all played a role. In the context of the deepening comprehensive reform of the new college entrance examination, Chinese universities can make breakthroughs in three aspects: deepening the comprehensive evaluation of the new college entrance examination, ensuring the autonomy of university education, and improving the transparency of the enrollment process.

Key words: “Test Optional” Policy; American universities; interruption equilibrium theory