

英联邦高校混合学习 质量保障审查工具探析

陈勇, 顾鑫城, 许冬平

(上海师范大学, 上海 200234)

摘要:在教育信息化与疫情防控的双重背景下,世界各地的高校已经从传统的学习方式转向混合学习方式。为提升高校混合学习的实施质量,“英联邦学习共同体”制定了面向实施混合学习的高校的质量保障审查工具,简称QA审查工具,已在23所高校中实施。QA审查主要包括在线调查、现场审核和审查总报告等三个部分。基于对其构成、实施及特征的探析,我国高校混合学习质量保障工作应建立有效的质量保障机制,注重教师发展,重视对混合学习实施的研究。

关键词: QA审查工具; 英联邦学习共同体; 混合学习; 质量保障

中图分类号: G642

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2022)11-0057-07

DOI:10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2022.11.024

一、引言

混合学习是传统学习和网络学习二者优势的结合体,是未来教育的发展趋势^[1]。发展至今,混合学习已粗具规模。特别是在COVID-19的影响下,世界各地的高校加快了原本的转型进程,正积极地从传统的学习方式转向在线学习或混合学习方式。粤港澳大湾区高校联盟搭建了慕课门户系统,吸引国内八大主流课程加盟^[2],浙江大学开发了“学在浙大”网络学习空间^[3],华南理工大学选择爱课程、学堂在线、智慧树网、华工教学在线等平台进行在线教学^[4],等等。虽然在线学习或混合学习方式将是未来高校开展学习的重要手段,以MOOC为例,2018年MOOC累计学习人数超过1亿,参与MOOC建设的高校已经超过900所,累计上线的课程超过1万门^[5],但是一些学者认为在线学习中学生参与水平一般^[6],容易产生失信行为^[7],课程内容与学生之间存在匹配度问题^[8],学习质量难以得到保障^[9]。2019年,教育部等十一部门颁布的《关于促进在线教育健康发展的指导意见》提出,要促进在线教育质量不断提升^[10]。同年,教育部颁布的《关于服务全民终身学习 促进现代远程教育试点高校网络教育高质量发展有关工作的通知》指出,要推动高校网络教育的高质量发展^[11]。2021年,“十四五”规划明确提出,要发挥在线教育优势,完善终身学习体系^[12]。国家、社会对高校在线教育质量高度关注,混合学习质量的提升已然成为教育领域关注的热点话题。针对高校混合学习质量进行审查与评估将有助于混合学习质量的提升。目前,上海市

已出台有关高校网络教育质量的评估指标体系,其中,一级指标包括办学定位、招生与收费、教学与管理、学生支持服务体系、条件与质量保障、学习中心管理、特色创新等七个维度。虽然该指标体系的部分指标涉及网络学习质量,但从整体来看它指向高校办学质量,并不以网络学习质量为导向,针对性不足。

从目前来看,国内尚未出台专门针对高校混合学习的质量保障的审查工具。放眼全球,英联邦学习共同体(Commonwealth of Learning,简称COL)于2021年1月制定了高校混合学习质量保障审查工具指南(A Guide for Implementing a Quality Assurance Institutional Review Tool for Blended Learning,简称QA审查工具^①)^[13],这对我国高校混合学习质量保障审查工作的开展具有参考价值。

二、制定QA审查工具的背景与目的

在世界教育信息化背景下,英联邦学习共同体于1987年成立。其成立的目的是为了促进开放学习和远程教育知识、资源和技术的发展和共享,从而使英联邦公民获得更多的优质教育与培训^[14]。COL的成立与发展极大地推动了高校混合学习实施的进程,提升了人们对混合学习质量的关注。

近年来,东非地区高等教育规模迅速扩大,许多大学正在超负荷运作,面临着课程资源与学术人员短缺的问题,当地高等教育质量的急速下降^[15]。为此,在英联邦大学协会(Association of Commonwealth Universities,简称ACU)领导下,COL联合了教职工与教育发展协会(Staff and Educational Develop-

收稿日期: 2021-08-16

作者简介: 陈勇,上海师范大学教育学院副教授,博士,硕士研究生导师,主要从事教育经济与管理研究;顾鑫城,上海师范大学教育学院硕士研究生,主要从事教育经济与管理研究;许冬平,上海师范大学教育学院硕士研究生,主要从事课程与教学论研究。

ment Association, 简称 SEDA)、肯尼亚大学教育委员会(The Commission for University Education Kenya, 简称 CUE)、爱丁堡大学(University of Edinburgh, 简称 UoE)等合作伙伴建立了混合学习合作伙伴项目(Partnership for Enhanced Blended Learning, 简称 PEBL 项目)^[16], 当前已有 23 所高校参与其中。PEBL 项目旨在指导与协助东非地区各大学自主开发并共享混合学习课程以及相应的教学资源, 以此缓解课程资源与学术人员短缺的问题, 提升当地高等教育质量。

在 PEBL 项目中, COL 承担着为所有参与大学提供质量保障支持的重要责任。为保障混合学习课程及资源的开发质量与实施效果, 2019 年 11 月, 在 COL 与 PEBL 项目的合力支持下, 肯尼亚大学举办了“混合式学习质量保证”研讨会, 东非地区 21 所大学的 22 名高级管理人员和教师参与研讨, 提出了要专注于为每所大学制订和实施相应的改进计划。经过多次会议研讨, 2021 年, COL 制定发布 QA 审查工具, 对参与 PEBL 项目的高校进行针对混合学习的机构审查, 并最终为每一所高校制订改进计划, 其目的是为了帮助各高校, 尤其是其质量保证部门, 提高混合学习课程及资源开发与实施的能力。除此之外, 它也将有助于支持各个高校建立可持续发展的文化与氛围, 从而更进一步推动其实施混合学习的进程。

三、QA 审查工具的构成

(一) 在线调查

在线调查是针对参与混合学习开发、部署、实施和监控的所有院系、学校或单位等进行抽样调查, 并完成在线调查报告。在线调查的框架由 8 个一级维度构成: 机构愿景(Institutional Vision for Blended Learning); 政策和体制(Policies and Institutional Structure); 基础设施、设备、资源和支持(Infrastructure, Facilities, Resources and Support); 伙伴关系

(Partnerships); 研究、创新和评估(Research, Innovation and Evaluation); 课程关联性(Programme Relevance and Curriculum); 学习支持(Learning Support) 以及专业发展(Professional Development)。8 个一级维度又分为 35 个二级维度, 具体框架如表 1 所示。

1. 在线调查的内容

第一 机构愿景。机构愿景是指高校实施有效混合学习所能达到的期望结果。除了在线调查机构远景以外, 还调查高层领导是否颁布相关文件, 是否听取机构管理者、教职人员与学生的建议等。第二 政策和体制。政策和体制的调查是指调查高校是否有专门的政策、财政保障、专职工作人员以及混合学习计划的评估方法来保障混合学习的开展。第三 基础设施、设备、资源和支持。基础设施、设备、资源和支持的调查是调查高校是否建立了支持学习和教学的网络设施与数字资源, 并且设有适当的流程和规则来监控混合学习的实施及效果。第四 伙伴关系。伙伴关系的调查是指调查高校的教职人员、行政人员与国家大学委员会以及其他大学和技术合作伙伴是否有明确的沟通渠道与合作。并且, 还调查高校内部, 各院系、各部门之间是否均有明确的沟通与协作渠道, 以提高混合学习的实施效率。第五 研究、创新和评估。研究、创新和评估的调查是指调查高校目前是否正在对混合学习计划进行研究, 并对教学资源的更新、教学和学生的投入程度等内容进行的调查与评估。第六 课程关联性。课程关联性的调查是指调查所实施的混合学习课程与学习者相关的程度, 课程目标是否明确, 教学设计是否符合学时安排和教学目标, 并且是否设有在线评估。第七 学习支持。学习支持的调查是指调查高校是否为学习者提供了线下和线上等多种渠道的支持, 如技术支持、咨询支持等。第八 专业发展。专业发展的调查是指调查教职人员是否有充分的机会获得专业发展, 并有一定的激励手段作为保障。

表 1 在线调查框架

一级维度	二级维度
1. 机构愿景	1.1 学校重视文化、政策和实践转变的需求, 且其他学校也在研究和实践
	1.2 学校制定官方文件来指导学习者获得有意义的学习体验
2. 政策和体制	2.1 制定与混合学习相关的政策
	2.2 制定指导方针等, 鼓励科研人员参与混合学习
	2.3 制定指导方针等, 鼓励教学人员参与混合学习
	2.4 制定指导方针等, 鼓励学生参与混合学习
	2.5 设有强大的领导团队来督促混合学习的实施
	2.6 根据既定目标定期审查混合学习效果, 并实施改进计划
	2.7 设有专门的财务管理, 促使机构实现混合学习的目标
3. 基础设施、设备、资源和支持	3.1 基础设施和设备是否满足校内学习和教学活动
	3.2 基础设施和设备是否满足校外学习和教学活动
	3.3 相匹配的学科专家或教师为混合学习开发教学资源
	3.4 提供技术支持和服务支持, 以便教职人员开展混合学习实践
	3.5 设有相应的规程来监控混合学习的实施及效果, 并为混合学习的实践与改进提供帮助
4. 伙伴关系	4.1 学校定期与其委员会就“PEBL 项目”的发展进行交流
	4.2 学校就混合学习的实施定期与其他学校合作
	4.3 各个学院、部门和学术小组的领导以及教师与学院内其他学科的同事合作, 推动混合学习的实施
	4.4 各个学院、部门和学术小组的领导以及教师与“PEBL 项目”的外部合作伙伴合作, 推动混合学习的实施

5. 研究、创新和评估	5.1 有良好的协作和互动渠道,促使混合学习的效果与面对面授课的效果相当甚至更好
	5.2 有足够的资金用于研究与创新
	5.3 有(或有计划)充分的评估,包括针对教学资源的更新、教学和学生的投入程度等
	5.4 教职人员和其他相关人员正在(或有计划)对混合学习的实施和效果进行研究
6. 课程关联性	6.1 对外部引进的课程进行修订,提升与本校课程的关联性
	6.2 课程设定根据学习结果和学生期望获得的技能而定
	6.3 教学设计是否融入了既定的混合学习实践
	6.4 教学设计是否满足学时和学习成果的要求
	6.5 设有在线评估或通过学习管理系统进行评估
7. 学习支持	7.1 提供在线学习支持,最大限度地减少学习障碍
	7.2 提供离线学习支持,最大限度地减少学习障碍
	7.3 学校使用现有通信技术与学生进行交流
	7.4 学生可以通过多种媒介接触学术人员和行政人员
	7.5 学生对混合学习的实施及各类学习支持感到满意
8. 专业发展	8.1 在混合学习中,学校为所有工作人员的专业发展提供适当的条件
	8.2 在混合学习中,外部机构为工作人员提供专业发展和指导
	8.3 所有工作人员具备参与混合学习的动机

2. 在线调查的评价标准 未实现”等三个等级对8个一级维度及其相关的二级维度进行评价,具体评价标准如表2所示。

表2 评价标准

等级	等级说明
未实现(Not Achieved)	该维度尚未实现: 几乎没有任何实践。
部分实现(Partially Achieved)	该维度已部分实现或正在进行中: 有一些实践,但不足以证明其实践效果良好。
已实现(Achieved)	该维度已完全实现: 在整个机构中运行得非常好。

(二) 现场审查

现场审查的对象是高校的利益相关者,包括管理层、教学人员、行政人员和学生等。现场审查以在线调查获得的数据为基础,其审查内容与评价标准和在线调查基本保持一致。审查内容同样从8个一级维度和35个二级维度展开,评价标准同样分为“已实现、部分实现、未实现”等三个等级。同时,现场审查是对在线调查的进一步核实与延伸,它将对在线调查中所发现的重点领域进行着重审查。而且,现场审查是更为全面、系统的评估,它强调证据的挖掘,主要通过访谈、焦点小组(Focus Group)和文件分析等方法来获取更多信息和数据来核实在线调查的结果,诊断机构现存问题,以便最终制订改进计划。总的来说,现场审查是在在线调查的基础上的进一步求证,将为审查总报告提供更为详细的信息和更强有力的支撑。

(三) 审查总报告

为切实提升被审查学校开发与实施混合学习的能力,在现场审查结束后,QA小组应对审查结果进行总结与分析,形成审查总报告,并拟订详尽的改进计划。审查总报告主要包括以下七个部分:第一,审查简介。审查简介是对审查的整体性描述,主要包括高校的背景信息、审查的起始日期、主要利益相关者和参与者的角色、审查过程与经验等内容。第二,在线调查的结果。对在线调查结果进行分析,确定需要着重审查的领域及其理由。第三,现场审查的实施。现场审查的实施主要包括审查的方法与基本原理、证据的收集方法与分析过程、决策过程、证据的使用记录、经验与教训。第四,审查结论。这部分包括所有的审查结论与原因探析,是审查总

报告中的主体部分。第五,评级。列出8个一级维度及其相应二级维度的评级结果以及每个维度参与评估的人员与文档的数量。第六,审查建议。主要包括对现存问题的陈述及其原因分析、相应的解决方案与预期结果。第七,改进计划。是整个审查最有价值的部分,对所有需要改进的方面,制定详尽的规划表,明确将要采取的措施、截止日期以及负责人等。

四、QA 审查的实施

(一) 在线调查的实施

在线调查采用线上问卷的形式,要求每位参与者根据实际情况对8个一级维度及其二级维度从三个水平层次(即已实现、部分实现和未实现)进行评价。QA小组必须跟进参与者的填写进度,以确保问卷的回收率。在QA审查中,一个理想样本的样本量必须不小于10,并且其回收率需要达到70%。

调查结果的分析是在线调查的重要内容,结果分析可以从共性问题和个性特征两个维度出发。共性问题是指被调查的各个机构均存在的问题,个性特征是指被调查的各个机构自身存在的问题与特征。以表3为例,该案例截取了某大学护理学院(Faculty of Nursing)和酒店学院(Faculty of Hospitality)的维度#2、维度#3以及维度#8的调查结果。可以发现,两个学院在维度#3上存在共性,信息和通信技术基础设施不足是两个学院的共同问题。在维度#2和维度#8上两个学院呈现不同的特征,护理学院在政策发布、体制结构以及为员工提供专业发展机会等方面均表现良好,而酒店学院则

需在这些方面进行改进。在线调查不但对被调查机构各个维度的科学性、与说服力,便于现场审查的开展。还尽可能地提供了一定的证据,以提高调查的科学性与说服力,便于现场审查的开展。

表3 在线调查结果案例

一级维度	护理学院	酒店学院
2. 政策和体制	等级: 已实现 有详细的关于混合学习的政策与规划; 有详细的关于审查混合学习实施情况的政策与规划; 有经验丰富的工作人员; 有混合学习课程计划; 定期为工作人员设定绩效考核; 有良好的反馈机制。	等级: 未实现 混合学习课程很少被审查; 没有良好的反馈机制。
3. 基础设施、设备、资源和支持	等级: 未实现 信息和通信技术基础设施不足(例如,带宽低、计算机终端少); 财政资源不足; 技术和咨询支持不足。	等级: 未实现 信息和通信技术系统、设备和带宽无法满足学生和工作人员的需要。
8. 专业发展	等级: 已实现 员工有机会参与短期和长期的混合学习专业发展。	等级: 未实现 员工没有充分的机会参与混合学习专业发展。

(二) 现场审查的实施

在线调查报告通过审定之后,便可开始执行现场审查。现场审查需要深入搜集和分析与混合学习相关的文件、采访利益相关者并对所得信息与数据进行整理分析,现场审查的实施可分为以下5个部分。

1. 规划

现场审查的规划在很大程度上取决于机构的审查重点,内容应包括确定采访对象、确定审查材料的类型与数量、日程安排等。需注意的是,要做好访谈预约工作并制定应急措施,例如,在安排出现冲突时可以线上进行访谈。除此之外,

QA小组还需要监测审查进展情况,并且保护参与者的隐私。

2. 收集证据

收集证据对于编写改进计划而言至关重要。如前所述,现场审查的重点是核实利益相关者在在线调查中表达的观点和看法,并通过访谈、焦点小组和文件分析获得更多的证据。在QA审查中,证据可分为访谈证据和文件证据,访谈证据为证据的主要来源,文件证据为证据的次要来源,证据的质量比数量更为重要。访谈证据可通过访谈法、焦点小组等方法获取,文件证据由被审查方提供,具体类型如表4所示。

表4 文件证据类型

证据形式	例子
组织文件	政策、员工和学生手册、网站、章程、规划和学校课程
统计信息	入学率、留校率和结业率
记录	会议纪要、评估结果、审核结果、健康和安全管理记录、学生需求评估、绩效管理文件和面试记录
知识资产	课程材料、教案、研究成果和项目文件
报告和计划	审核行动计划、自我评估报告和年度报告
第三方证据	学生/导师/雇主反馈表和调查

3. 抽样

QA小组需要确定每个维度需审查信息的类型与数量。通过访谈、焦点小组和文件分析等不同方式获得的信息可能在类型、数量和质量上均有所不同,因此,QA小组需要及时对所获信息进行分析。例如,某维度所获信息基本趋于一致,无新信息产生,那么团队需中断该维度信息的收集以免浪费时间。

4. 三角互证

三角互证比较来自两个或多个来源的证据,实现多个主体、多方信息源、多种理论视角的相互印证,其目的是为了提升评价证据的真实性与有效性^[17]。以表3中的酒店学院的维度#8为例,QA小组可以选择比较三项证据,即员工档案、员工和学生的访谈、酒店学院的相关政策,以探析酒店学院在该维度表现不佳的原因。

5. 评级

最终,QA小组要对从现场审查收集的信息作出判断并进行评级。审查人员需分析所有证据,并与评价标准进行对比,最终作出评级。

(三) 审查总报告的实践案例

到目前为止,“PEBL项目”中的23所高校均已经使用了QA审查工具。研究以卢旺达大学(University of Rwanda)为例来简要说明其应用,如表5所示,它是长约30页原审查总报告的高度概括版。对于卢旺达大学来说,其在混合学习方面有着较为有力的政策支撑,但是在混合学习资源的开发与设计、教职员工的职业发展以及基础设施等方面仍有较大的进步空间。卢旺达大学可通过这份审查总报告进行有针对性的改进,更好实施混合学习。

表5 审查总报告案例

卢旺达大学的 QA 审查总报告	
要点	卢旺达大学实施混合学习有充分的政策和战略的支撑,如国家 ODeL(Open Distance e-Learning)政策、国家 MOOC 和 OER(Open Educational Resource)框架、卢旺达大学 ODeL 政策等。
优势	1. 制订了战略计划,强调了在线学习对提升卢旺达大学教学质量的重要性; 2. 学校员工正在接受混合学习相关培训; 3. 拥有功能完善的电子学习平台,有 2579 个学习模块和 23000 多个用户; 4. 学校电子系统拥有反剽窃功能,安全性高; 5. 学校与其他机构合作密切,能够提高混合学习的效果; 6. 学校拥有多媒体工作室能够自行生产音频和视频资料来加强各个模块的交互性。
劣势	1. 信息通信技术基础设施不足,存在带宽问题; 2. 教学人员的相关培训不足; 3. 学者未充分参与混合学习; 4. 混合学习资源有待改进。
改进计划	1. 充分利用通信信息技术、开放教育资源,并进行创新; 2. 制定一个开发混合学习资源的规划; 3. 加强对教职员进行教学设计和数字内容开发方面的培训; 4. 制定混合学习的质量保障政策。

五、QA 审查的特征

(一) 采用多元化的审查材料

在 QA 审查中,审查材料是多元化的,主要表现在两个方面。第一,材料种类的多元。审查材料主要包括对参与者的在线调查数据、员工档案、员工和学生的访谈以及学校相关政策等。其中,对参与者的在线调查为整个审查奠定基础,后面三项则能够获得更多信息和数据,实现多种类信息的相互印证,提升审查的科学性与实效性。第二,评估主体的多元。在 QA 审查中,学生、教师与行政人员等利益相关者都能够参与评估,充分反映各方群体的利益诉求,从而能够提高决策质量,符合第四代评价的理念。

(二) 审查流程规范且灵活

QA 审查的流程规范且灵活。从 QA 小组的组建到在线调查的实施再到现场审查,到最终撰写审查总报告,均有详细的规划及流程,体现了审查流程的规范性。QA 审查已在参与“PEBL 项目”的 23 所高校中进行了实践。经验表明,完整地实施 QA 审查大约需要 8 周时间。由于各机构的实际情况又不尽相同,因此,在不违背审查目的情况下,QA 审查允许各机构对审查流程进行调整以满足特定需求,体现了审查流程的灵活性与自主性。

(三) 关注学习者学习效果

QA 审查是一种机构审查,但审查工作并没有落脚于办学质量,而是更加聚焦于学生的学习效果,具体表现为在 QA 审查中有许多维度均提到了诸如“促使混合学习的效果与面对面授课的效果相当甚至更好”“教学设计是否满足学时和学习成果的要求”“课程根据学习结果和学生期望获得的技能而定”等表述,这充分体现了“以学习者为中心”的现代教学理念。

(四) 关注教师发展

关注教师的发展是 QA 审查的一大特征。在长期传统的教学理念与技术发展日新月异的背景下,多数教师接受混合学习和在混合学习中应用技术均存在一定的困难。提高混合学习教学质量的关键在于解决教师的培训问题^[18]。国内相关评估指标体系对此并没有引进足够的重视。而 QA 审查则非常注重教师专业发展引导,为教师服务,为教师指明方向,具体表现为维度#8 作为一级维度要求学校要为所有的工作人员创造专业发展机会与条件,并且要建立激励机制,促使工作人员参与混合学习。

(五) 关注多方协作的作用

QA 审查十分关注质量保障中的多方协作,维度#4 作为一级维度对伙伴关系进行考察,其中包括学校与大学委员会的协作、学校与其他大学的协作、教师间的协作以及教师与“PEBL 项目”的外部合作伙伴间的协作等,其最终目的均是推进混合学习的实施,提高混合学习质量。各个机构间、教师间加强合作将有利于在线学习资源的开发与共享,在线学习资源的精益求精最终将有利于混合学习质量的提升。

(六) 注重对混合学习的研究

在 QA 审查中,维度#5 作为一级维度,强调高校要对混合学习的实施进行研究与创新,优化实施过程中的每一个环节,切实提升混合学习的实施质量。这一点同样是国内相关评估指标体系所忽视的。科研是高校的重要根基,加强有关混合学习实施的研究,能够为诸如技术支持、课程资源、教学过程等模块的更新迭代提供动力,是保障高校混合学习质量的重要基础。

六、对我国高校混合学习质量保障工作的启示

(一) 建立有效的质量保障机制

第一,多方协作。对于高校来说,建立多方协作的质量保障机制是可行且有效的,高校可以通过资源共享、合作共创等方式,开展混合学习质量保障相关的交流、研究、推广、咨询、指导、专业培训等活动,以带动混合学习质量保障机制的建设。第二,多元材料审查。高校混合学习质量保障工作的开展可以通过多元化材料审查的方式实现。多元证据的审查既能够科学有效地反映高校混合学习实施的实际情况,也能够实现证据的深层次挖掘,明确混合学习实施的改进方向,更好地推动混合学习实施,从而建立有效的混合学习质量保障机制。第三,以混合学习质量为导向。目前,国内相关评估指标体系多以办学质量为导向,并没有聚焦于学习的效果。一个有效的混合学习质量保障机制更应指向高质量的混合学习,聚焦混合学习的效果,针对混合学习实施过程的所有环节,以此引导高校提升实施混合学习的能力。第四,以内部保障为主。混合学习质量保障机制应以内部为主,因为国内高校实行的混合学习从整体来看是无序的。无序主要体现在:一是并非所有的高校正在或是打算实行混合学习;二是各高校对混合学习的需求和预期目标不同。早在2005年,国外就有学者对此展开过讨论,发现高校教育活动、教育目的和学生的多样性要求采用多样化的质量标准^[19]。因此,如果在外部对高校施行统一的混合学习质量保障规则,就可能会打乱各高校自我发展的节奏,从而影响办学质量。所以,当前我国高校混合学习质量保障工作应以建立内部质量保障机制为主,内部质量保障机制能够相对灵活地应对各类特殊情形,并能够适配各个高校的实际需求。当然,内部质量保障可能会出现流于形式、徇私舞弊等现象,因此,为确保内部质量保障机制的有效性,必须制定严格且规范的流程与规则。

(二) 重视混合学习背景下的教师发展

第一,完善相关制度,建立激励机制。高校应出相关政策方针,明确实施混合学习的目标,鼓励教师参与混合学习。同时,建立激励机制,将实施混合学习作为考核指标,予以奖励,提升教师积极性。第二,开展信息技术培训,提供专业发展的机会与条件。不同于传统学习方式,混合学习对教师的信息技术能力有更高的要求。教师在混合学习方式下难免会因技能缺失而产生教学障碍。因此,学校应为教师提供专业发展的机会与条件,开展各类相关培训。第三,提供相应的技术与服务支持。在实施混合学习的过程中,教师仍有可能面临技术上或教学上的困境,高校应为教师配备专门的教学设计人员和技术开发人员为教师提供相应的支持,以确保混合学习高质量实施。

(三) 重视科学研究在混合学习实施中的重要作用

第一,重视有关课程建设与教学实施的研究。课程是为有目的的学习而设计的内容,教学则是达到教育目的的手段。圣城开放大学自2007年起开展混合学习,十分重视课

程建设与教学实施的研究,并投入大量人力、物力,最终取得卓越的教学成绩^[20]。课程建设研究与教学实施研究是高校教学质量保障的重要基础,高校应加大对课程建设与教学实施的研究。当前,混合学习课程的来源十分广泛,质量参差不齐。对于高校来说,应加强对外部引进课程的修正研究,提升引进课程与本校课程的关联度,同时教学设计应与学习者实际情况相匹配,切忌相关课程内容与教学设计的照搬照抄。此外,学校更应加强对自创课程的研究,课程需符合学习者的未来目标与学习期望,切实提升学习者的科学文化素养。第二,重视有关学习支持服务的研究。相较于传统学习方式,学习支持服务是混合学习的一大特色。在混合学习的线上学习环境中,学习者容易出现学习动机下降、情感“缺氧”、遇到困难不知如何求助的“危机”^[21],一个有效的学习支持服务体系能够更好地帮助学习者开展线上学习。因此,高校必须加大对学习支持服务的研究力度。基于对QA审查的探析以及国内混合学习实施情况,有关学习支持服务的研究应关注:一是如何减少学习者的学习障碍;二是如何促使学习支持服务体系中各要素良性循环;三是如何推动个性化教育的发展。

注释:

①该质量保障审查工具目前在英联邦国家卢旺达、肯尼亚、坦桑尼亚和乌干达的23所高校中试行,未来将推广至英联邦其他国家的更多高校。

参考文献:

- [1]陈卫东,刘欣红,王海燕.混合学习的本质探析[J].现代远距离教育,2010(5):30-33.
- [2]邹园园,李成军,谢幼如.疫情时期高校在线教学“湾区模式”的构建与实施[J].中国电化教育,2020(4):22-28.
- [3]杨玉辉,等.“学在浙大”网络学习空间的构建与应用——疫情时代在线学习平台建设的探索[J].现代教育技术,2021(1):105-111.
- [4]焦建利,周晓清,陈泽璇.疫情防控背景下“停课不停学”在线教学案例研究[J].中国电化教育,2020(3):106-113.
- [5]纪九梅,等.2018慕课发展概要与未来趋势——以Coursera、edX、学堂在线、Udacity和FutureLearn为例[J].中国远程教育,2019(9):16-25.
- [6]李艳,等.疫情期间大学生在线学习调查与启示——以浙江大学竺可桢学院为例[J].开放教育研究,2020(5):60-70.
- [7]何佩航.大学生在线学习失信行为及干预策略研究[D].重庆:西南大学硕士学位论文,2020.
- [8]汪卫平,李文.中国大学生在线学习体验的区域差异及影响因素——基于国内334所高校调查数据的分析[J].开放教育研究,2020(6):89-99.
- [9]宋灵青,许林,李雅瑄.精准在线教学+居家学习模式:

- 疫情时期学生学习质量提升的途径[J]. 中国电化教育, 2020(3): 114 - 122.
- [10] 中华人民共和国中央人民政府. 教育部等十一部门关于促进在线教育健康发展的指导意见[EB/OL]. [2021 - 03 - 16]. http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/30/content_5435416.htm.
- [11] 中华人民共和国教育部. 关于服务全民终身学习 促进现代远程教育试点高校网络教育高质量发展有关工作的通知[EB/OL]. [2021 - 03 - 16]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/moe_743/201912/t20191216_412262.html.
- [12] 中华人民共和国中央人民政府. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要[EB/OL]. [2021 - 04 - 02]. http://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm.
- [13] Commonwealth of Learning. A Guide for Implementing a Quality Assurance Institutional Review Tool for Blended Learning[EB/OL]. [2021 - 02 - 13]. <http://oasis.col.org/handle/11599/3734>.
- [14] Commonwealth of Learning. About the Commonwealth of Learning [EB/OL]. [2021 - 04 - 12]. <https://www.col.org/about/what-commonwealth-learning>.
- [15] University World News. Blended learning network to overcome faculty shortages [EB/OL]. [2021 - 05 - 11]. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20171215130011397>.
- [16] Strategic Partnerships for Higher Education Innovation and Reform. Partnership for Enhanced and Blended Learning (PEBL) [EB/OL]. [2021 - 05 - 11]. <https://www.sphair.org.uk/partnership-profiles/partnership-enhanced-and-blended-learning>.
- [17] 林刚, 张诗亚. 应用“三角互证法”提升教育技术研究品质的品质[J]. 中国电化教育, 2014(10): 23 - 28.
- [18] Niederländer U, Katzlinger E. Teaching Tutors to Train Online: Quality Assurance in a Blended Learning Setting [C]//European Conference on e-Learning. Academic Conferences International Limited, 2017: 399 - 407.
- [19] Connolly M, Jones N, J O'Shea. Quality assurance and e-learning: reflections from the front line [J]. Quality in Higher Education, 2005(1): 59 - 67.
- [20] Ghanem F, Hamayil M. Management Role of AI - Quds Open University in Leading Effective Distance Learning Programs: An Evaluation of QOU Experience in Blended Learning [J]. Contemporary Educational Technology, 2011(1): 55 - 76.
- [21] 白倩, 张舒予, 沈书生. 面向混合学习的学习支持服务体系设计与实践[J]. 中国电化教育, 2018(8): 107 - 115.

Analysis of a Quality Assurance Institutional Review Tool for Blended Learning in the British Commonwealth

CHEN Yong, GU Xin - cheng, XU Dong - ping
(Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)

Abstract: Under the dual background of education informatization and epidemic prevention and control, higher education institutions around the world have pivoted from traditional to blended forms of learning to maintain continuity for learners. In order to improve the quality of it, the Commonwealth of Learning has developed a Quality Assurance Review Tool, which has been implemented in 23 higher education institutions. The QA Review Tool mainly includes three components: Online Survey, On-site Institutional Review, Final Review Report and Improvement Plan. Based on the analysis of content, implementation and features of the QA Review Tool, for the quality assurance of blended learning in China's higher education institutions, we should establish an effective quality assurance mechanism, lay emphasis on teacher development and pay attention to researches on the implementation of blended learning.

Key words: QA Review Tool; Commonwealth of Learning; blended learning; quality assurance