

# 迈向共同利益:中国高等教育发展路径探析

陈泽光,何晓繁

(厦门大学台湾研究院,福建 厦门 361005)

**摘要:**将教育作为一项共同利益来看待,是联合国教科文组织对全球教育理念革新的倡导。通过对共同利益的内涵辨析,阐释中国高等教育可以作为共同利益的内在缘由,进而在共同利益的视域下,对中国高等教育的发展理念与实践进行剖析:在发展理念上,人类命运共同体理念与人文主义理念是其主体;在发展实践上,中国高等教育致力于保障教育公平、鼓励民办高等教育发展、推进高等教育国际化。以共同利益的理念为指引,构建适合中国国情的高等教育发展道路,需要政府在坚持公平性原则、激发市场活力与推进国际化进程等方面发挥更大作用。

**关键词:**共同利益;中国高等教育发展;高等教育理念

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2022)09-0015-06

DOI:10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2022.09.002

2015年,联合国教科文组织发布了《反思教育:向“全球共同利益”的理念转变?》<sup>[1]</sup>(以下简称《反思教育》)的报告,其中一个核心观点,便是提倡将教育视作一项共同利益来看待。该报告是继《学会生存——教育世界的今天和明天》《教育——财富蕴藏其中》之后,联合国教科文组织发布的引导全球教育变革的又一重要文件,引起了国内外学者的关注与讨论。从目前来看,对于教育与共同利益之关系的研究仍以欧美发达国家为主体,国内研究多是基于“向外看”的视角对报告文本以及西方教育实践进行介绍,而缺少“向内看”总结反思中国高等教育的当前发展与未来走向。因此,因应国际高等教育理念变革的趋势,推动我国高等教育融入全球话语体系,在共同利益视域下对我国高等教育的理念与实践、现实与未来加以梳理,是重要且必要的。

## 一、认识共同利益:高等教育的新理念

共同利益作为一个学术术语的出现并没有太长时间,而国内外学者围绕这一概念在高等教育领域所展开的探讨也多是在《反思教育》问世之后。因此,首先有必要对于共同利益的概念内涵进行清晰界定,并在此基础上确认高等教育与共同利益的逻辑关系。

### 1. 何为共同利益

联合国教科文组织将共同利益作为引导全球教育格局转变的重要理念而提出,有其特定的社会历史背景。进入21世纪以来,随着科学技术水平的进步,人们之间的联系交流日益密切,社会经济水平飞速提升,人类社会达到了前所未

有的现代化程度。与此同时,社会不平等、社会冲突、生态环境恶化、自然灾害频发等社会与自然环境的问题并没有在人类文明的繁荣进程中消弭,反而呈现与日俱增的态势。因此,身处充满着多元矛盾的复杂环境中,人类迫切需要反思,究竟怎样的教育才是今天的世界所需要的?《反思教育》给出了一个合理的呼吁:将教育视作一项共同利益,通过加强国际合作以期实现全人类的共同善。

那么,究竟什么是共同利益?有学者将其定义为“人类在本质上共享并且互相交流的各种善意,例如价值观、公民美德和正义感”<sup>[2]</sup>。《反思教育》采纳了这一较为权威的说法,并指出共同利益是通过集体努力紧密团结的社会成员关系中的固有因素<sup>[3]</sup>。可见,共同利益概念的提出摆脱了以往学界所倡导的公益概念狭隘的个人主义利益取向,旨在通过社会共同努力来实现普遍意义上的全民福祉提升。也就是说,相较于允许搭便车行为普遍存在的公共利益,共同利益更强调每一个个体与组织的参与性与能动性。正如马金森(Marginson)所言,共同利益的概念是对“社会是而且应该是由彼此孤立的个体组成的”这一观念的否定<sup>[4]</sup>。在这里,“集体”“社会”等概念超越了特定的国族界限,更倾向于于是将全世界所有人类作为一个统一的整体来加以考量。由此来看,共同利益的概念有其囊括全人类福祉的宏大愿景。

### 2. 高等教育是否可被视为共同利益

共同利益不是简单的个体利益之和,它是一种上升到理念和价值观层面的共同利益追求,而教育作为一项社会共同努力的重要价值,就体现在其蕴含着的责任、分担和团结精

收稿日期:2021-12-22

基金项目:国家人文社会科学重点研究基地重大课题“我国高等教育内涵式发展和质量建设的理论与实践研究”(编号:17JJD88009)。

作者简介:陈泽光,厦门大学台湾研究院博士研究生,研究方向:两岸高等教育;何晓繁,厦门大学台湾研究院助理教授,教育学博士,研究方向:比较教育学。

神<sup>[5]</sup>。也正是由于共同利益所蕴含着的这些精神,使其具有了超越性与包容性,能够取代“公共利益”成为教育治理的新话语<sup>[6]</sup>。放眼全球,教育作为一项基本人权已由多项国际公约所规定,国家在确保尊重、落实和保护受教育权方面具有不可推卸的责任。这一原则在基础教育阶段已无争议,但是否适用于基础教育之后的学习阶段,尚未达成共识<sup>[7]</sup>。

麦克马洪(McMahon)认为,高等教育能够产生三类利益:第一类是以个体收入形式体现的私人市场利益(Private Market Benefits);第二类是以个体或家庭道德品质、生活质量提升等形式体现的私人非市场利益(Private Nonmarket Benefits);第三类是以社会全体成员获益的形式体现的社会效益外部性(Social Benefit Externalities)。他估计社会效益外部性约占高等教育总效益的52%,以此来倡导应加大对高等教育的社会公共投资<sup>[8]</sup>。而当前社会存在的普遍看法是:高等教育的真正价值主要体现在获得学位的个体身上或至多延伸至个体的家庭中,因此,对个人回报率的重视势必导致社会公众对高等教育所产生的共同利益的忽视<sup>[9]</sup>。也就是说,公众目前所关注的高等教育的利益,主要在于个体的私人利益,而对社会利益的重要性认识不足。由此可能引发的认知误区是:社会大众认为高等教育的受益对象只是学生,因而高等教育的主要责任人也应当是政府而非整个社会。这样的思想氛围一旦形成,损害的将不仅是高等教育的发展质量,更是整个国家与社会的未来。

因此,在全球竞争日益激烈的情况下,需要重新界定将高等教育机构与社会联系起来的社会契约<sup>[10]</sup>。在美国,不少学者从宗教角度来强调高等教育与共同利益的密切关系,如认为基督教大学的课程必须致力于引导学生在基督教观点指引下生活、工作和服务于共同利益,这样的共同利益包括民众的利益和社会政策与实践<sup>[11]</sup>。从中国的语境下来考察,我国的高等教育就是要能够为国家培养德才兼备的高素质人才以适应社会需求以及国际竞争,使得高等教育在实现中华民族伟大复兴的道路上保持稳定与牢固的支撑作用,从这一角度来看,高等教育为国家与社会产出了巨大的公共利益;与此同时,我国的高等教育也为每一位在读学生提供了学习知识与技能的平台与机会,毕业生凭借在校所学可以自由选择职业、赚取薪酬,实现个体成长目标,从这一角度来看,高等教育为个体提供私人利益也是显而易见的。鉴于中国高等教育既不是纯粹的公共利益,也不是纯粹的私人利益,故将其描述为共同利益可能是更为合理适切的<sup>[12]</sup>。

## 二、接纳共同利益:中国高等教育的理念革新

从共同利益的视角审视高等教育,旨在突出人文主义与世界主义作为高等教育发展的主导性原则<sup>[13]</sup>。人文主义指向国家内部社会个体权利的彰显,世界主义指向国家间的更大范围的利益整合。依循由人民个体到全球共同体的思维

路径,中国高等教育在发展理念上已经具备了作为一项共同利益的诸多特质。这种理念固然受到西方学界影响而呈现出一些共性,但随着我国高等教育质量不断提升以及在自身建设中理论思考不断深化,理念革新呈现出共性与个性兼具的特征,人文主义理念与人类命运共同体理念就是对这一特征的集中诠释。

### 1. 人文主义理念

人文主义价值观是对不同时代、不同社会背景下普遍人性的反映和表达,是人类共同的伦理原则<sup>[14]</sup>。它既是人类“人性”凸显的集中展现,也是人类社会文明得以不断发展进步的精神支柱。不过,当前全球高等教育都面临着一个共同难题,即高等教育正在越来越远离其道德根基和对人格培养的强调,转向文凭主义和工作技能,大学教育的实际好处已经变得更加切实可见,但却失去了一种更深层、更深远的无形利益<sup>[15]</sup>。也就是说,随着社会经济快速发展而来的,是个体对于实质利益的看重,由此导致学生在高等教育价值追求过程中的物质化与浅显化,高等教育的人文主义理念有渐趋消弭的趋势。为此,《反思教育》重申了人文主义方法,指出应将以下人文主义价值观作为教育的基础和目的,希冀借此重新形塑教育在人与社会关系中的精神支持作用,即尊重生命和人格尊严、权利平等和社会正义、文化和社会多样性以及为建设我们共同的未来而实现团结和共担责任的意识<sup>[16]</sup>。

由此来看,中国高等教育作为共同利益所具备的人文主义理念,主要在于对广大人民群众的现实发展需求的公平性引导,也就是习近平总书记提出的“办好人民满意的教育”。“办好人民满意的教育”既是党对教育事业发展的方向性要求,也是以人民为中心的发展思想在教育领域的延伸与展现<sup>[17]</sup>。为人民的发展创造公平的环境,以人民满意为旨归,是高等教育作为共同利益的内在逻辑使然。这里的人民主要从就学主体与办学主体两类群体进行解读。以就学主体而言,就是要帮助弱势学生群体充分享有接受高等教育乃至优质高等教育的合法权利,保障每一位学生的高校入学机会平等;以办学主体而言,就是要激发市场活力,落实民办高校与公办高校的法律地位平等,保障社会力量办大学以及民办高校求发展的合法权利。与此同时,有了公平性保障的学生个体,将更有可能借助教育促进自身的全面发展,既具备较为广博宽厚的知识体系,也能提升人格修养,德才兼备正是国家对于高等教育人才培养标准的期望。

谈教育必先谈人,国家之所以强调“促进教育公平与质量提升”,并将公平性置于教育事业发展的首位,正是基于对教育人文性的充分尊重,这也是中国高等教育发展的逻辑起点。有了人文主义的理念底色,中国高等教育才有了迈向共同利益的精神底蕴与现实基础,因为接受了高等教育而更接近于全面发展的人,也正是达致社会共同善的源头活水。

## 2. 人类命运共同体理念

人类命运共同体是一个内涵丰富且宏大的价值理念,意图在实现本国发展的过程中合理兼顾他国,共同发展、互利共赢是其理念指向。从共同利益的视角来审视这一命题,可以认为,一个社会系统的可持续性繁荣正是依托于无数个体所汇聚而成的共同努力。如果在全球视域下看待这一由多个国家组成的庞大社会系统,个体所能创造的价值将不再局限于个体自身以及国家内部,而是会以国家的整体形象成为更为抽象的人类命运共同体的价值组成。因此,教育具有个体与社会的双重意义,这与人类命运共同体力图实现全人类利益相通、价值相容以及美好前景同构的价值理念相一致<sup>[18]</sup>。由此来观照中国高等教育的实际可以发现,人类命运共同体的理念内核贯穿于其整个发展脉络中,并在与西方高等教育发展理念的对话中实现了价值合一。

全球化浪潮中的中国高等教育,不只是在被动地接受西方高等教育理念对自身发展所产生的影响,也会基于自身经验而主动在国际主流话语体系中进行对话。中国高校既不断吸引海外留学生来华就学深造,也不断加强与海外高校与科研机构的交流合作。正是在国家与社会直接或间接的多元支持下,中国高等教育才得以稳定发展至今,而中国高等教育的发展也不仅使自身社会受益,它对更大范围的国际社会的贡献也从未缺失,尤其是在2020年新冠肺炎疫情影响下,中国高校组织开展大规模在线教学的成功经验已得到国外许多高校认可与借鉴。这种跨越国界的高等教育发展的经验、理念、价值的共享与传递,是中国高等教育作为全球共同利益的生动体现。

总之,中国高等教育从未像今天这样与国内社会、国际社会产生如此紧密的联系,大学与社会已经形成了你中有我、我中有你的共生发展格局,它们的融合只有一个终极目标,即通过所有人的努力来实现所有人的共同善。从这一意义而言,人类命运共同体正是中国高等教育作为共同利益所应具有的理念。

## 三、迈向共同利益:中国高等教育的实践进路

### 1. 发展更为公平的高等教育

在一个社会内部,当越来越多的人能够接受高等教育,并且实施了减少教育不平等现象及其阻碍的政策时,高等教育就可称其为一项共同利益<sup>[19]</sup>。从我国的国情来看,学生接受高等教育的最大阻碍来自经济因素,即因家庭经济水平难以支持子女就读高校所需费用而导致的升学机会丧失。为此,我国始终重视对家庭经济困难学生的资助,“不让一个学生因家庭经济困难而失学”是党和国家的郑重承诺。

在高等教育领域,我国已形成了较为完备的学生资助政策体系,包括本专科教育阶段的国家奖学金、国家励志奖学金、国家助学金、国家助学贷款、勤工助学、校内奖助学金、困

难补助、伙食补贴、学费减免、新生入学“绿色通道”等,以及研究生教育阶段的研究生国家奖学金、国家助学金、学业奖学金、“三助”岗位津贴、国家助学贷款、新生入学“绿色通道”等<sup>[20]</sup>。而且,个人、企业、社会团体等社会力量也积极参与高校学生资助活动,在特定高校设立奖助学金,帮助成绩优异的贫困学生顺利完成学业。据教育部全国学生资助管理中心2020年数据显示,由政府、高校及社会设立的各项资助政策当年共资助全国高校学生3678.22万人次,2020年秋季学期通过“绿色通道”入学的家庭经济困难学生达到54.76万人<sup>[21]</sup>。

与此同时,由于我国贫困边远地区教育质量的相对落后,为保障学生接受高等教育尤其是优质高等教育的机会公平,国家实施包括国家专项计划、地方专项计划和高校专项计划在内的系列高校招生政策,以此推动重点高校招收农村和贫困地区学生工作的落实。自2012年专项计划实施以来,我国高校通过该计划累计录取学生近60万人,学生满意率达到90%<sup>[22]</sup>。

可见,我国的高校学生资助政策已形成政府主导、全社会共同参与的良好态势,各类资助政策为弱势学生群体接受高等教育提供了坚实的制度保障。这种对教育公益性与普惠性的追求,正是党和国家以人民为中心的教育公平思想的最好体现<sup>[23]</sup>。

### 2. 鼓励民办高等教育健康发展

教育是机会平等链条上的第一环,不应将教育完全出让给市场,因此,国家承担着实现公立教育专业化与规范私立教育两项义务<sup>[24]</sup>。所谓公立教育专业化,就是通过国家政策等制度规范来强化、明确教育的社会责任;而对私立教育的规范,也不是单纯的行政监督或约束,而是帮助私立教育在行业标准许可内实现更具活力的发展。我国高等教育的发展格局长期以来就是公办强、民办弱,国家在高等教育领域的政策支持重心与经费支持重心始终在公办高校上,诸如“211工程”“985工程”以及“双一流”建设等国家项目都是围绕公办高校展开的。随着近年来国家对民办高等教育的不断重视,我国民办高等教育的发展具有了新的历史机遇。

自2002年我国颁布《民办教育促进法》以来,我国民办高等教育在法律保障下有了一定发展,但在分类管理、组织建设、扶持力度、师生权益等方面仍然缺乏有效且明确的管理与支持,直至2016年对《民办教育促进法》进行修订,并发布《关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》《民办学校分类登记实施细则》《营利性民办学校监督管理实施细则》等配套文件,对上述问题进行了积极回应,我国民办高等教育才有了更大的发展空间与更快的发展脚步。截至2020年,我国共有民办高校771所,比2019年增加15所,普通本专科招生236.07万人,比2019年增加16.38万人,其中,硕士研究生招生1260人,在学2556人<sup>[25]</sup>。可见,

有了国家政策的大力扶持,我国民办高等教育的发展脚步不断加快,不仅在学校数、学生数等数量指标上有着较大增幅,而且在质量上也有长足进步,明显一点是我国民办高等教育已具备培养硕士研究生的资质与条件,虽然数量不多,但以表明我国民办高等教育在人才培养定位与人才培养质量上有着显著提升。

### 3. 推进高等教育国际化

2016年4月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于做好新时期教育对外开放工作的若干意见》;2020年6月,《教育部等八部门关于加快和扩大新时代教育对外开放的意见》出台。四年内连续出台推进教育对外开放的相关政策,由此可见国家对于教育国际化的重视程度。

通过对最新政策的内容考察可以发现,国家对于推进高等教育国际化的目标十分明确。一是在行动策略上,指出要通过高等教育对外开放加强与国外在教育领域的交流合作,为推动构建人类命运共同体贡献力量,注重向国际社会贡献教育治理的中国方案,扩大教育国际公共产品供给,尤其是向国际社会提供中国“停课不停学”、有序复学复课等方面的经验做法,并且要提升我国高等教育人才培养的国际竞争力,加快培养具有全球视野的高层次国际化人才。二是在行动路径上,指出我国高等教育的国际化道路应当包括“引进来”与“走出去”两个面向。在“引进来”方面,截至2017年数据显示,共有来自204个国家和地区的48.92万名各类外国留学人员在我国的935所高校中学习,其中,硕士和博士研究生共计7.58万人,我国已是亚洲最大的留学目的国<sup>[26]</sup>;在“走出去”方面,我国高校已在近50个国家举办了100多个不同类型和层次的境外办学机构和项目<sup>[27]</sup>。由此可见,我国在高等教育国际化道路上对构建人类命运共同体、向全球提供公共产品、培养国际视野人才的重视,都是将高等教育视为共同利益前提下的必然考量。实践表明,中国高等教育的发展正暗含着向“全球共同利益”转变的内在逻辑,随着中国高等教育国际竞争力、影响力与辐射力不断增强,它在全球高等教育的发展进程中将不只是作为参与者存在,而会更多地担任引领者角色。

## 四、展望共同利益:中国高等教育的未来走向

凯撒(Kezar)认为,在共同利益教育理念引导下,高等教育需要应对四大变革趋势:第一,高等教育必须与世界经济接轨来培养足以应对经济全球化挑战的人才;第二,政府应加大对高等教育的财政投入以保障其应负的公共责任;第三,接受高等教育的学生的愈发多样化需要高校適切回应不同群体学生的诉求;第四,高等教育国际化使得高校在招收国际学生时应妥善考虑文化、政策、学生竞争力等方面的差异<sup>[28]</sup>。因此,未来中国高等教育要走向更高水平的共同利益,就需要政府在保障高等教育公平、激发高等教育市场活

力、推进高等教育国际化等方面发挥更大作用,以满足人民需求,扩大自身国际影响力。

### 1. 始终坚持高等教育的公平性原则

公平问题是全球范围内高等教育所共同面临的问题。在世界各地,出身高收入群体的学生在高等教育入学机会方面依然保持着相对优势<sup>[29]</sup>。因此,确保社会中全体学生都有平等权利接受高等教育,将是政府所应承担的最为重要的社会职责。从中国实际出发,要实现人民满意的高等教育公平,就应将学生、学校与地区纳入统筹考虑的范围。

从学生角度来看,农村与贫困地区学生上大学的权利需要得到进一步保障,不只是在学费减免等经济条件上给予帮扶,更应在给予其接受优质大学教育的机会上创造更多条件。因此,做好国家、地方与高校的专项计划将是保障高等教育机会公平的重要手段。一方面要确保专项计划的名额分配能切实覆盖到最需要的地方;另一方面,高校要为通过专项计划就读的学生提供支持,在入学前提供必修课程辅导、在就读中提供心理健康辅导、在毕业时提供生涯规划辅导等,以此帮助学生更好地适应学校生活。

从学校角度来看,虽然顶尖大学吸纳了家庭的大量资本来帮助个体实现利益回报,但是只有当更多的普通大学教育质量的下限较高以及在管控入学与就学过程中的物质与文化条件较为平衡时,共同利益才能得到最大化实现<sup>[30]</sup>。也就是说,高等教育共同利益的实现,需要以不断缩小各级别高校间教育质量差距为前提。只有当普通大学的毕业生在创造社会价值与个体财富方面与顶尖大学毕业生一样得到了普遍认可,高等教育作为共同利益才算是一项成功的事业,因为它对社会的整体贡献程度,绝对远高于少数几所顶尖大学所能带来的社会效益。因此,加强对地方普通高校的财政支持,既是政府职责,也是民心所向。

从地区角度来看,我国高等教育资源配置的区域间不公平问题依然存在。有学者调查发现,从教育规模和财力投入两个方面来看,我国高等教育资源配置不均衡的问题严重,资源水平由高到低依次为东部、西部、中部<sup>[31]</sup>。这也导致中西部高校因资源相对短缺而在生源、师资等方面难以与东部高校保持同一水准,这对中国高等教育的整体发展格局而言必将产生消极影响。通过资金、政策、人才等方面的倾斜,助推中西部高校可持续发展,政府将扮演无可替代的角色。

### 2. 不断激发高等教育市场活力

高等教育需要从市场中寻求更大的发展动力与源泉,这是为弥补国家财政支持教育发展的有限性所需的必要手段。就中国的高等教育实际来看,市场力量对高等教育的支持主要体现在三个方面:一是作为办学主体直接建设并管理民办高校;二是以企业或个人名义设立基金会、奖学金等为高校提供资金、设备等物质支持;三是企业与高校通过产学研合作的方式在人才、技术、资金等方面实现交流、互动并盈利。

因此,激发高等教育市场活力,需要在办学主体、筹资渠道、产学研合作等方面深入思考。

第一 鼓励民办高校健康发展。中国的民办高等教育虽然在近年来取得了长足进步,但相较于欧美国家私立高等教育的质量与规模,仍有较大发展空间。为保障民办高校健康发展,国家应当对营利性民办高校与非营利性民办高校进行清晰界定与分类管理,并以法律形式对其与公办高校的平等地位进行保障,在此基础上制订财政支持方案,确保民办高校保持较好的竞争力与发展前景。在具备外部环境支持的基础上,民办高校还应借助规范董事会运行程序、完善内部监督机制、理顺内部治理关系、完善内部治理结构等方式提升自身的内部治理水平<sup>[32]</sup>。

第二 鼓励公办高校拓展筹资渠道。国家财政支持的有限性难以保障每一所高校的有效发展,尤其对于公办高校而言,积极寻求社会支持是实现可持续发展的必由之路。对内而言,高校可以结合自身专业特色与优势资源开展校办企业;对外而言,高校要注重与校友、企业的合作关系,借助捐赠、资助等形式丰富资金来源,寻求广泛的社会性支持。

第三 鼓励高校与企业进行产学研合作。高校与企业通过合作建设创新产业园区、实习实训基地等,既能推动高校与社会、市场的密切联系与深度融合,也能为双方带来人才培养、经济收益等方面的便利性。规范的产学研合作,既是一个能够有效整合大学的人才培养、科学研究与社会服务职能的现实途径,也有利于构建大学与企业互利共赢的协同发展局面。

### 3. 持续推进高等教育的国际化进程

中国高等教育发展至今,闭门造车显然无法满足自身追求卓越质量的定位与目标,其还应具有国际视野,有推动高等教育国际化的坚定信心,在与国外平等交流、同台竞技的过程中补足短板、巩固长板,最终实现国际一流水准的高等教育。中国高等教育的国际化,是在国家不断推进与深化对外开放的时代大背景下的适时战略,它不仅表示我国高等教育要参与到全球高等教育中,还意味着要为全球高等教育的发展提供中国声音、贡献中国智慧,这是中国高等教育实现全球共同利益的题中应有之义。

中国高等教育要推进国际化进程、成为全球共同利益,就要着力建设世界一流大学,通过发挥顶尖大学在全球教育领域的影响力与号召力,更加开放地展现中国特色、宣扬中国声音,来为全球教育发展提供中国智慧。这种中国智慧实际上就是一种全球公共物品(Global Public Goods),即“具有非竞争和/或非排他性的重要性质,并在全球范围内广泛提供给所有人的物品”<sup>[33]</sup>。马金森(Marginson)认为,全球公共物品由教育和研究所产生,并借由知识、思想和人员的跨境流动来扩散,各国对全球公共物品的贡献和受益程度不同,美国在这一领域占据着主导地位,比如美国文化<sup>[34]</sup>。显

然,相较于欧美对于国际高等教育理念与实践的主导地位,我国高等教育在提供全球公共物品的经验上还较为欠缺。有学者指出,高等教育可以在人才培养、探索新知、公共服务、文化传承创新、社会流动等五个方面贡献于全球共同利益<sup>[35]</sup>。这五个方面都是以文化教育为主体的国家软实力的重要体现。因此,通过建设综合性的世界一流大学,将体现本国文化传统底蕴的人文社会科学充分融入全球学科对话中,可以有效提升国家软实力<sup>[36]</sup>。在这一过程中,还要注重凸显人文交流的重要性。通过国际交流,可以更好地培养中国学生的国际视野与国际思维,这既是顺应时代变革的人才培养新路,也是对以人为本的人文主义理念传统的回归。

此外,国家也需深化改革来华留学生的管理工作,规范留学生的入学、就学与毕业考核,完善质量认证标准与奖助学金体系,以此保障留学生的在华就学质量,将“留学中国”品牌真正打造成为吸引国际学生来华留学的金字招牌,实现中国高等教育国际化的内涵式发展。

### 参考文献:

- [1][3][10][16][24][29]联合国教科文组织. 反思教育: 向“全球共同利益”的理念转变? [EB/OL]. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232555\\_chi/PDF/232555chi.pdf.multi.2015:77\\_53\\_38\\_81\\_#6](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232555_chi/PDF/232555chi.pdf.multi.2015:77_53_38_81_#6).
- [2]S. Deneulin, N. Townsend. Public goods, global public goods and the common good [J]. *International Journal of Social Economics* 2007(1): 19.
- [4]Simon Marginson. *Higher education and the common good* [M]. Melbourne: Melbourne University Press 2016: 28.
- [5]黄静潇, 汤晓蒙. 从公益事业到共同利益——从联合国教科文组织教育理念的转变谈起 [J]. *教育发展研究* 2017(9): 78.
- [6]付八军. 共同利益: 高等教育决策的价值基础 [J]. *大学教育科学* 2018(5): 11.
- [7]W. J. Morgan, J. White. The value of higher education: public or private good? [J]. *Weiterbildung* 2014(6): 38.
- [8]McMahon, W. W. *Higher learning, greater good: The private and social benefits of higher education* [M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press 2009: 118.
- [9]Christopher S. Collins, J. Caleb Clanton. On the distinctive function of Christian higher education and the common good [J]. *Christian Higher Education*, 2018(17): 8.
- [11]David S. Guthrie. Revisiting a Christian view of the common good for Christian higher education [J]. *Christian Higher Education* 2018(17): 20.
- [12]Lin Tian, Nian Cai Liu. Rethinking higher education in China as a common good [J]. *Higher Education* 2019(77): 623.
- [13]林苗羽, 王建华. 高等教育高质量发展“共同利益”的视角 [J]. *中国高教研究* 2022(2): 6.

- [14]李政涛. 人工智能时代的人文主义教育宣言——解读《反思教育: 向“全球共同利益”的理念转变》[J]. 现代远程教育研究 2017(5): 3.
- [15]Schreiner, L. A. Positive psychology and higher education: The contribution of positive psychology to student success and institutional effectiveness [M]. New York: Oxford University Press 2015: 36.
- [17]史秋衡 孙昕妍. 以人民为中心: 我国高等教育的使命担当 [J]. 中国高等教育 2021(23): 13.
- [18]袁利平 师嘉欣. 人类命运共同体构建的教育之维——基于联合国教科文组织三份报告的分析 [J]. 思想政治教育研究 2019(5): 26.
- [19]Pepka Boyadjieva ,Petya Ilieva – Trichkova. From conceptualisation to measurement of higher education as a common good: Challenges and possibilities [J]. Higher Education , 2019(77): 1047.
- [20]全国学生资助管理中心. 中国学生资助发展报告(2019年) [EB/OL]. <http://www.xszz.cee.edu.cn/index.php/shows/70/3928.html> 2020-06-08.
- [21]全国学生资助管理中心. 中国学生资助发展报告(2020年) [EB/OL]. <http://www.xszz.cee.edu.cn/index.php/shows/70/7264.html> 2021-09-16.
- [22]中华人民共和国教育部. 关于高校考试招生及毕业生就业有关情况 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2020/51974/sfcl/202005/t20200512\\_452975.html](http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2020/51974/sfcl/202005/t20200512_452975.html) 2020-05-12.
- [23]刘世清 袁振国. 中国共产党领导教育发展的百年征程与历史经验 [J]. 教育研究 2021(11): 4.
- [25]中华人民共和国教育部. 2020年全国教育事业发展统计公报 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_sjzl/sjzl\\_fztjgb/202108/t20210827\\_555004.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202108/t20210827_555004.html) 2021-08-27.
- [26]中华人民共和国教育部. 来华留学工作向高层次高质量发展 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/s5987/201803/t20180329\\_331772.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201803/t20180329_331772.html) 2018-03-30.
- [27]中华人民共和国教育部. 加快和扩大教育对外开放 大力提升我国教育的国际影响力 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/s271/202006/t20200617\\_466545.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s271/202006/t20200617_466545.html) 2020-06-18.
- [28]Kezar, Adrianna. How colleges change: Proven tools for academic leaders to successfully lead change [J]. Academic Leader 2014(2): 5.
- [30]Simon Marginson. The worldwide trend to high participation higher education: Dynamics of social stratification in inclusive systems [J]. Higher Education 2016(72): 413.
- [31]蔡文伯 黄晋生. 失衡与调适: 中国高等教育资源配置的空间格局演变 [J]. 黑龙江高教研究 2018(5): 28.
- [32]臧琰琰 徐兴林. 利益相关者理论视角下民办高校内部治理的困境与突破 [J]. 黑龙江高教研究 2021(8): 38.
- [33]Kaul, Grunberg, M. Stern. Global public goods: International cooperation in the twenty-first century [M]. New York: Oxford University Press 1999: 2.
- [34]Simon Marginson. Public/private in higher education: A synthesis of economic and political approaches [J]. Studies in Higher Education 2018(2): 322.
- [35]田琳 吴燕. 从“公益”到“共益”: 全球高等教育理念的转变 [J]. 清华大学教育研究 2020(1): 111.
- [36]Simon Marginson. The world-class multiversity: Global commonalities and national characteristics [J]. Frontiers of Education in China 2017(2): 233.

## Towards Common Good: An Analysis of the Development Path of China's Higher Education

CHEN Ze-guang, HE Xiao-fan

(Taiwan Research Institute, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Viewing education as a common good is UNESCO's initiative for a global education revolution. Through analyzing the connotation of the common good, explaining why China's higher education can serve as the common good, and then under the view of the concept of the common good, dissect the development concept and practice of China's higher education: in terms of development concept, human community with a shared future and humanism are its main body; In terms of development practice, China's higher education is committed to ensuring educational equity, encouraging the development of private higher education and promoting the internationalization of higher education. Under the guidance of the concept of the common good, the government needs to play a greater role in upholding the principle of equity, stimulating the market vitality and promoting the process of internationalization to construct the development path of higher education suitable for China's national conditions.

**Key words:** the common good; the development of higher education in China; higher education concept