

# 网络舆情危机视域下 现代大学治理路径探析

刘永泉, 吴 颜

(新疆师范大学 新疆 乌鲁木齐 830054)

**摘要:** 校园负面网络舆情高发现象在一定程度上反映出国内高校在处理学校—社会二者的关系以及协调学校内部行政权力、学术权力和民主监督权利等方面与实现大学治理体系和治理能力现代化的目标之间还有不小差距。提高在校学生和社会力量在大学治理体系中的参与度、形成基于教育大数据的决策机制、建立立体化的校内沟通网络、完善学术权力监管制度、提升学校公共关系管理能力是从根本上消解网络负面舆情危机、维护学校正当权益、塑造学校良好形象的主要手段,更是实现大学治理能力现代化的重要途径。

**关键词:** 网络舆情危机; 大学治理; 治理路径

中图分类号: G647

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2021)12-0021-05

DOI:10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2021.12.004

自2003年广州“孙志刚事件”发生后,媒体发挥舆论监督功能推动国务院废除收容遣送条例以来,民意与权力的博弈不仅成为推动我国社会法治化进程的一股重要力量,而且在潜移默化中改变着公众参与社会治理的方式<sup>[1]</sup>。尤其是随着移动互联网用户的增加和各类社交媒体与即时通信工具的快速发展,网络媒体的舆论监督范围已深入到当今社会的各个领域。高校作为重要的社会组织,不仅因其聚集了大量思想开放、追逐潮流的大学生网民而成为网络热点话题的主要策源地,更是因其教书育人的特殊性而成为社会关注的焦点。以“高校网络舆情”“大学生网络舆情”“高校学生网络舆情”为主题词在中国知网进行检索,可分别检索到相关文献952篇、225篇和45篇。发文时间最早为2008年,之后呈逐年递增趋势;研究者关注的焦点主要有网络舆情管理、网络舆情传播、网络舆情引导、网络舆情分析和网络舆情预警等方面;对于网络舆情的消解途径,更多的是从加强校园网络舆情监测、强化大学生思想政治教育、重视提升辅导员在网络舆情管理中的作用等方面进行阐述,鲜有学者从大学治理的角度考察这一现象。

## 一、高校网络舆情危机生成逻辑分析

以网络媒体为主要载体的高校负面网络舆情事件最早可追溯到2008年发生的“上海某高校四女坠楼事件”“北京某高校学生弑师事件”“广东某高校教师打骂学生事件”等<sup>[2]</sup>,之后涉及高等教育领域的网络负面热点话题日趋多

发。究其原因,大概与微博这种可通过关注机制分享简短实时信息的广播式的社交媒体在2009年开放使用有关,知乎、微信等自媒体平台推广使用也起到了一定的助推作用。新浪网<sup>[3]</sup>、搜狐网<sup>[4][5]</sup>、记者网<sup>[6][7]</sup>、蚁坊软件<sup>[8]</sup>、澎湃新闻<sup>[9][10]</sup>等网站2014-2021年间发布的96起与高校有关的负面舆情事件分析报告显示,在互联网上持续发酵的高校负面网络舆情事件涉及教师学术不端、学术失范、考试泄密、招生公平、教师或管理人员言行失当、校园性骚扰、学生非正常死亡、校纪校规不合理等多个事项,其中,尤以学术腐败事件和校园性骚扰事件最为多发。回顾并梳理近年来发生的近百起事关高等教育领域的负面网络舆论热点事件,可以发现以下发展逻辑:

### (一) 学生维权意识的自我觉醒

在高校负面网络热点话题中,教师性骚扰女学生事件、学生非正常死亡事件、校纪校规不合理问题及考试泄密等问题大多来源于当事学生或其家属自发爆料,如“宁波某高校副教授被曝性骚扰女生事件”“上海某高校副教授骚扰女学生事件”“海南某高校禁止外卖入校事件”“浙江某高校食堂疑似食物中毒事件”等。在这类事件中,有些是在事件发生之初就被学生曝光,还有一些事件往往是发生在过去某一时段,当事人隐忍一段时间以后才进行检举揭发的。据不完全统计,近10年来发生的高校负面舆情热点事件中有三分之一的事件是由学生主动曝光的,教师学术不端行为则多来源于同行举报或媒体曝光。在面对负面网络热点事件时,有些

收稿日期: 2021-02-17

作者简介: 刘永泉,新疆师范大学教育科学学院副研究员,博士研究生,研究方向:教育信息化、教育管理与科学教育;吴颜,新疆师范大学美术学院助理研究员,研究方向:高教管理。

高校学生和校友能站在学校的立场上维护学校声誉,如2020年8月新疆某高校要求学生戴口罩在教室上网课事件在网络上曝光后,大量学生对学校的做法表示支持;但往往有些高校学生却站在学校的对立面声讨自己的母校,而非主动维护学校权益。如新疆部分高校2020年3月抗击新冠肺炎疫情防控期间仓促开学事件、2020年9月黑龙江某高校预约洗澡事件等在网络曝光后引来大量学生的抱怨和吐槽。

### (二) 媒体监督或指向性的引导

当校园负面舆情热点事件出现在网络媒介上时,往往会有一些“意见领袖”通过将信息再加工后传播给其他人的方式来主导舆情发展方向,很多网民在对信息来源和真伪不加甄别的情况下就会随手转发,而且在转发的同时几乎呈现出对学校一边倒的批评,理性的声音和正能量相对偏少。媒体的参与在一定程度上发挥了社会监督的作用,但有时候一些致力于挖掘热点话题素材的“资讯君”“营销号”也会将当事学校和教师的无意或失当行为进行炒作,如“某知名演员不知知网事件”“石家庄某高校恶搞邱少云等3位英雄事件”“北京某高校录取通知书内外有别事件”等,此类媒体有时甚至通过引导学生投稿获取话题素材并导致事态持续发酵。在很多网络舆情事件的背后,还可以发现一些幕后推手的影子,如一些“网络大V”为了增加流量和吸引粉丝,故意将话题夸大其词以引导网民围观,甚至有时候还会雇佣“网络水军”来推波助澜。

### (三) 学校处置不力致矛盾激化

面对社会舆论的热切关注,有些当事学校的管理者能够在事发之初就及时对网民的质疑作出回应,并及时发布对于当事师生的处理意见,但相当多的高校往往是在媒体舆论倒逼之下才会被动作出应对之举,有时甚至还会出现回应主体错乱、回应内容错误、事件处理结果模糊等情况,有些当事学校甚至对网民的质疑置之不理。在当事学校没有及时作出回应的情况下,社会网民还会推动舆情危机持续发酵,进一步扩大事件影响。

## 二、高校负面网络舆情危机成因分析

现代治理理论认为,治理是以调和为基础的、以多种形式共同行使主体性权力的一种多维互动过程<sup>[11]</sup>,但校园网络舆情危机的表象背后是学校与社会的割裂以及学校与学生的对立,是高校集权化管理体制的必然产物。校园网络舆情危机的生成逻辑充分反映出国内高校在公共关系管理、组织文化建设、议事决策机制、沟通网络建设、学术权力规制等方面还存在一定的短板,与党中央提出的实现大学治理体系和治理能力现代化的目标要求还有一定的差距。

### (一) 校园网络舆情危机的外部成因

大学存在的意义在于满足社会、家庭和个体对高等教育的需求,故大学与社会进行良性互动是大学治理的根本。教

育部2014年颁布的《普通高等学校理事会规程(试行)》将公办高校理事会定位为“由办学相关方面代表参加,支持学校发展的咨询、协商、审议与监督机构,是高校实现科学决策、民主监督、社会参与的重要组织形式和制度平台。”<sup>[12]</sup>从现实情况来看,成立理事会的高校依然屈指可数,政策层面对高校理事会的定位在现实中并未得到学校的重视,社会力量依然未能进入大学治理的核心,这与现代大学治理体系和治理能力现代化的目标相去甚远。国内的政府组织和学界目前在面对“社会究竟在大学治理中扮演什么角色,社会应该如何参与大学治理”方面并没有达成共识,这种现象既导致了大学与社会的割裂,也造成了社会对大学的误解。瞿振元指出“我国教育和经济社会发展相结合,以及高校培养的毕业生如何与社会、经济、文化、产业相适应是一个很大的问题。因此,要深化对社会参与的认识,准确把握社会参与大学治理的基本内涵和实质特征,并以此为逻辑起点,推进大学治理结构改革。”<sup>[13]</sup>

### (二) 校园网络舆情危机的内部成因

#### 1. 缺乏数据支持的决策机制

教(职)代会、党委常委会、校长办公会、各种领导小组会议和专题会议是国内高校当前常用的决策方式。在学校治理过程中,管理者一般都希望能作出最佳的决策,但学校生活的现实会影响决策的过程。这些影响因素包括内外部政治环境、决策技术的冲突、权力和权威的分配、时间限制、成本因素、信息运行不畅以及人类理性的局限等。会议决策是在行政部门和教学单位上报议题材料的基础上,由学校各类领导小组和委员会根据决策权限分层分类进行讨论、表决后最终形成决议的过程。这种决策机制主要依赖于议题提交单位提供的事由和佐证材料的翔实情况、管理者的主观意愿、参会人员对会议材料的理解 and 自我利益考量等因素,经常出现违背客观规律而盲目决策的现象,有时候还会呈现出时效性差的特点,甚至延误了事件处理的最佳时机,极易造成决策失误。高校网络负面热点话题中关于学生管理、学校管理类的事件大多与学校决策质量有关。

#### 2. 形同虚设的信息反馈渠道

书记信箱、校长信箱、学校论坛或留言板、教师(学生)申诉委员会是国内高校领导层接受学生信息反馈的主要渠道,但在科层制管理的惯性思维中,学校中层管理者经常会认为大学生是不成熟的个体,不愿意正视学生的正当权益,在面对学生的合理诉求时经常进行冷处理或者采用踢皮球的态度来处理,这种管理思维往往让学生对学校组织充满了攻击性或者是冷漠,故学生在自身权利受到损害时通过媒体平台发泄自己的不满情绪,寄希望于通过网络舆论来维权。网络舆情一旦形成后,学校管理者才会意识到网络负面热点话题不仅影响了学校声誉,还严重损害了学校的整体形象,为当事高校管理者带来了巨大的舆论压力。为了消除舆情的负

面影响,当事学校往往会尽量满足学生的诉求来平息事端。学生通过网络渠道与学校管理者进行博弈的这种维权形式有时将学校和学生置于相互对立的位置,无法进行深层次的沟通交流。

### 3. 监护管理倾向的组织氛围

美国社会学家、组织理论学家阿米泰·艾兹奥尼认为,组织的权力类型有强制型、功利型和规范型等三种,组织成员参与组织活动的方式有疏远型、计划型和道德型等三种。当组织运用的是强制型权力时,其成员通常会敌视组织,这就属于疏远型参与;如果组织运用的是功利型权力时,成员总是希望自己的利益最大化,这就属于计划型参与;如果组织运用的是规范型权力,则成员会致力于实现组织的社会服务宗旨<sup>[14]</sup>,这就属于道德型参与。从我国高校网络负面热点话题的发生逻辑来看,国内高校大学生在学校治理过程中有时会站在学校的对立面,在参与学校事务方面属于疏远型参与,这与学校监护管理倾向的组织氛围不无关系。何伟光对国内87所高校的章程进行分析后发现:我国高校学生参与大学治理与高校排名有关,总体上表现为教育部直属高校和四个直辖市的高校学生参与大学治理的程度要高于其他院校,但学生参与大学治理的关系总体情况仍处于一种微参与状态<sup>[15]</sup>。这在一定程度上造成了学生与学校身份不对等、信息不对称的现状。在大学生的观念和需求越来越多元化的情况下,大学到底如何在恪守安全底线的前提下,给予学生更多基于个性的、自主的、创新的行为空间已成为当前学校必须面临的现实课题。

### 4. 缺乏有效监管的学术权力

由于教育行业承担着立德树人的特殊使命,社会对教育从业者寄予较高的道德期望,对专家学者型教师也有更高的人格期望。在过去的十几年时间里,高校教师性侵扰等失范行为导致的舆情事件总能引发社会舆论高度关注和讨论。面对个别教师的失德失范行为,社交媒体往往会将整个教师群体作为讨伐对象,并由此引发了全国范围内的师德建设运动,甚至有些研究人员也将教师性侵扰归结为师德问题<sup>[16]</sup>。其实,高校教师性侵扰学生背后的本质是教师学术权力的任性以及高校大学生对教师学术权力的屈从与妥协。

学术权力是指学术人员以及学术组织拥有并自己所能控制的权力<sup>[17]</sup>。学术事务的管理权是学术权力的出发点,但在其实际运行过程中,人们追逐的是学术背后的权力和利益。如目前学界出现的学霸现象、论文抄袭、论文造假、借用学生身份谋取私利、利用学术权力进行权钱交易、权色交易等学术权力滥用现象在当今大学的学术管理过程中已日渐凸显,但与行政权力相比,学术权力带有明显的自觉性和主观性特征,目前尚未形成完备的学术权力制约体系。在缺乏约束制度的情况下,学术权力的滥用已经严重阻碍了学术的创新发展,滋长了学术专制,甚至侵犯了学生的权利和名誉。

### 5. 消极被动的危机管理模式

网络负面舆情事件的处理能力和处理水平可以反映出大学治理体系和治理能力上的短板与问题。在国内高校处理负面热点舆情事件过程中,绝大多数高校均能做到及时回应,如“上海某高校副教授性侵”事件爆出之后,涉事高校第一时间发声回应舆论关切,校方明确表明立场,及时对涉事教授进行调查处理,这种有速度、有态度、有措施的舆情处置可谓高校舆情应对的典范;北京某高校在处理“季某某事件”时的表现也可圈可点,深得公众的认可。当然,在舆情应对方面也有应对失范的案例,应对不力主要表现在错失最佳处置时机、回应内容错误、回应主体错乱、沉帖应对等方面。在关联因素综合作用下,导致舆情热度持续升温,高校声誉受损严重。如2020年浙江某高校应对“努某某强奸事件”中导致事态一波三折,数次将该校推到舆论的风口浪尖;山东某高校在处理“留学生伴事件”舆情时因一份情况说明引发了多次次生舆情。

## 三、基于互联网思维提升大学治理能力

从大学治理的外部环境来看,提高治理能力就是要协调大学与政府、大学与社会之间的关系;从大学内部来说,提高治理能力就是要协调大学内部的各种组织、各种工作和各种人的关系<sup>[18]</sup>。具体到实践层面,则涉及治理主体的权力与责任均衡、决策机制与程序的制定、沟通网络建设、监督控制体系的完善、公共形象塑造等方面。

### (一) 构建参与式的学校治理体系

龚怡祖认为“现代大学提供的教学科研服务具有典型的正外部性和公共效用不可分割性等特点,即大学提供的社会服务没有特定的受益人,也没有唯一的利益主体。”<sup>[19]</sup>这些特点决定了大学是一个典型的利益相关者组织。对于高校利益相关者的界定和分类问题,目前尚未达成共识。罗索夫斯基按照与大学之间重要性程度将利益相关者划分为四个层次:“第一层次是包括教师、行政主管和学生在内的最重要的群体;第二层次是作为董事、校友和捐赠者的重要利益相关者;第三层次是‘部分拥有者’;第四层次是利益相关者中最边缘的一部分,即市民、社区、媒体等。”<sup>[20]</sup>胡赤弟则认为,利益相关者并不是静态和绝对的概念,因此,他将利益相关者分为权威利益相关者(教师、学生、出资者和政府等)、潜在利益相关者(校友、捐赠者和立法机构等)和第三层利益相关者(市民、媒体和银行等)<sup>[21]</sup>。李福华将利益相关者分为核心利益相关者、重要利益相关者、间接利益相关者和边缘利益相关者,这种分类方式则更多地考虑了大学与利益相关者关系的密切程度<sup>[22]</sup>。从近年来网络舆情的发生逻辑和学界对于高校利益相关者的划分标准来看,学生总被视为最重要的利益相关者,学校不能使用强制型权力“统治”学生,但是也不能完全将大学交给学生自治;市民和媒体则是愿意主动对大学进行监督并参与大学治理的利益相关者。

利益相关者理论既是社会与学生参与大学内部治理的理论基础,也是社会和学生参与学校治理的行动指南。针对学生参与学校治理问题,师玉生和林荣日通过分析法国巴黎第一大学、巴黎第四大学、巴黎师范高等专科学校章程发现:学生可以参与行政管理委员会、学术委员会和大学学习与生活委员会相关事务<sup>[23]</sup>。董柏林通过分析美国知名大学章程发现:多数美国一流大学章程都对学生参与大学治理进行了规定,允许学生作为重要成员加入决策管理机构、赋能学生自治组织以及适度限制投票权与参与治理的范围<sup>[24]</sup>。国外高校学生参与大学治理的经验为国内高校提供了借鉴和基本路径。针对社会参与学校治理问题,侯新兵认为,社会参与大学治理的路径可分为两个层面:一是个人、媒体或专门机构可通过咨询、监督、评估、评价等方式进行外围参与;二是大学的利益相关者通过理事会方式参与大学内部治理<sup>[25]</sup>。目前,社会参与大学外围治理的方式虽然已经有效监督和规制了大学的决策行为,但在内部治理层面尚未形成有效的组织结构和权力分配格局。高校理事会制度在国外已经积累了不菲的经验,国内高校应在学习借鉴的基础上根据本土实际尽快达成理事会参与学校治理的共识,这不仅能够建构起沟通学校与社会的桥梁,还是一个国家现代大学制度成熟、完善的重要标志。

#### (二) 形成基于大数据的决策机制

决策是管理的核心,而数据是决策的基础。高校长期以来推进的“智慧教室”“数字化校园”“公共数据库”“在线学习平台”类建设项目为学校积累了大量的可视化数据资源,大数据和云计算技术的快速发展又为高校探索基于大数据的决策机制提供了技术上的可能,完善基于大数据的决策机制已成为高校决策机制改革的必然之举。首先,基于大数据的决策机制可以帮助学校决策主体发现“待决策问题”的本质和规律,保证决策结果的科学性;其次,大数据更能代表最广大师生的核心利益和诉求,基于大数据的决策更能体现决策过程的民主性;最后,基于大数据的决策机制可以简化决策的流程,进而提高决策的时效性<sup>[26]</sup>。所以高校决策主体要树立数据意识、统一数据标准、规范数据管理、优化信息化基础设施、提升学校数据处理能力和数据共享水平、消除部门壁垒下形成的信息孤岛、提升管理人员的数据素养,形成基于教育大数据的决策机制,提升决策准确性和权威性,减少或消除因决策失误而引发的舆情事件。

#### (三) 打造立体化的校内沟通网络

沟通是学校组织的血脉,是连接个体、群体和组织的纽带。学校组织的正式沟通和非正式沟通应该包括自上而下、自下而上、水平方向、对角线方向和小道消息等多维度的沟通网络。肖克利·扎拉巴克(SHockley-Zalabak)将常见的沟通网络分为车轮形、链条形、环形、星形和Y形等5种模型。沟通结构的有效性取决于情境因素。集权化的沟通网

络对完成简单任务有效,而非集权化的沟通对复杂任务更加有效<sup>[27]</sup>。高校人才培养的特殊任务决定了高校工作的复杂性,通过互联网平台建立以环形结构为主的非集权制的学校内部沟通机制是提高决策速度和准确性的有效手段。因此,高校领导者应提高基于互联网思维的沟通意识,根据学校学术权力和行政权力并行的二元结构,形成自上而下的意见沟通系统和自下而上的信息反馈系统,重视小道消息的搜集和处理,及时消解师生员工的不满情绪和对立态度,营造彼此信任、关系和谐、坦诚沟通的员工关系,形成强大的凝聚力和向心力,实现教师和学生都乐意按照自己的意志行事并为自己的行为承担责任的组织氛围<sup>[28]</sup>。

#### (四) 完善教师学术权力监管制度

学术权力治理是现代大学治理中不容忽视的因素。针对高校教师滥用学术权力而严重危害学术研究、侵害学生切身利益的现象,要从学术权力的本质着手,从法律和道德两个层面加以规制,从根本上杜绝学术权力滥用的现象发生。在道德层面,要建立师德失范行为清单来规范教师的学术行为,将学术道德教育纳入师德师风建设中,将学术道德考核纳入教师绩效考核体系中;在法律层面,要在严格执行现有法律规定的基础上,有针对性地制定针对学术权力滥用的法律性规定(包括法律、行政法规、部门规章等)约束和防范高校教师学术权力滥用的行为。此外,教育和科研管理部门还应建立教师学术诚信档案制度,对有学术失范记录的教师给予一定的限制性惩罚措施,确保学术权力行使过程中的相对性、有序性和客观性。

#### (五) 营造扁平化的公共管理平台

作为一种开放性的社会组织,学校不仅要处理好与校内教师、学生以及管理服务人员的关系,还需要处理好与政府、媒体、社区、家长、校友、社会名流、非学生家长等外部群体之间的关系。互联网是社会各界了解高校的重要途径,这就需要高校在网络空间塑造良好的公众形象和沟通渠道,这不仅是学校治理的需要,还是适应现代社会信息化发展、协调各种社会关系、构建和谐校园的需要。良好的学校形象塑造和扁平化的沟通渠道有助于改善师生员工的人际关系,增强师生员工对学校的认同感和归属感;消除社会对学校的误解和偏见,赢得学生家长和用人单位的认可;形成积极向上的精神风貌和风清气正的校园环境<sup>[29]</sup>。高校负面热点事件固然会对学校的形象造成一定的影响,但高质量的危机公关行为和积极主动的宣传展示有时候可以化危为机,在消除舆情带来的负面影响的同时,赢得社会的认可。

#### 参考文献:

- [1]刘小年.“孙志刚事件”背后的公共政策过程分析[J].理论探讨,2004(3):89-92.
- [2]贺祖斌.2008年高等教育十大事件盘点——“2008年高等教育大事”学术沙龙[J].广西师范学院学报:哲学社

- 会科学版 2009(2):18-19.
- [3]2014 年度十大教育舆情事件盘点 [EB/OL]. [2014-12-22]. 新浪网, <http://edu.sina.com.cn/l/2014-12-22/1137255380.shtml>.
- [4]2015 十大教育舆情事件盘点你知道多少个? [EB/OL]. [2016-01-01]. 搜狐网, [https://www.sohu.com/a/51723930\\_119778](https://www.sohu.com/a/51723930_119778).
- [5]2019 年全国高校热点负面舆情汇总分析 [EB/OL]. [2019-12-24]. 搜狐网, [https://www.sohu.com/a/362484427\\_120063208](https://www.sohu.com/a/362484427_120063208).
- [6]2016 年度十大教育舆情事件:告别焦虑让阳光回归 [EB/OL]. [2016-12-15]. 记者网, <https://www.jzw.com/jzw/dd/15929.html>.
- [7]2017 年度教育舆情盘点:现实问题与舆情风险交叉影响 [EB/OL]. [2018-01-01]. 记者网, <https://www.jzw-com.com/jzw/1c/19092.html>.
- [8]2018 高校舆情负面案例汇总解析 [EB/OL]. [2018-12-20]. 蚁坊软件, <https://www.eefung.com/hot-report/20181220162449>.
- [9]50 个高校舆情事件:不能忘却的纪念 | 年度盘点 01 [EB/OL]. [2021-05-21]. 澎湃新闻, [The Paperhttps://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_12772561](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_12772561).
- [10]50 个高校舆情事件:带给你我的反思犹存 | 年度盘点 02 [EB/OL]. [2021-05-22]. 澎湃新闻, [The Paperhttps://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_12772604](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_12772604).
- [11]胡仙芝. 治理理论与行政改革 [J]. 中国行政管理 2001(1):43.
- [12]杨希. 教育部发布《普通高等学校理事会规程(试行)》 [J]. 陕西教育:高教 2014(10):36.
- [13]张凤松. 公立大学治理中的社会参与体系——基于美国、英国和日本的比较研究 [D]. 武汉:华中科技大学博士学位论文 2018:3.
- [14][27][美]Fred C. Lunenburg, Allan C. Ornstein. 教育管理概念与实践:第 5 版 [M]. 朱志勇, 郝磊, 译. 北京:中国轻工业出版社 2013:64-66, 212-220.
- [15]何伟光. 大学治理中的学生参与——基于对国内 87 所高校章程的文本分析 [J]. 高教研究与实践 2016(4):8.
- [16]王静. 从屡发校园性侵犯事件中看师德教育的必要性及对策 [J]. 太原师范学院学报:社会科学版 2014(2):110.
- [17]吴迪. 高校学术权力的滥用与规制 [J]. 煤炭高等教育 2015(2):37.
- [18]孙锦涛. 大学治理:治理什么,如何治理 [J]. 教育研究, 2015(11):35.
- [19]龚怡祖. 大学治理结构:现代大学制度的基石 [J]. 教育研究 2009(6):24.
- [20]吉明明, 马金平. 学生参与大学内部治理的理论基础与实践路径 [J]. 黑龙江高教研究 2020(10):40.
- [21]胡赤弟. 高等教育中的利益相关者分析 [J]. 教育研究, 2005(3):42.
- [22]李福华. 利益相关者视野中大学的责任 [J]. 高等教育研究 2007(1):51.
- [23]师玉生, 林荣日. 法国学生参与大学内部治理的历史演变及启示 [J]. 重庆高教研究 2016(4):44.
- [24]董柏林. 学生参与大学治理的美国经验及其镜鉴——以美国一流大学章程为考察中心 [J]. 高教探索, 2019(11):72-74.
- [25]侯新兵. 社会参与大学治理:内涵、动因及方式 [J]. 黑龙江高教研究 2020(7):8.
- [26]钟婉娟, 侯浩翔. 大数据视角下教育决策机制优化及实现路径 [J]. 教育发展研究 2016(3):8.
- [28]盖元臣. 高校管理中的有效沟通 [J]. 黑龙江高教研究, 2007(7):29-30.
- [29]吴小英. 公共关系学视角中的高校形象管理研究 [J]. 中国高教研究 2011(6):68.

## An Analysis of Modern University Governance Approaches from Perspective of Internet Public Opinion Crisis

LIU Yong - quan , WU Yan  
( Xinjiang Normal University , Urumqi 830054 , China)

**Abstract:** To some extent , the phenomenon of high occurrence of negative network public opinion on campus reflects the shortage of the ability of domestic colleges and universities to deal with the relationship between the university and the society , to coordinate the internal administrative power , academic power and democratic supervision rights , and to realize the modernization of university governance system and governance ability. Increasing the participation of students and social forces in the university governance system , forming a decision - making mechanism based on educational big data , establishing a three - dimensional intra - school communication network , improving the academic power supervision system , and improving the school ' s public relations management capabilities are main means to fundamentally eliminate negative network public opinion crisis , maintain schools legitimate rights and interests , and shape a good image of the school , and they are also important ways to realize the modernization of university governance ability.

**Key words:** network public opinion crisis; university governance; governance path