

# 教育为何要以人为本： 并非一个毋庸置疑的问题

李泉鹰<sup>1</sup> 阮红梅<sup>1</sup> 唐德海<sup>1 2</sup>

(1. 大连理工大学 辽宁 大连 116024; 2. 广西民族大学 广西 南宁 530006)

**摘要:**教育从人而来,向人而去,与人同转。追根溯源,人既是教育的原因,也是教育的结果;人既是教育的主体,也是教育的客体;人既是教育的主题,也是教育的灵魂;人既是教育的价值所在,也是衡量教育价值的尺度;人既是教育的元点,也是教育的回归点。这些共同构成教育之所以要以人为本的根由和道理。

**关键词:**教育;以人为本;根由

**中图分类号:**G640

**文献标志码:**A

**文章编号:**1003-2614(2020)11-0011-05

以人为本是教育之承诺,是教育之根基,是教育之航向,是教育之灵魂,是教育之理念。作为一种教育理念,以人为本早已以这样或那样的方式渗透于各级各类教育政策、教育制度、教育规章中,但我们也发现这些主张以人为本的教育政策、教育制度、教育规章在贯彻落实过程中经常遭遇这样或那样的误读或失真,这意味着或折射着“教育为何要以人为本:并非一个毋庸置疑的问题”。直言之,我们非常有必要从根本上探明和讲清“教育要以人为本”的道理,进而为各种倡导以人为本的教育政策、教育制度和教育规章扫清认识、思想和行动上的屏障,促进以人为本之理念在教育中落地生根和开花结果。

## 一、人既是教育的原因,也是教育的结果

人与教育皆是后天的产物,二者在系统关联中互动存在。一方面,教育是人类的伟大创造,属于人类的特殊专利;另一方面,人类也是教育的伟大产物,可谓教育的特有结晶。自有人类,便有教育;没有人类,便没有教育;没有教育,便没有真正的人类。有一种理论认为,“教育是一种在人类社会范围以外,远在人类出现之前就已产生的社会现象,大动物对小动物的爱护和照顾便是教育行为,昆虫界也有教师与学生,生存竞争和天性本能是教育的基础。动物正是基于生存与繁衍的天性本能才把‘知识’与‘技能’传授给幼小的动物,这种行为就是教育的最初形式与发端,后来的人类教育不过是继承了动物界业已存在的教育形式,使其获得了新的

性质而已”<sup>[1]</sup>。我们坚信在人类产生之前,不存在真正意义上的教育,将动物的本能模仿等同于教育既是对教育及其起源的误解,也是对万物之灵的人的一种“自我贬低”。人类与教育内在相连,教育与人类密不可分,二者互生共长、相互成就、互为条件、互为因果。教育因人而诞生、存在和发展,而人因为教育而成为人,成为真正意义上的人,即人是教育的原因和结果。

人与教育是一个“关系共同体”,二者在特定的关系中“相互定义”,即离开了人无法真正地定义教育,离开了教育无法真正地定义人。简言之,人既是教育的“创生者”,也是教育的“创生物”。人的诞生、存在和发展,与教育的诞生、存在和发展,在系统中相互作用、相互影响、相互形塑和整体生成。教育既将人从动物中解放出来而成为万物之灵,也通过解放人而获得尊贵的地位。人从动物中走来,但又区别于一般的动物。从根本上看,精神、思想、意识、语言、文字以及相应的社会和文化是人区别于动物的标志,而这些既无一不是根基于教育,又无一不是教育的结果。亚里士多德认为“动物生来自然具有感觉,它们中有一些从感觉得到了记忆,有些则没有。由于这个缘故,那些有记忆的动物就比不能记忆的动物更聪明,更善于学习。只有那些不但有记忆而且有这样感觉的动物才能学习。惟有人类才凭技术和推理生活。”<sup>[2]</sup>技术和推理既属于理性的范畴,也是一种理性力量。这种理性力量孕生于教育,孕生于人类对知识的探求、掌握和内化,孕生于人类长期的社会实践。人在求知中不断获得

收稿日期:2020-08-02

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目“人学视域中大学教学管理制度人本化研究”(编号:18YJA880046)。

作者简介:李泉鹰,大连理工大学“一带一路”高等教育研究中心主任,大连理工大学高等教育研究院教授,博士研究生导师,教育学博士,研究方向:高等教育理论;阮红梅,大连理工大学,研究方向:比较高等教育;唐德海,广西民族大学教育科学学院教授,大连理工大学兼职教授,博士研究生导师,教育学博士,研究方向:教育基本理论。

理性力量,同时通过求知从动物中解放出来而成为真正的智慧生命。求知不但是人类的天性,而且是人类独有的天性。对未知事物的好奇,驱动人类去探究事物的奥秘。教育为人类好奇心的满足创造了条件,同时通过对好奇心的不断满足而使人成为有理性的人。人经由教育,实现从“自然人”到“社会人”、从“潜在的劳动力”到“现实的劳动力”的伟大转变。人既创造了教育,又让人接受教育。人经由教育,超越了纯粹的物质生命,创生了属于人的意义生命、价值生命和道德生命。康德认为“人只有通过教育才能成为人。除了教育从他身上所造就出的东西外,他什么也不是。”<sup>[3]</sup>教育既是人成为人的唯一途径,也是人发展的主渠道。与此同时,教育的背后“存在着关于人类天性之完满性的伟大秘密。人的天性将通过教育而越来越好地得到发展,而且人们可以使教育更具有一种合乎人性的形式,这为我们展现了一种未来的、更加幸福的人类的前景”<sup>[4]</sup>。言下之意,教育释放了人的天性尤其是求知的天性,同时让人走向幸福成为可能。

人创造教育,教育造就人,二者相互成就。教育对于人的意义是特殊而重大的,人经由教育而“在一定程度上已经超越了遗传物质的制约”<sup>[5]</sup>,而一般动物不能受教育而永远逃脱不了遗传物质的束缚。正因为教育对于人的意义特殊而重大,人创造教育的根本目的不是为了别的东西,而是为了人自身的发展。或许有人会认为,人创造教育的目的是为了社会的发展,但社会发展的最终目的无疑也是为了人的发展。因此,教育必须将人置于核心地位和中心地带,必须以人的发展为导向,必须聚焦于人的成长和发展,必须走出“人学空场”的困境。

## 二、人既是教育的主体,也是教育的客体

教育是人的教育,教育是人教育人,教育是人在被教育。康德认为,“人只有通过人,通过同样是受过教育的人,才能被教育”<sup>[6]</sup>。我们坚信“教育是以人为对象,它是人与人之间的一个过程,是人们认识生活和生活实践的工具,是人通过有目的的活动来促进与影响人的成长和发展的社会实践形式”<sup>[7]</sup>。世人已经达成共识:人既是教育者,也是受教育者;人既是教育的剧作者,也是教育的剧中人。

人在教育中,教育在人中。人在教育中成长,教育在人中发展。人与教育构成一个首尾相连的闭环,人在教育的两端,教育亦在人的两端。教育链与人链的相互衔接,显示了教育关系的特殊本质,即教育关系是一种“人与人”而非“人与物”或“物与物”之间的关系,是一种以教育影响为中介或桥梁的人与人之间的关系。从这个意义上说,教育理当是一种平等的对话和沟通,教师与学生之间不应是单向度的接受与被接受、改造与被改造、教育与被教育的关系,而应是互生

共长、相互依存、互相教育的关系。每个人在教育中扮演主体和客体双重角色,而且这两种角色既可以随时切换,也应该随时切换。《论语》有云“三人行,必有我师焉;择其善者而从之,其不善者而改之。”既没有绝对的教师,也没有绝对的学生,教师与学生经常互为师生。《礼记·学记》有云:“是故学然后知不足,教然后知困。知不足,然后能自反也;知困,然后能自强也。故曰:教学相长也。”教学相长是师生交互学习的产物,其间蕴含着师生角色互换的真谛,呈现了“人既是施教者又是受教者”,暗合“人是教育的主体和客体”。教学相长已经成为普遍遵循的一条教学原则,“一切认真教学的教师和认真学习的学生,都是自觉或不自觉地在教学相长中提高的。这是在古今中外的教学中都客观存在着的颠扑不破的真理”<sup>[8]</sup>。

站在历史的长河中看,教师主要扮演教育者的角色,学生主要扮演受教育者的角色,但这种“主要扮演”并不等于教师和学生的角色是“铁板一块”。《师说》有云“生乎吾前,其闻道也固先乎吾,吾从而师之;生乎吾后,其闻道也亦先乎吾,吾从而师之。吾师道也,夫庸知其年之先后生于吾乎?是故无贵无贱,无长无少,道之所存,师之所存也。”虽然身处师生等级森严或特别讲究师道尊严的封建社会,韩愈依然洞见了教师“既是施教者又是受教者”、学生“既是受教者又是施教者”的事实。遗憾的是,当下的教育教学中却存在严重的“主客二重性分离”的问题,集中表现为教师在教学中“唱独角戏”或“搞一言堂”,填鸭式或灌输式教学盛行,学生被视为知识的被动接受者。教师绞尽脑汁地将知识灌输给学生,教学异化为教师与学生之间纯粹知识的传播与记忆,教学中“只见知识不见人”,知识的传授等于教育的全部,教育或教学失去了应有的互动性和整全性,异化为制造现代化的“知识机器”而非塑造“全面发展的个体”。教育是“教”与“育”的化合,纯粹的知识传授只是局部地扮演了“教”的角色,永远替代不了“育”的角色。教育虽可谓一种生产,但这种生产不是“人生产物”而是“人生产人”,而且是一种双向的人与人的“相互生产”,绝非单向的人生产或加工物质产品。从某种意义上说,教育是一种以知识为基本加工材料的生产,但知识的选择、传播、加工、生产、应用等,最终必须转化为人的思维、理性和智慧,必须转化为人的理性能力和本质力量。也只有在这个意义上才可以说,“知识就是力量”,即知识只有被人掌握,才能成为一种力量。

## 三、人既是教育的主题,也是教育的灵魂

教育的根本是培养人,因而人是教育的唯一主题,这如同同一部电视剧只有一首主题歌。教育以人为起点,以人为基座,以人为标准,以人为航向,以人为旨归,以人为运转的轴

心。教育的目的是发展人,发展人的潜能或可发展性。人之所以创造教育,是为了人自身的发展,此外的一切都是教育的派生物。马克思主义认为,人是社会的人,社会是人的社会。从这个意义上说,教育既要促进社会的发展,也要促进人的发展,但归根结底要促进人的发展,因为社会的发展也是为了人的发展。这正如胡德海教授所言“人之所以为人,就是因为他与自然界和社会有一定的实践关系。他通过自己的活动改变了自然界和社会,并使这种改造的结果,又回到人这个主体自身,从而成为社会历史的主人。”<sup>[9]</sup>教育理当持守“人本位”而非“社本位”,或其他“某本位”。当然,“人本位”不等于“个人本位”,更不等于“个人主义”。坚持人本位是坚持以人的发展为导向,即教育要促进人的个性发展,促进人的全面自由发展,促进人的辩证发展,最终形成整全的社会化的人。人是教育的目的,服务于人的存在,只有满足人的发展需求,才能让教育散发出理性的光辉并实现教育自身的价值。

人是教育的灵魂,教育也必须触动人的灵魂。没有人的教育,是没有灵魂的教育,这如同没有神的庙宇。教育的意义在于发展人,在于发展社会和自然,而发展了的社会和自然,反过来又发展人和教育。从人的发展看,教育让人不断获得新的生命,不断按美的规律塑造自己,形成全新的智慧生命、意义生命、价值生命和道德生命,最终获得全面的解放和自由,而不是像动物那样,只限于一种新陈代谢的“维持”,只限于简单的身体或物质层面的“更新”。如前文所述,教育是人的教育,一切教育最终是为了人的发展。那么,人到底应该发展什么,人到底应该怎样发展,教育又到底如何促进人的发展?不回答这些问题,人不知何去何从,教育也不知何去何从。因为人的发展方向决定教育的行动方向,而教育的行动方向又决定着教育到底如何选择。那么,人究竟应该如何发展?过去,曾有过“个性发展”与“全面发展”的论争,最终形成了“全面发展与个性发展内在统一”“全面发展与个性发展相结合”的基本认知。文新华认为“全面发展是指培养受教育者在德、智、体等方面都得到发展。个性发展是指个体在需求、生活习惯、性格、能力、兴趣、价值观念等方面形成稳定的心理特征。全面发展不是全才发展,不影响个性发展。全面发展与个性发展之间在逻辑和哲学上不是对立的关系,而是辩证统一的关系:全面发展是个性发展的基础与前提,个性发展是在全面发展基础上的选择性发展。”<sup>[10]</sup>张楚廷先生认为“全面发展的‘全面’主要不是一个量的概念。全面发展的实质是个性发展。全面发展关注体现全面的基本方面而非一切方面。”<sup>[11]</sup>全面发展与个性发展不相互排斥或对立,二者存在内在的统一性和一定程度的同质同构性,即真正的全面发展是个性化的全面发展,真正的个性发

展是全面的个性发展。

谋求个性发展是人的特权和天性,促进人的全面发展是教育乃至社会的责任、义务和使命。裴斯泰洛齐认为,“教育的目的就是要协调地发展那些由于受到上帝的恩赐而构成其人格的才能和素质”<sup>[12]</sup>，“孤立地只考虑发展任何一种才能都将损害和毁坏人的天性的均衡”<sup>[13]</sup>。每个人都有权全面发展自己,社会理当“使社会的每个成员都能完全自由地发展和发挥他的全部才能和力量”<sup>[14]</sup>。释放每一个人的潜能和本质力量。马克思恩格斯认为,人的全面发展以个体占有、释放和解放自己的本质为出发点和归宿,本质上是个体向完整的人发展,使人作为一个完人而存在,充分释放人的各方面的潜能和力量。换言之,人的全面发展并非使人成为一个无所不通的万能之人,而是使人在各方面得到充分或最大限度的发展。全面发展只是一个相对的概念,强调人的发展由片面的畸形发展到全面的协调发展,是理解全面发展的关键。“如果对‘全面发展’理解不当,以为‘全面发展’就是‘面面俱到’和无所不能,的确就很容易导致‘全面平庸’,但真正的‘全面发展’所追求的恰恰是个性和卓越”<sup>[15]</sup>。如果强调人的面面俱到而忽视了人的个性发展,那么所有人最终就是一个样子,即世人诟病的“千人一面”。这是每一个人乃至整个社会的“不幸”,自然也是教育的“不该”。

个性发展与全面发展的内在统一启示我们:人理当辩证地发展,教育理当促进人的“辩证发展”<sup>[16]</sup>。辩证发展是宇宙大道,是万事万物的运行发展规律。宇宙世界总是辩证地生成着、存在着、发展着、转化着和消逝着。作为宇宙世界最伟大的生命存在,作为一个矛盾的对立统一体,人是有限与无限、相对与绝对、感性与理性、未知与已知、自由与必然、束缚与解放、思维与行动、物质与精神、生理与心理、自然与社会、主体与客体、生与死等的统一体,这些对立的双方总是在人身上辩证地生成着、存在着、发展着、转化着和消逝着。发展人就是要辩证地发展这些存在于人身上的对立统一体,或它们扩充了,或它们生长了,或它们平衡了,或它们对称了,或它们比例适中了,或它们和谐了,或它们全面了,人也就发展好了。人的个性发展一定是辩证的个性发展,人的全面发展一定是辩证的全面发展,人的自由发展一定是辩证的自由发展。不把全面发展作为根基的个性发展或自由发展,或失去个性发展或自由发展的全面发展,皆是畸形的个性发展、自由发展和全面发展,更是一种异化的人的发展。这也是人的辩证发展的真谛。

四、人既是教育的价值所在,也是衡量教育价值的尺度

教育具有个体价值和社会价值,即教育与人、教育与社

会相互作用过程中释放出来的两大“关系属性”——价值作为一种关系范畴而存在。这是教育学经典著作立足于教育与人的发展、教育与社会发展而得出的结论,被视为教育有效性或合法性的基本判据。“关于教育和人的发展关系的规律”和“关于教育与社会发展关系的规律”被潘懋元先生确证为“教育内外部关系规律”,用以衡量教育行动或教育决策的科学性。

立足于人与社会的辩证关系考察教育的价值是科学的,但教育对于社会的终极价值最终归属于人的存在与意义。因此,我们必须深刻地认识到“人的生命是教育的基石”<sup>[17]</sup>,教育的根本意义在于改变人的生命,尤其是延拓人的意义生命、价值生命、道德生命和精神生命。教育正是借助“个人的存在将个体带入全体之中”<sup>[18]</sup>,进而实现教育的社会价值。从根本上说,教育的价值在于人的价值,教育的价值由人的价值来决定。人既是教育价值的根源所在,也是教育的深层次价值所在。“由于各种原因而出现了把教育的出发点置于政治统治和经济发展之中,而唯独不是从人的自由与创造的角度来思考教育和发展教育的问题”<sup>[19]</sup>。教育的伟大之处,在于以人为主题、为核心、为灵魂,“忘记了人,就会把教育看走样。我们常说教育伟大,可是,教育之伟大来源于人之伟大。而且,教育之伟大惟有在它能使入更伟大之时才能更明显地显示出来”<sup>[20]</sup>。

教育评价应以人的发展或教育的内在价值为尺度,不论教育的外在价值如何显著,都无法对教育作出整全的和根本性的评价,教育的内在价值才是衡量教育价值的根本依据。目前,教育界对“金课”和“水课”讨论颇多,提出了见仁见智的“金课”或“水课”的判定标准。从根本上看,课堂教学是教师与学生共同学习、共同成长和共同发展的互塑过程,是一个“学生自学—生生互学—师生共学”的有机统一过程。从这个意义上说,师生发展水平既是课堂教学效果的主要观测点,也是“金课”或“水课”的主要判据。真正的“金课”一定是学生学有所用、学有所得和学有所获以及教师教有所用、教有所得和教有所获的课,师生通过课堂教学共同获得了发展、实现了真正的教学相长;师生发展水平高意味着课堂教学质量高,师生发展水平低意味着课堂教学质量低,也意味着这种课是“水课”。

##### 五、人既是教育的元点,也是教育的回归点

教育从人而来,向人而去,与人同转,蕴含着“人既是教育的元点,也是教育的回归点”的深意。教育是一种“从人出发又回到人”的超循环过程,教育因这种超循环或周行不殆而生生不息。那么,教育到底从人的哪里出发,又到底回到人的哪里?我们认为,教育从人的本质、本性、自由、天性、天

赋、个性、需要等出发,然后又回到人的本质、本性、自由、天性、天赋、个性、需要等,即以正确的方式“先发现后释放”人的本质、本性、自由、天性、天赋、个性、需要等。为了不陷入空谈,我们不妨以人性和天赋为例加以阐释。

教育既根基于人性,又发展人性。人性与教育既是教育研究领域的古老话题,也是教育学领域的永恒话题。那么,人性是什么?人性乃人之为人的属性。英国哲学家大卫·休谟认为“一切科学对于人性总是或多或少的有些关系,任何学科不论似乎与人性离得有多远,他们总是会通过这样或那样的途径回到人性。”<sup>[21]</sup>据此可断,人性具有特定的结构性、整全性、辩证性和统一性;人性是一切科学的元点和回归点。教育根基于人性,“由人性需要转化而成的教育需要和价值,本身就是教育得以发生和发展的最基本的内驱力”<sup>[22]</sup>。教育必须尊重人的本性,并以此为基础实现各种超越。“教育就是让人‘成其所是’,发展人的自然属性中的本能性与能动性、社会属性中的自主性与自为性以及精神属性中的创造性与超越性。面对人的动物性,人性需要社会性和精神性的超越,以避免在存在论意义上异化为物性,在道德意义上堕落为兽性。面对人的精神性需要,人性需要有意识地超越有限理性存在,在行动中感悟到人的每一个行为的无限意义”<sup>[23]</sup>。教育使人“成其所是”正是顺应人性。人是自然属性与社会属性的辩证统一,教育既不能抹杀人的自然属性,又要发展人的社会属性。教育不是单纯的园丁式精心栽培,而是尊重人性之结构性、整全性、辩证性和统一性的自我生成。

教育既生发于人的天赋,又释放人的天赋。教育必须从人的天赋出发,又回到人的天赋。理想的教育不是别的东西,而是发现人的天赋、尊重人的天赋和释放人的天赋。无视人的天赋的教育,是将人培养成“别人”而非他“自己”。康德认为“人类应该将其人性之全部自然禀赋,通过自己的努力逐步从自身中发挥出来。”<sup>[24]</sup>“人性中有很多胚胎,我们要做的是让自然禀赋均衡地发展出来,让人性从胚胎状态展开,使人达到其本质规定。”<sup>[25]</sup>教育是“人性从胚胎状态而致达人的本质规定”的最好催化剂和根本原动力,理当为人性的发展奠基,为人的秉性与天赋的释放铺路。事实上,正如雅斯贝尔斯所言“教育只能根据人的天分和可能性来促使人的发展,教育不能改变人生而具有的本质,但是没有一个人能认识到自己天分中沉睡的可能性。”<sup>[26]</sup>教育不能无视天赋,各种教育制度或教育政策不能搁浅天赋。教育者或受教育者不能被各项教育制度或教育政策物化为工具,尤其是人的天赋不能束缚于各项教育制度或教育政策,整齐划一的刚性教育制度或教育政策只能扼杀人的天赋或囚困人的天赋。没有弹性或选择性的教育制度或教育政策安排,扼杀人的天

的秉性与天赋, 泯灭人的本能性与能动性, 挫伤人的主动性与创造性, 束缚人的创造性与超越性。一句话, 教育不能存在人的“天赋空场”, 更不能心中无人或目中无人。

#### 参考文献:

- [1][7][9]胡德海. 教育起源问题刍议[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 1985(2): 67, 72, 72.
- [2][古希腊]亚里士多德. 形而上学[M]. 苗力田, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 1.
- [3][4][6][24][25][德]伊曼努尔·康德. 论教育学[M]. 赵鹏, 译. 上海: 上海人民出版社, 2005: 5, 5, 5-6, 3, 6.
- [5]项贤明. 教育与人的发展新论[J]. 教育研究, 2005(5): 10.
- [8]董远骞. 教学原理和方法[M]. 北京: 人民教育出版社, 1985: 195.
- [10]文新华. 论人的全面发展与个性发展——兼论创新人才的培养[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 2004(1): 7.
- [11]张楚廷. 全面发展实质即个性发展——重温马克思全面发展学说的启示[J]. 北京大学教育评论, 2004(2): 70.
- [12][13][瑞士]裴斯泰洛齐. 裴斯泰洛齐教育论著选[M]. 夏之莲, 等, 译. 北京: 人民教育出版社, 2001: 298, 426.
- [14]马克思恩格斯全集: 第42卷[M]. 北京: 人民出版社, 1979: 373.
- [15]扈中平. “人的全面发展”内涵新析[J]. 教育研究, 2005(5): 7.
- [16]李泉鹰. 高等教育哲学论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2019: 68.
- [17]《教育研究》记者. 为“生命·实践教育学派”的创建而努力——叶澜教授访谈录[J]. 教育研究, 2004(2): 33.
- [18][26][德]雅斯贝尔斯. 什么是教育[M]. 邹进, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1991: 53-54, 65.
- [19]伍雪辉, 张艳辉. 论人的本质及教育的本源、属性和出发点——基于M·兰德曼的《哲学人类学》的思考[J]. 教育探索, 2010(8): 5.
- [20]张楚廷. 新世纪: 教育与人[J]. 高等教育研究, 2001(1): 26.
- [21][英]大卫·休谟. 人性论: 在精神科学中采用实验推理方法的一个尝试[M]. 关文运, 译. 北京: 商务印书馆, 1980: 6-7.
- [22][23]肖绍明, 扈中平. 教育何以复归人性[J]. 高等教育研究, 2010(6): 27, 27.

## Why Education Should Be Man – oriented: Not a Problem Unnecessary to Be Discussed

LI Xiao – ying<sup>1</sup>, RUAN Hong – mei<sup>1</sup>, TANG De – hai<sup>1, 2</sup>  
(1. Dalian University of Technology, Dalian 116024, China;  
2. Guangxi University for Nationalities, Nanning 530006, China)

**Abstract:** Education originates from man, serve man, and changes with man. Tracing back to the source, man is the cause and result of education; man is the subject and object of education; man is the theme and soul of education; man is the value of education and the scale to measure it; man is the element and return point of education. These together constitute the reason why education should be man – oriented.

**Key words:** education; man – oriented; root causes