

“双一流”政策社会反响研究

刘盛博,刘佳新,刘畅

(大连理工大学,辽宁大连 116024)

摘要:“双一流”作为一项公共政策自推出以来,受到社会公众的广泛关注与讨论。分析公众对于“双一流”政策的关注度和政策实施后所产生的社会反响,有利于更好地了解公众意愿,推进“双一流”政策更好地落实与实施。文章通过百度指数数据,从趋势研究、需求图谱等方面,利用 tableau 数据图表呈现出公众对“双一流”政策的关注度特征,并结合图表利用 SPSS 软件分析了各省份“双一流”政策的关注度差异的影响因素,最后分析了地方政策出台以及高考对“双一流”政策关注度的影响特征。研究发现:一是公众对“双一流”政策能直接做出反应并且“双一流”政策的社会反响地域差异化明显;二是学科导向是“双一流”政策社会反响的主要特征;三是高考志愿填报是“双一流”政策的直接响应。

关键词:“双一流”政策;社会反响;百度指数;关注度

中图分类号: G659.20

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2020)03-0012-06

一、引言

“双一流”建设政策是继“985工程”“211工程”等一批重点建设工程之后,中共中央、国务院做出的重大战略决策。当今社会,经济科技迅速发展,中国社会即将进入全面小康,中国正处于“两个一百年”的历史交汇期,驱动社会经济的发展,需要更加优质的高层次人才和科学技术,“双一流”政策的实施,是保证这两种要素得以实现的关键。厦门大学公共事务学院院长陈振明教授认为,公共政策是具有权威的组织,出于公共性的目的,运用一系列方法手段制定法令或条约,并组织实施的政治行为和行动^[1]。“双一流”政策是一项涉及全体社会公众的重大公共政策,它是一个庞大的系统,有着复杂的外部环境,这种复杂的外部环境直接关系到公共政策的运行效果。

系统理论认为,政策的环境包括一般环境和工作环境两个方面。其中,一般环境包括影响政策运行的各种外界条件的总和;工作环境则贯穿于政策制定、执行、监督、评价等各个环节之中^[2]。政策环境对政策的正常运行有着重要影响,政策又会反作用于政策环境,政策与政策环境呈现相互依存的关系^[3]。我国是一个拥有13亿多人口大国,广大社会公众是“双一流”政策最主要的外部环境。社会公众对“双一流”政策的关注情况直接影响着政策执行和政策效果,直接反映着政策的社会反响。

“双一流”政策自提出以后,得到了社会公众的积极响应

与讨论,但是关于社会公众对“双一流”政策的认知水平,“双一流”政策的社会关注度怎样,产生怎样的社会反响,学术界尚未展开深入讨论。王国平和李佳慧(2018)深入分析了“双一流”建设的科学内涵,并且对“双一流”建设中社会心理学效应进行了详细的阐述^[4],但是这一研究是从心理学的角度,在理论的高度上进行分析,与实践结合得不够,并没有真正阐释出“双一流”政策所产生的社会反响如何。也有学者将“双一流”政策与公众关注度进行联系,张凤娟和张明超基于“知乎”论坛的197条话题的数据对“双一流”政策实施后公众的反应、关注热点进行了研究,发现“双一流”政策制定过程中是否体现公众参与、资源配置是否公平合理、评价标准是否公开透明、政策是否与国家战略匹配等成为公众关注的焦点,同时,为了提高政策执行效率,提升公众对“双一流”政策的认同与理解,提出了基于公众参与的“双一流”政策有效执行的对策^[5]。这一研究从实践的角度分析了“双一流”政策实施后所产生的社会效果,但是缺乏对“双一流”政策公布后公众的反映及其背后产生原因的深入描述与分析。

随着经济的不断发展,互联网已经日益深入到人们的日常生活中。网络搜索引擎是应用互联网的一种必要的工具,它不仅可以为用户提供信息检索服务,还可以记录相关用户的用户属性、检索信息、检索频率等。百度是全球最大的中文搜索引擎,基于其海量的数据,百度公司也推出了百度指数功能,到目前为止,百度指数具有趋势研究、需求图谱、资

收稿日期:2019-12-27

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目“基于数据分析的一流学科建设战略研究”(编号:19YJA880017);辽宁省高等学校新型智库项目“双一流”建设评价与推进战略研究”(编号:XZK2019002);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“基于知识维度的一流大学评价研究”(编号:DUT18RC(4)024)。

作者简介:刘盛博,大连理工大学高等教育研究院副教授,博士,硕士研究生导师,主要从事科技评价与教育评价研究;刘佳新(通讯作者),大连理工大学高等教育研究院,主要从事教育评价研究;刘畅,大连理工大学高等教育研究院,主要从事教育评价研究。

讯关注、人群画像等四种功能^[6]。百度指数作为大数据分享平台,近年来被许多研究者应用在旅游、金融、社会热点等领域。在旅游领域,百度指数为分析景区网络关注度、景区客流量预测、旅游者行为等方面的研究提供了新的思路和方法^[7];在金融领域,研究者基于百度指数的研究主要集中在股票市场上,将百度指数作为某一衡量指标如投资者关注度,通过构建回归方程等方法,研究这一指标与股票价格指数或收益之间的关系^[8];在社会热点方面,学术界基于百度指数的研究多从百度指数四种固有的功能入手,分析某一关键词如“中国梦”等的社会关注度特征^[9]。为了探究“双一流”政策实施后,我国各地区公众对这一政策的关注度情况,反映“双一流”政策的社会反响。本研究基于百度指数大数据平台选取样本,并借助 SPSS 进行相关分析,在探索导致“双一流”政策关注度差异的影响因素的同时,分析地方政策出台和高考对“双一流”政策关注度的影响特征。

二、“双一流”政策的关注度特征分析

百度指数包含四种功能:趋势研究、需求图谱、资讯关注、人群画像。趋势研究可以按地区分类显示某一关键词最近七年的搜索指数和曲线图;需求图谱可以按关键词搜索,显示最近一年的需求分布;资讯关注可以搜索显示该关键词的新闻资讯监测;人群画像是指关键词的人群属性,是根据百度用户的搜索数据对关键词的人群属性进行聚类分析,自定义显示最近六年的性别比例、年龄分布、地域分布等人群属性特征^[10]。本研究将借助百度指数的趋势研究数据和需求图谱数据对“双一流”政策的关注度特征进行分析。在百度指数中搜索“双一流”一词,结果将以图的方式呈现人们对该词的关注趋势,但无法直接呈现原始数据特征。因此,本研究借助网络爬虫,获取百度指数原始数据,利用 Tableau 数据图表分析软件,分析“双一流”百度指数数据,探究全国 34 个省级行政单位对“双一流”关注度的特征。

(一)“双一流”关注度的时间分布特征

1. 整体关注趋势特征

截至 2018 年 8 月,“双一流”政策提出已经将近三年,“双一流”名单公布也已经近一年,作为我国新时代高等教育领域重要的基本政策,“双一流”政策的顺利推行离不开良好的舆论环境和坚实的社会基础。图 1 呈现了从 2010 年 12 月 31 日至 2018 年 8 月 28 日“双一流”整体搜索指数的变化趋势。从整体上看,自 2015 年“双一流”政策提出开始至今,全国“双一流”走势并不规律,从 2015 年的第三季度开始,“双一流”的关注度逐渐上升,到 2017 年第三季度达到顶峰,之后关注度逐渐降低。

从细节来看,由图 1 我们可以清楚地看到四个波动较为明显的时间节点,A 点为 2016 年 6 月 29 日前后,教育部宣布失效一批规范性文件,包括《关于继续实施“985 工程”建设

项目的意见》《关于补充高等教育“211 工程”三期建设规划的通知》《关于实施“重点特色学科项目”的意见》等文件^[11]。B 点为 2017 年 6 月 13 日前后,江西省人民政府印发《江西省有特色高水平大学和一流学科专业建设实施方案》,明确“双一流”建设的“江西版本”从三个层次入手,分别是有特色高水平大学整体建设、一流学科建设、一流专业建设^[12],该方案的推出在网络上引起了较大的关注。C 点是在 2017 年 8 月 30 日前后,全国“双一流”名单公布前夕,网络上主要围绕“985”“211”建设工程和“双一流”建设方案身份固化问题的讨论,社会公众还存在入选“双一流”建设名单就意味着“高人一等”的错误观念^[13]。D 点是 2017 年 9 月 22 日,“双一流”建设名单公布后,教育部、财政部、国家发展改革委有关负责人就“双一流”建设的相关问题回答记者提问^[14]。由图 1 中可以看出,国家以及地方政策的出台,都在一定程度上影响了公众对“双一流”政策的关注度,同时,在“双一流”建设政策或者名单公布后,公众对“双一流”建设方案的遴选和认定以及对“985”“211”建设工程等关注度都有所上升。另外,中共中央、国务院在 2015 年 10 月 24 日启动政策实施方案,2017 年 9 月 20 日教育部发布“双一流”建设名单,从图 1 中可以看出,在政府启动“双一流”政策实施方案以后,特别是在 2016 年,即使“双一流”建设的名单还没出,公众对“双一流”政策就已经有所关注,这也说明,“双一流”政策在公众心中具有重要地位。

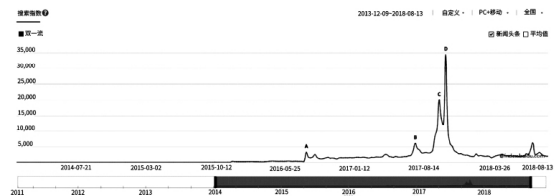


图 1 “双一流”政策关注度的整体趋势

2. 局部分布特征

通过对每年“双一流”关注度分析发现,自“双一流”政策提出以来,连续几年的 6 月“双一流”政策的搜索指数都会有一个明显的波动(见图 2、图 3、图 4)。说明每年 6 月,“双一流”政策的关注度都会有明显的上升。具体分析波动日期发现,每年的波动时间均是高考后几天,也是高考生填报高考志愿的时间。由图 1 中结果显示,“双一流”政策的提出,也在一定程度上影响着高考志愿的填报,可以说,“双一流”政策对高考志愿的填报起到一定的导向性作用。

(二)“双一流”政策的空间关注特征

基于我国部分省级行政单位公众对“双一流”政策搜索指数的数据分析,探索相关省级行政单位对“双一流”政策关注的差异性特征。由分析结果可知,港澳台以及西藏、新疆、宁夏、青海等西部欠发达省份,相比于其他省份,公众对“双一流”政策的搜索指数较低,北京、江苏、广东、河南、上海、山东、四川、浙江、陕西、湖北等省份,对“双一流”政策的搜索指

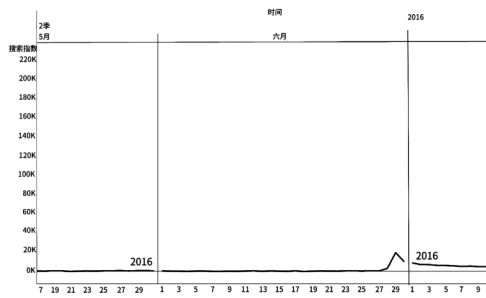


图2 2016年6月“双一流”政策搜索指数变化特征

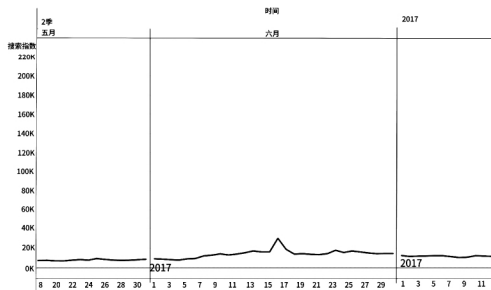


图3 2017年6月“双一流”政策搜索指数变化特征

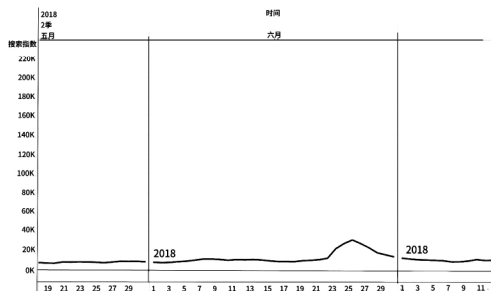


图4 2018年6月“双一流”政策搜索指数变化特征

数排名位于全国前十,在这些地区,公众对“双一流”政策的关注度较高。各地区对“双一流”政策的关注度并不均衡,中东部对“双一流”政策的关注度要显著高于西部地区,导致这种不均衡的关注度分布原因,将在后文中详细讨论。

(三) 公众关注热点分析

需求图谱可以按某一关键词搜索,反映网民最近一年的需求分布。通过分析网民在搜索“双一流”的同时还搜索了哪些词,揭示出公众对“双一流”关注的具体内容。

通过对百度指数从2017年8月28日至2018年8月28日这一年间“双一流”政策的需求图谱原始数据进行分析与呈现可以发现,公众对“双一流”政策的需求分布主要集中在结果、学科和政策等三个层面。

1. 在结果层面

公众的相关需求主要有名单、“双一流”大学建设名单、“双一流”建设名单发布等,反映了公众对“双一流”高校遴选结果的关注,而且在这一方面,关注度最高。

2. 在学科层面

公众的关注需求主要有学科、“双一流”学科、“双一流”学科正式名单,重点建设一批“一流学科”也是“双一流”政策与“985工程”“211工程”的重要区别,从公众的需求分布

来看,公众显然关注到了这一点。

3. 在政策层面

公众的关注需求主要有建设“双一流”建设、2017“双一流”最新消息等,反映了公众对“双一流”政策的关注,在这一层面,较之另外两个层面,公众对“双一流”政策的关注并不突出。从整个公众对“双一流”建设的需求来看,公众在对名单和学科的关注居多,这也从整体上反映了“双一流”政策是一个以学科为主的重要政策,这也是其与“985工程”“211工程”的显著区别,“双一流”政策更倾向于学科导向。

三、“双一流”政策关注度的影响因素分析

通过上述“双一流”百度指数分析发现,不同地区对“双一流”政策的关注度差异较大,同时政策制度也可能影响公众对“双一流”政策的关注,因此,本文将从地区人口、经济、教育等要素入手,探索影响公众对“双一流”政策关注度的影响因素。

(一) 各省公众对“双一流”政策关注差异的影响因素分析

“双一流”作为一项公共政策,自提出以来,得到社会公众的广泛讨论,但是由上述结果可知,不同省份和地区对“双一流”政策的关注结果有较大差异,中东部等一些较发达的省份,对“双一流”政策的关注度要显著高于西藏、新疆等西部省份的关注度。这并不是普遍规律,香港、澳门等地区虽然经济较为发达,但是对“双一流”政策的关注度同样不高,除了受国家政策的影响,还有哪些因素会影响公众对“双一流”政策的关注度,值得深入探讨。据此,本研究基于百度指数提供的“双一流”搜索指数数据,结合《中国统计年鉴—2017》提供的全国34个省、直辖市、自治区以及特别行政区的GDP总量、人均GDP、人口数量等数据,对其进行了相关性分析。除此之外,各个省份“一流高校”数量从一定程度上代表了该省份高等教育发展水平,各省份“一流高校”数量是否会影响公众对“双一流”政策的关注度同样值得我们深思。本研究所讨论的“一流高校”是指入选国家“一流大学”建设和“一流学科”建设名单的高校,包括北京大学、清华大学等137所高校。本研究运用SPSS统计分析软件,探究公众对“双一流”政策的搜索指数与各省GDP总量、人均GDP、人口数量、“一流高校”数量等指标的相关关系,结果如表1所示。

本研究采用皮尔逊法分别分析了各省份GDP总量、人均GDP、人口数量和“一流高校”数量与公众对“双一流”政策的搜索指数关系。从分析结果可以看出,以上四种因素与搜索指数的相关系数分别为0.700、-0.440、0.709、0.716。也就是说,在显著性水平为0.01时,各省份对“双一流”政策的搜索指数与各省GDP总量、人口数量、“一流高校”数量呈现较为显著的正相关关系,与人均GDP呈中度负相关,即各个省份的GDP总量、人口数量、“一流高校”数量都在一定

程度上影响了公众对“双一流”政策的关注度,人均GDP对公众“双一流”政策关注度的影响并不明显。

表1 各省份搜索指数与各省份GDP总量等因素的相关性分析

		搜索指数	人口(万人)	GDP(亿元)	人均GDP(万元)	一流高校数量
搜索指数	皮尔逊相关性	1	0.709**	0.700**	-0.440**	0.716**
	Sig.(双尾)		0.000	0.000	0.009	0.000
	个案数	34	34	34	34	34
人口(万人)	皮尔逊相关性	0.709**	1	0.791**	-0.346*	0.108
	Sig.(双尾)	0.000		0.000	0.045	0.542
	个案数	34	34	34	34	34
GDP(亿元)	皮尔逊相关性	0.700**	0.791**	1	-0.262	0.317
	Sig.(双尾)	0.000	0.000		0.134	0.068
	个案数	34	34	34	34	34
人均GDP(万元)	皮尔逊相关性	-0.440**	-0.346*	-0.262	1	-0.189
	Sig.(双尾)	0.009	0.045	0.134		0.284
	个案数	34	34	34	34	34
一流高校数量	皮尔逊相关性	0.716**	0.108	0.317	-0.189	1
	Sig.(双尾)	0.000	0.542	0.068	0.284	
	个案数	34	34	34	34	34

** . 在 0.01 级别(双尾) 相关性显著。

* . 在 0.05 级别(双尾) 相关性显著。

“双一流”政策是一项涉及全体人民的重大公共政策,其复杂的外部环境直接影响着政策的运行效果与政策的社会反响。这种复杂的外部环境对于不同省份而言包括人口、经济发展水平、教育环境与科研条件等。由上述结果可以看出,外部环境的差异是导致“双一流”政策在不同省份产生不同社会反响的直接原因。

(二) 政策制度对“双一流”关注度的影响

1. 各省份政策出台对“双一流”政策关注度的影响

除了国家政策对“双一流”产生影响以外,地方政府对“双一流”政策的推行也起到不可估量的作用。表2是全国30个省份“双一流”建设方案的颁布时间及机构^[15]。

表2 全国部分省份“双一流”政策颁布时间及机构

省份	颁布时间	颁布机构
上海	2014年11月21日	上海市教育委员会
广东	2015年6月2日	广东省教育厅
浙江	2015年12月4日	浙江省教育厅
河南	2015年12月8日	河南省教育厅、财政厅
贵州	2016年4月29日	贵州省教育厅
内蒙古	2016年5月16日	内蒙古自治区政府办公厅
河北	2016年5月17日	河北省人民政府
江苏	2016年6月15日	江苏省人民政府
北京	2016年7月20日	北京市教育委员会
甘肃	2016年7月28日	甘肃省人民政府
陕西	2016年8月17日	陕西省委办公厅/陕西省政府办公厅
新疆	2016年8月19日	新疆维吾尔自治区教育厅办公室
云南	2016年9月5日	云南省学位委员会、云南省教育厅
山东	2016年12月26日	山东省人民政府
宁夏	2016年12月27日	宁夏回族自治区人民政府办公厅
安徽	2016年12月28日	安徽省人民政府
湖北	2016年12月28日	湖北省人民政府
辽宁	2017年1月3日	辽宁省人民政府
海南	2017年1月23日	海南省人民政府
湖南	2017年2月10日	湖南省人民政府
山西	2017年2月26日	山西省人民政府
青海	2017年3月2日	青海省政府办公厅
福建	2017年3月6日	福建省人民政府
重庆	2017年5月24日	重庆市人民政府
江西	2017年5月27日	江西省人民政府
广西	2017年7月6日	广西壮族自治区人民政府
吉林	2017年8月4日	吉林省人民政府
天津	2017年9月28日	天津市人民政府
黑龙江	2017年10月25日	黑龙江省人民政府
四川	2017年11月7日	四川省人民政府

图5是部分省份所呈现的“双一流”搜索指数变化趋势,在各个省份“双一流”建设方案颁布的时间点,公众关注度并未发生明显变化,即便是在“双一流”高校较多、教育发展较好的北京、广东等省份,在对应时间点,公众关注度的变化趋势也不是十分明显。由于篇幅限制,图5仅呈现出部分省份的对应时间点“双一流”政策的搜索指数变化趋势,未呈现出的省份的结果与上述一致。这也说明,从整体上看,各省份“双一流”建设方案的出台,并未对各省份公众的“双一流”政策关注度造成实质性影响。由此可见,各个地方政府应该加强对“双一流”政策的普及力度,使这一政策真正深入人心,在这个过程中也要注意尊重网络民意并适当增加政策执行过程的透明度,增强公众对政策的理解与认同。

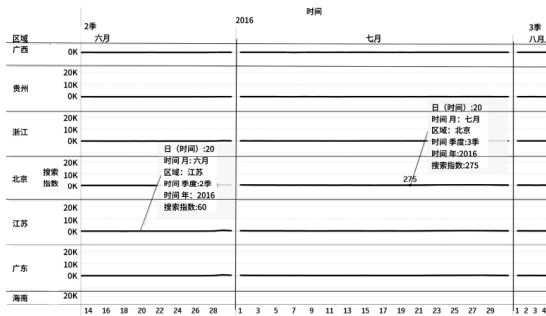


图5 部分省份部分月份“双一流”搜索指数变化趋势(并未受政策影响波动)

2. 由“高考志愿填报”看各省份公众对“双一流”政策的关注度

随着“双一流”政策的实施和新高考政策的逐步推行,优势学科竞争将更趋“激烈”,在“双一流”时代下,要求考生更要全面准确地了解和掌握高校信息,对目标高校有一个清晰的认识,选择适合自己的志向,并且能够为自己发展提供良好平台的高校^[16]。近年来,高考考生人数不断增多,高考不仅是国家选拔优秀人才的重要途径,还是一个人改变命运的重要方式。高考志愿填报同样是高考录取工作的重要环节,所以无论是考生、家长还是教师,都是高考志愿填报过程中的重要群体,这一阶段所涉及人群广泛,在某种程度上能够代表一类典型社会公众群体。

从全国来看,“双一流”政策推出后,每年的高考填报志愿期间,“双一流”政策的搜索指数都会出现明显的波动,说明“双一流”政策对高考志愿的填报起到了一定的导向性作用。从微观来看,在某些省份,这种趋势体现得并不明显,如福建、江西、天津、广西、贵州、内蒙古、宁夏、青海、西藏等省份,说明还是有一些省份并未跟上“双一流”改革的大潮,公众对这一政策的关注意识不强。

与之前公众所关注的“985工程”高校和“211工程”高校不同,“双一流”名单中的高校多数为研究型大学,并且“双一流”政策也是一个学科导向的政策,高考期间“双一流”政策的关注度显著波动,也说明了当前考生家长思想观念上的变

化,由以前关注学生的就业前景,逐渐转变到学生科研能力的培养上,也从侧面反映了家长的观念和素质都在不断提高。

四、结论

“双一流”作为国家的重要战略政策,目的在于建设一批世界一流的高水平大学,提高我国的整体实力和核心竞争力。“双一流”政策重点在于建设世界一流的高水平大学,公众关注度能较好地反映出“双一流”政策的舆论导向以及公众对政策的认同感,反映政策的社会反响,及时了解公众意愿也有利于“双一流”政策更好地落实。中国特色社会主义进入新时代,公众参与或关注公共政策的方式比以往更加灵活,公众可以不受时间和空间的限制自由地参与公共事务。如今,公众通过网络表达自己的观点已经成为势不可挡的潮流。

通过本研究可以看出,“双一流”已经取得了政策应有的社会反响:

一是公众对“双一流”政策能反应灵敏。从时间上看,公众对“双一流”关注度的走势并不规律,从2015年的第三季度开始,“双一流”的关注度逐渐上升,到2017年第三季度达到顶峰,之后关注度逐渐降低,在一些重要政策公布的时间点,“双一流”关注度有明显的起伏,并且关注度的起伏最大变化出现在政策出台当日及次日,说明公众对“双一流”政策反应迅速灵敏。从地区来看,“双一流”政策的社会反响地域间差异化明显,各地区对“双一流”政策的关注度并不均衡,中东部地区对“双一流”政策的关注度要显著高于西部地区,并且本研究还接连探讨了导致这种不均衡的影响因素,发现各省份GDP总量、人口数量和“一流高校”数量等外部环境条件都在一定程度上影响了公众对“双一流”政策的关注度。国家出台的有关“双一流”建设的政策相比于地方政府以及有关部门的“双一流”建设政策更能引起公众关注。

二是学科导向是“双一流”社会反响的主要特征。从公众对“双一流”政策关注的需求图谱来看,公众在名单和学科层面的关注居多,这也从整体上反映了“双一流”政策是一个以学科为主的重要政策,这也是其与“985工程”“211工程”的显著区别,“双一流”政策更倾向于学科导向。

三是高考志愿填报是“双一流”政策的直接响应。由公众对“双一流”政策的反映情况可以看出,考生及家长的观念慢慢发生了转变,他们更关注于高校的科研条件以及学科发展状况。“双一流”政策直接影响着考生高考志愿的填报,并且潜移默化地转变了考生及家长的观念。

在本研究中,仅仅使用了百度指数的搜索指数这一个指标代表了“双一流”政策的关注度,可能无法更全面、系统地展现出“双一流”政策的影响,另外,“双一流”政策刚刚实施

不久,本研究只是通过百度指数研究了政策实施后公众对这一政策的关注度特征,无法直接分析政策的实施效果以及该政策对公众的影响。此外,在进行相关因素分析时,百度指数选取的是近三年的数据,但是各省份的GDP总量、人口数量、人均GDP等影响因子只选取了2017年一年的数据,在数据的选取上也存在一定的局限性。目前,应用百度指数对“双一流”政策的研究并不多,本研究期望可以通过百度指数大数据的支撑,更准确地了解公众对“双一流”政策的响应,进而为我国“双一流”建设的推进提供参考。

参考文献:

- [1]吕增跃. 哈尔滨市人才引进政策评价体系研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学硕士学位论文, 2019.
- [2]陈庆云. 公共政策分析[M]. 北京: 北京大学出版社, 2011: 77-80.
- [3]樊 钊. 公共政策[M]. 北京: 国家行政学院出版社, 2005: 61-62.
- [4]王国平, 李佳慧. 对高等院校“双一流”建设中社会心理学效应的理性思考[J]. 校园心理, 2018(3): 216-218.
- [5]张凤娟, 张明超. “双一流”政策实施后的公众反应、关注热点与反思——基于“知乎”论坛197条话题的数据分析[J]. 教育发展研究, 2018(Z1): 30-37.
- [6][10]https://baike.so.com/doc/5347819-5583266.html.
- [7]周晓丽, 李振亭. 基于百度指数的旅游者目的地在线信息搜索内容偏好研究——以西安市为例[J]. 新疆财经, 2016(4): 72-80.
- [8]陈 影, 王立夏, 周智敏. 投资者情绪对股票价格指数影响研究——以百度指数与微博指数为指标[J]. 价格理论与实践, 2017(9): 56-59.
- [9]张兴祥, 洪永森. “中国梦”与“美国梦”网络关注度的相关性研究——基于百度指数和谷歌指数的实证检验[J]. 厦门大学学报: 哲学社会科学版, 2017(5): 1-13.
- [11]熊丙奇. 建设“双一流”不妨从废除高校身份开始[N]. 京华时报, 2016-06-30(3).
- [12]王晓易. 高校“双一流”建设“江西版本”出炉[N]. 江西日报, 2017-06-14(5).
- [13]王晓易. 不要把入选“双一流”大学, 当做“高人一等”[N]. 新京报, 2017-08-30(5).
- [14]晓 凡. 三部委答“双一流”建设: 同等重视同等建设同等评价[EB/OL]. http://edu.cnrcn.cn/list/20170922/t20170922_523960053.shtml, 2019-09-22.
- [15]褚照锋. 地方政府推进一流大学与一流学科建设的策略与反思——基于24个地区“双一流”政策文本的分析[J]. 中国高教研究, 2017(8): 50-55, 67.
- [16]王 林. 谈“双一流”时代下的高考志愿填报[J]. 甘肃教育, 2018(13): 22.

Research on Social Response to “Double World – Class” Policy

LIU Sheng-bo, LIU Jia-xin, LIU Chang

(Dalian University of Technology, Dalian 116024, China)

Abstract: The “Double World – class” as a public policy has been widely concerned and discussed by the public since it was launched. Analyzing the public’s attention degree to the “Double World – class” policy and the social response after the implementation of the policy is conducive to a better understanding of the public’s wishes and promoting the better implementation of the “Double World – class” policy. Based on Baidu index data, this paper shows the public’s attention degree to the “Double World – class” policy through the tableau data chart from several aspects such as trend research and demand map, utilizes SPSS software with charts to analyze the influence factors of the difference in attention degree of “Double World – Class” policy in each province and finally researches the influence characteristics of the introduction of local policies and the “college entrance examination” on the “Double World – Class” policy attention degree. The results show that: (1) the public can directly respond to the “Double World – class” policy and the social response of the “Double World – class” policy are obviously different in different regions. (2) discipline orientation is the main feature of the “Double World – class” social response. (3) the college entrance examination volunteering is a direct response to the “Double World – class” social effect.

Key words “Double World – Class” policy; social response; Baidu index; attention degree