

近十年国际高等教育评估研究的现状、热点及趋势

汪雅霜¹, 付玉媛²

(1. 南京大学, 江苏 南京 210093; 2. 华东师范大学, 上海 200062)

摘要:《高等教育评估与评价》(Assessment & Evaluation in Higher Education) 作为唯一被 SSCI 收录的高等教育评估期刊, 具有很大的学术影响力。以该期刊近十年来的载文为研究对象, 运用 CiteSpace 文献计量软件分析国际高等教育评估的高影响力作者群体、研究热点、知识基础和前沿领域。研究结果表明: 我国高等教育评估研究者的国际影响力逐步扩大; 强调学生在评估中的参与度、关注反馈在评估中的地位以及重视教与学微观层面的评估为国际高等教育评估的三大研究热点; 学生评教以及评估设计将是未来一段时间国际高等教育评估的前沿领域。

关键词:《高等教育评估与评价》; 文献计量; 反馈; 学生学习评教

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2020)03-0006-06

发达国家将教育评估尤其是高等教育评估作为实现教育目标、推动教育事业发展的重要手段^[1]。作为教育制度的重要组成部分, 高等教育评估对于规范学校办学、提高教育质量、完善教育管理等都具有促进作用^[2]。我国虽然为推进高等教育评估的发展做了诸多努力, 如成立“教育部高等教育教学评估中心”等, 但和发达国家较为悠久的高等教育评估历史相比, 我国高等教育评估开展时间较短, 存在评估主体单一、评估效率低下、评估权限的控制性强等问题^[3], 并且对微观教学评价的研究非常不充分^[4]。因此, 了解国际高等教育评估的研究热点以及前沿领域, 可为我国高等教育评估制度的完善提供可资借鉴的经验。

一、数据来源与分析工具

(一) 数据来源

相关研究表明某一专业领域的核心论文集中发表在少数顶尖期刊上, 这些论文基本涵盖了该领域的总体状况^[5]。基于此, 为了解国际高等教育评估的研究热点以及前沿领域, 本研究选取《高等教育评估与评价》(Assessment & Evaluation in Higher Education) 的载文为分析对象。作为高等教育领域中以评估为研究主体的国际性期刊, 《高等教育评估与评价》于 2008 年被评为 SSCI 期刊, 并且得到了诸多权威机构的高度认可, 如澳大利亚研究委员会、英国教育指数、国际教育研究数据库等。2016 年, 该期刊成功入选了汤森路透

(Thomson Reuters) 发表的《期刊引证报告》, 该报告是全球最具影响力的同行评议期刊的评估资源, 提供包括影响因子在内的多种期刊度量指标^[6]。本研究借助科学引文数据库 Web of Science 核心合集为信息源, 进行检索的时间跨度设定为“2008-2017”, 出版物名称为“Assessment & Evaluation in Higher Education”, 共检索到 692 篇有效文献。

(二) 分析工具

当前, 学者主要采取定性研究方法来了解某一领域的研究现状与发展趋势, 但这种方法因为很难排除主观因素的干扰, 从而使研究结果的准确性受到一定影响^[7]。CiteSpace 是由美国德雷塞尔大学信息科学与技术学院的陈超美博士开发的一款信息可视化软件, 主要用于计量和分析科学文献数据, 能够识别和显示某一研究领域科学发展的前沿动态, 在分析和可视化共被引网络方面具有准确、高效的特点^[8]。因此, 本研究将借用 CiteSpace 5.5R2 对《高等教育评估与评价》的高影响力作者群体、研究热点、知识基础和前沿领域进行可视化分析, 以期总结出国际高等教育评估研究的现状、热点以及趋势。

二、基于 CiteSpace 的文献计量分析

(一) 《高等教育评估与评价》高影响力作者群体分析

1. 高发文国家/地区分析

为更好地了解哪些国家/地区对高等教育评估给予较多

收稿日期: 2019-12-26

基金项目: 江苏省教育科学“十二五”规划 2015 年重点资助课题“江苏省本科生学习投入度的实证研究”(编号: B-a/2015/01/002)。

作者简介: 汪雅霜, 南京大学教育研究院副教授, 博士, 研究方向: 大学生学习评价; 付玉媛, 华东师范大学教育学部博士研究生, 研究方向: 高等教育评估。

关注 本研究将 692 篇文献导入到 CiteSpace 中,以“country”为节点生成可视化知识图谱(如图 1),字体越大,节点越大,表示该国家/地区的发文量就越多,从图 1 可清晰地看出发文量前 3 位的国家/地区依次是澳大利亚、英格兰和美国。

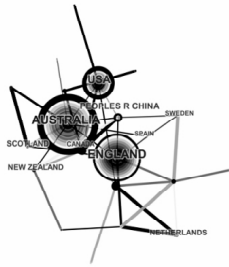


图 1 高发文国家/地区可视化知识图谱(前 10 位)

表 1 显示的是该期刊高发文国家/地区的前 10 位,澳大利亚、英格兰和美国的发文量依次为 178 篇、164 篇和 113 篇,分别占到总发文量的 25.72%、23.70% 和 16.33%,其余国家/地区的发文量与三者差距较大,由此可看出,澳、英、美等三国学者是国际高等教育评估较为活跃、产出较高的作者群体。值得注意的是,中国位居该期刊发文量的第 4 位,能够检索到 35 篇以中国学者为第一作者的文献,其中 22 篇文献的作者来自中国香港地区的学校,包括香港大学、香港中文大学、香港理工大学以及香港岭南大学等,11 篇文献的作者来自中国内地的高校,如广州外国语学院、西安交通大学、中国人民大学以及山西大学等,剩下 2 篇文献的作者来自中国澳门地区。荷兰、新西兰与苏格兰分别位列第 5、6、7 位,发文量也都超过 20 篇。

表 1 高发文国家/地区(前 10 位)

序号	国家/地区(英文名称)	国家/地区(中文名称)	发文量(篇)	占比(%)
1	Australia	澳大利亚	178	25.72
2	England	英格兰	164	23.70
3	The United States	美国	113	16.33
4	People's Republic of China	中国	35	5.06
5	Netherlands	荷兰	24	3.47
6	New Zealand	新西兰	21	3.03
7	Scotland	苏格兰	21	3.03
8	Canada	加拿大	19	2.75
9	Sweden	瑞典	15	2.17
10	Spain	西班牙	14	2.02
总计			604	87.28

2. 高发文机构分析

为了更好地了解国际高等教育评估领域的高发文机构,本研究将 692 篇文献导入到 CiteSpace 中,以“institution”为节点,了解哪些机构在该领域较为活跃。表 2 显示的是《高等

教育评估与评价》2008 - 2017 年高发文机构的前 10 位,可看出高发文机构主要是来自澳大利亚、新西兰、英国以及中国香港等国家/地区的大学,这一结果也与上文所分析的高发文国家/地区大体呼应。

表 2 高发文机构(前 10 位)

序号	所在机构(英文名称)	所在机构(中文名称)	发文量(篇)	占比(%)
1	Griffith University	格里菲斯大学	22	3.18
2	The University of Queensland	昆士兰大学	21	3.03
3	The University of Sydney	悉尼大学	18	2.60
4	Deakin University	迪肯大学	15	2.17
5	Monash University	莫纳什大学	8	1.16
6	Open University	开放大学	7	1.01
7	The University of Auckland	奥克兰大学	7	1.01
8	The University of Otago	奥塔戈大学	6	0.87
9	The University of Hong Kong	香港大学	6	0.87
10	Oxford Brookes University	牛津布鲁克斯大学	6	0.87
总计			116	16.76

(二) 《高等教育评估与评价》研究热点分析

关键词(keyword)是学术论文中最能揭示研究主题、反映主题信息特性的词汇或短语,是文章的核心与精髓,因此,可通过高频关键词的统计,分析某一领域的总体特征以及研究热点^[9]。本研究以“keyword”为节点生成可视化知识图谱(见图 2),旨在揭示国际高等教育评估领域的研究热点。图谱中的节点大小代表关键词频度,节点越大,说明该节点对应关键词出现的频次越高。表 3 呈现的是该期刊出现频次 20 的高频关键词。

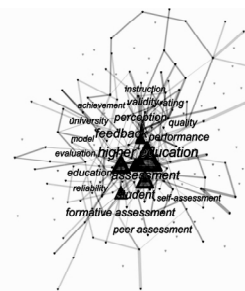


图 2 高频关键词可视化知识图谱(频次 20)

“Higher education” “University” “Evaluation” “Rating” “Education” “Assessment”等高频关键词较为笼统,但通过这些高频关键词能看出,该期刊的研究紧紧聚焦在高等教育评估领域,这也与该期刊的自我定位相契合,即关注高等教育

评估领域的文献与报告,提高对高等教育评估实践的认识。要想准确了解每个高频关键词的具体含义,则需要阅读与关键词相关的文献,只有这样,才能总结出国际高等教育评估领域的研究热点。

表3 高频关键词(频次 20)

序号	频次	中心性	关键词	序号	频次	中心性	关键词
1	176	0.08	Higher education	11	44	0.07	Self - assessment
2	116	0.05	Assessment	12	38	0.09	Quality
3	115	0.09	Feedback	13	36	0.15	Rating
4	80	0.12	Student	14	28	0.07	University
5	73	0.11	Formative assessment	15	26	0.07	Instruction
6	61	0.28	Perception	16	24	0.15	Evaluation
7	54	0.18	Performance	17	24	0.11	Reliability
8	49	0.08	Validity	18	22	0.05	Achievement
9	45	0.11	Education	19	20	0.04	Model
10	44	0.05	Peer assessment	—	—	—	—

“Feedback”意指评估中的反馈,包括如何建立有效的评估反馈模式、提高学生在反馈中的参与度以及重视反馈对学生的影响等内容。“Student”代表评估中的学习者,这是一个较为宏观的关键词,涉及学生在评估过程中的方方面面。“Formative assessment”为形成性评估,是指在教与学的具体过程中所开展的一种评估形式。“Self - assessment”与“Peer assessment”指的是自我评估、同伴评估,主要包括两种评估形式如何开展、提高学生在两种评估形式中的参与度以及如何提高二者的信效度等。“Perception”既包括学生对自我评估、同伴评估、教师评估以及评估反馈等的认知,也包括教师对学生评估与学生评教的看法等。“Performance”“Achievement”主要包括如何利用评估提高学生的学业表现、如何利用评估帮助学生取得高水平的学业成就以及以何种评估形式更能科学地评测学生的学业表现等。“Reliability”“Validity”“Quality”则是对自我评估、教师评估、同伴评估、学生评教等不同的评估形式以及对具体评估过程有效性、可信度以及质量的关注。“Model”则指的是不同的评估模型(如学生自我评估模型、同伴评估模型等),包括如何建立相应的评估模型以及探讨现有评估模型是否有利于促进学生学习以及技能发展等。“Instruction”侧重于教师的教学,主要关注的是学生对教师教学指导的评价与评估。在了解高频关键词具体含义的基础上,可总结出国际高等教育评估的三大研究热点。

第一,从教育评估的参与主体来看,国际高等教育评估高度重视学习者的作用。高频关键词既显示出国际高等教育评估对需要学生参与的自我评估以及同伴评估的关注,也可看出高等教育评估将目标定位于提升学生的学业表现或者学业成就上。此外,通过对其他高频关键词的分析,也能够看出国际高等教育评估非常重视学生对各种评估形式的认知和看法。这些方面都体现出国际高等教育评估对学习者的重视,可概括为三个方面,即了解学习者对教育评估的看法、提高学习者在评估中的参与度以及关注评估对学习者的学业的影响。

第二,从教育评估的要素来看,国际高等教育评估对反馈给予较大关注。这不仅体现在“Feedback”作为第三大高频关键词上,还体现在其他关键词如“Perception”所代表的具体研究。有效的反馈能够提升学生的自我评估能力,有利于学生拥有自信来识别与纠正正在学业中的不足之处^[10]。学者们对评估反馈的研究包括了解学生对反馈的评价、提高学生在反馈中的参与度、建立有效的反馈模型、运用反馈提高学生的学习质量以及帮助学生获得良好的学业表现等。

第三,从教育评估的内容来看,国际高等教育评估十分重视教师的教学与学生的学习过程。注重与高校办学质量息息相关的教、学两个方面,这不仅体现在高频关键词“Instruction”“Performance”之中,还体现在高频关键词“Formative assessment”之中,后者在该期刊中不是简单地代表一种评估形式,而是包含对学生学习过程的关注,即将形成性评估作为提升学生学习质量的重要工具^[11]。

(三)《高等教育评估与评价》知识基础分析

知识基础有利于进一步明晰研究热点的本质^[12]。如果把研究前沿定义为研究领域的发展状况,那么研究前沿的参考文献就构成了该领域研究热点的知识基础^[13]。通过聚焦高频引用文献,分析其内容结构、学科结构及相互关联,可以深度挖掘特定学科领域的知识基础,为后续研究提供参照^[14]。因此,为更好地了解国际高等教育评估领域在发展过程中的知识基础,本研究对692篇文章的16259篇参考文献进行了共被引作者分析和共被引文献分析。

1. 高共被引作者分析

将692篇文献导入到CiteSpace中,以“cited author”为节点进行可视化分析,表4显示的是共被引频次前10位作者的相关信息,依次是David Boud(大卫·布迪)、David Nicol(大卫·尼克尔)、Royce Sadler(罗伊斯·萨德勒)、John Biggs(约翰·比格斯)、Nancy Falchikov(南希·福尔基科夫)、David Carless(戴维·卡洛斯)、Chris Rust(克里·罗斯)、Margaret Price(玛格丽特·普莱斯)、Mantz Yorke(曼

表4 《高等教育评估与评价》2008-2017年高共被引作者(前10位)

序号	频次	中心性	作者	序号	频次	中心性	作者
1	183	0.02	David Boud	6	84	0.05	David Carless
2	160	0.08	David Nicol	7	84	0.04	Chris Rust
3	129	0.07	Royce Sadler	8	83	0.06	Margaret Price
4	129	0.08	John Biggs	9	78	0.03	Mantz Yorke
5	91	0.11	Nancy Falchikov	10	77	0.06	Paul Ramsden

兹·约克)和 Paul Ramsden(保罗·阿姆斯登)。前四位作者的共被引频次均超过100次,David Boud在该期刊中的被引文献主要内容包括设计有效的高等教育评估模型、关注形成性评估以及提高学生在自我评估中的参与度等方面。Royce Sadler和 David Nicol在该期刊中被引频次较高的研究多为高等教育评估反馈方面。John Biggs则提出对学生的评估应基于预期学习成果。其余学者的研究内容较为微观,如学生在同伴评估、自我评估中的参与度以及如何进行评估改革等。

2. 高共被引文献分析

为了解该期刊的高共被引文献,本研究以“cited reference”为节点进行可视化分析,表5显示的则是高共被引文献的相关信息。从表5可以看出,所有高共被引文献的标题中都包含“feedback”这一英文单词,这也反映出国际高等教育评估对反馈这一评估方式的重视。前两篇文献的作者都是 David Nicol,《形成性评估与自我管理学习:良好反馈实践的

模式与七条原则》论证了评估可成为学生掌控自身学习的辅导方式以及帮助学生成为一名自我管理的学习者这一观点^[15]。《从独角戏到对话:改善高等教育大众化过程中的书面反馈过程》则指出要加强教师与学生之间有关学习评估的对话,架构师生之间沟通的桥梁^[16]。David Carless的文章则是通过实证调查,了解教师与学生在反馈过程中存在的问题,并对相关问题进行深入分析^[17]。Margaret Price的文章提出要架构反馈相关者之间沟通的桥梁,以此提高学习评估的有效性^[18]。Royce Sadler的《超越反馈本身:培养学生综合评价能力》提出学生需要理解反馈知识的具体含义以及获得反馈知识的具体方法^[19]。基于高共被引文献的具体内容可以看出,国际高等教育评估高度重视评估反馈,这也与上文所分析的研究热点以及高共被引作者的研究内容遥相呼应,其他高共被引文献如 John Hattie的《反馈的力量》以及 Melanie R. Weaver的《学生重视反馈吗?来自学生对教师手写反馈的看法》也都佐证了这一观点。

表5 高共被引文献(被引频次>20)

序号	被引频次	年份	作者	文献名称
1	49	2006	David Nicol	《Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice》
2	42	2010	David Nicol	《From monologue to dialogue: improving written feedback processes in mass higher education》
3	34	2006	David Carless	《Differing perceptions in the feedback process》
4	34	2010	Margaret Price	《Feedback: all that effort, but what is the effect?》
5	34	2010	Royce Sadler	《Beyond feedback: developing student capability in complex appraisal》
6	25	2007	John Hattie	《The power of feedback》
7	23	2006	Melanie Weaver	《Do Students Value Feedback? Student Perceptions of Tutors' Written Responses》

(四)《高等教育评估与评价》前沿领域分析

对高等教育评估前沿动态的追踪,有利于更好地把握该领域的发展趋势以及未来的研究方向。CiteSpace运用突变检测算法,从文献的题目、摘要、关键词、描述词以及文献记录的标志符中提取突变术语,辨识和追踪学科领域的研究前沿动态和发展趋势,与一般的高频关键词相比,突变术语的动态变化特性更能准确地分析和了解某一学科的研究前沿^[20]。

图3呈现的是国际高等教育评估研究的突现关键词,其中,“student rating”是指学生评级与评估,包括学生对高校教师的教学评价以及学生的自我评分等。“e-assessment”指的是网上评估,包括网上评估如何开展以及网上评估的利弊。

“outcome”则是对学生学习效果的关注,即如何利用评估提高学生的学业表现以及科学评测学生学习效果。而通过对相应文献的阅读,可知虽然“evaluation”“assessment”“student evaluation”为突现关键词,但所代表的含义较为宏观,也是探讨学生评教、电子评估、自我评估、同伴评估等。通过突现关键词起止时间,能够看出“student evaluation of teaching”(学生评教)与“design”(设计)是国际高等教育评估研究的前沿领域。

学生评教突现于2014年,随着高等教育大众化的到来,学生评教已经成为国际高等教育领域的重要实践,是评测教育教学质量的有利手段,具体内容包括对学生评教有效性的探讨^[21]、了解学生评教的影响^[22]以及教师对学生评教的看

Top 8 Keywords with the Strongest Citation Bursts

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2008 - 2017
student rating	2008	3.026	2008	2010	■■■■
e-assessment	2008	3.3385	2009	2010	■■■
assessment	2008	2.7438	2009	2010	■■■
evaluation	2008	2.5407	2009	2011	■■■■
outcm	2008	3.9236	2011	2012	■■■
student evaluation	2008	2.5684	2012	2015	■■■■
student evaluation of teaching	2008	3.4517	2014	2017	■■■■
design	2008	2.644	2015	2017	■■■

图3 突现关键词

法^[23]等。对学生评教的关注与上文所分析的研究热点相一致,都体现出国际高等教育评估对学生参与度的重视。

“design”则代表着对评估设计的关注,这一关键词突现于2015年,具体内容包括探讨评估标准的设计原则^[24]、阐述学生参与评估设计过程的价值^[25]以及好的评估设计应具有的特点^[26]等。对评估设计的关注既蕴含在文献研究中,也充分体现在教育实践中,如剑桥大学将评估设计作为剑桥评估的重要方面,并提出了评估设计的十大原则^[27]。如何更加科学地进行评估设计,既是高等教育评估研究的前沿领域,也是高等教育机构开展评估实践的重要方面。

三、结论与启示

通过分析能够看出,近十年来国际高等教育评估领域涌现出一批具有高影响力的作者群体及学术研究成果。《高等教育评估与评价》对评估实践的重视、对学生参与评估的关注、对评估具体环节的探讨等,都对我国高等教育评估实践探索与理论研究具有较高的借鉴价值。

第一,我国高等教育评估研究者的国际影响力逐步扩大。虽然从高发文国家/地区、机构以及高被引文献来看,澳、英、美等三国学者是国际高等教育评估领域的高影响力作者群体。近十年我国学者在该期刊发文共有35篇,发文量位居第四位,且近四年的发文量占71%左右。这一结果表明我国学者对高等教育评估的关注度呈现快速增长态势,我国高等教育评估研究的国际影响力也正在逐步扩大。给予我国学者充分的时间与信任,我国高等教育评估研究将会在国际评估领域占据一席之地,并拥有更大的影响力和话语权。

第二,学生学习评估是国际高等教育评估研究的主要内容。通过《高等教育评估与评价》近十年来的研究热点以及前沿领域可以看出,学生学习评估是国际高等教育评估研究的重要议题。无论是提高学生在高等教育评估中的参与度,还是将评估反馈作为师生之间沟通的桥梁,国际高等教育评估始终将学生学习放在最重要位置。而我国高等教育评估对学生的关注还有待加强,如本科教学质量评估缺乏目标主体——学生的参与和反馈^[28]。学生是居于学校核心地位的利益相关者,他们参与高等教育服务的全过程,是高等教育质量实现的关键^[29]。未来我国高等教育评估需要实现评估范式的转换,从关于学习的评估(assessment of learning)转向

为了学习的评估(assessment for learning)。为了学习的评估强调评估对学生学习的提高,提倡评估本身不是目的,评估的目的在于评估给学生学习所产生的积极影响^[30]。

第三,国际高等教育评估充分关注评估的有效性。无论是学生学习评估、注重反馈等研究热点,还是学生评教、评估设计等前沿领域,评估有效性贯穿于国际高等教育评估研究之中。评估有效性主要体现在两个方面:一是对评估工具信效度的探讨;二是使用评估模型来对教育教学活动进行测量与评价。在我国,理论研究者和实践工作者共同推动了高等教育评估研究的深入发展,且理论研究结合实践探索的研究居多。随着时间的推移,高等教育评估研究成果的数量和质量都得到了稳步提升^[31]。我国高等教育评估研究更多的是对评估实践的经验总结和理论反思,缺乏对评估有效性的深入探讨。未来,我国高等教育评估研究者可结合我国高等教育实际情况,开发出具有良好信效度的测量工具和评估模型,使得我国高等教育评估更加规范化、科学化。

参考文献:

- [1] 乐美玲, 辛涛. 高等教育评估的几个关键问题[J]. 清华大学教育研究, 2015(1): 48.
- [2] 刘尧. 中国高等教育评估的问题、对策与发展趋势[J]. 高教发展与评估, 2006(6): 1.
- [3] 张洪秀. 我国高等教育评估: 问题分析与对策探讨[J]. 黑龙江教育: 高教研究与评估, 2011(3): 23.
- [4] 彭湃, 周兰兰. 高等教育教学评价研究的进展与热点追踪——对 AEHE 期刊 2011 - 2015 年发文的分析[J]. 高等教育研究, 2016(8): 61.
- [5] [9] 赵新亮, 张彦通. 近十年美国高等教育研究的现状、热点与趋势——基于美国 5 种 SSCI 高等教育期刊的可视化分析[J]. 中国高教研究, 2015(10): 63-65.
- [6] Assessment & Evaluation in Higher Education. Aims and scope [EB/OL]. <https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=aimsScope&journalCode=caeh20>, 2018-05-12.
- [7] [31] 胡万山, 李庆丰. 中国高等教育评估研究的进展与趋势——基于 1985 - 2014 年重要文献的可视化分析[J]. 高教发展与评估, 2016(6): 2-14.
- [8] 石小岑, 李曼丽. 国际 MOOC 研究热点与趋势——基于 2013 - 2015 年文献的 CiteSpace 可视化分析[J]. 开放教育研究, 2016(1): 91.
- [10] Bird F, Yucel R. Feedback codes and action plans: building the capacity of first-year students to apply feedback to a scientific report[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2015(4): 508.
- [11] Weurlander M, et al. Exploring formative assessment as a tool for learning: students' experiences of different methods of formative assessment[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2012(6): 747.

- [12] 骆婧雅, 石 焯. 新世纪以来国际道德教育研究的现状与趋势——基于《道德教育期刊》的可视化分析[J]. 当代教育科学 2018(5):14.
- [13] Chen C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 2006(3):359.
- [14] 李云星, 李一杉, 穆树航. 国际教师教育研究的分布特征、研究前沿与知识基础——基于2000-2015年SSCI教师教育专业期刊的文献计量分析[J]. 教师教育研究, 2016(5):120.
- [15] Nicol D, Dick D. Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice[J]. Studies in Higher Education, 2006(2):199.
- [16] Nicol D. From monologue to dialogue: Improving written feedback processes in mass higher education[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2010(5):501.
- [17] Carless D. Differing perceptions in the feedback process[J]. Studies in Higher Education, 2006(2):219.
- [18] Price M, Handley K, et al. Feedback: all that effort, but what is the effect? [J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2010(3):277.
- [19] Sadler R. Beyond feedback: developing student capability in complex appraisal[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2010(5):535.
- [20] 李红满. 国际翻译学研究热点与前沿的可视化分析[J]. 中国翻译 2014(2):25.
- [21] Feistauer D, Richter T. How reliable are students' evaluations of teaching quality? A variance components approach[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2017(8):1263.
- [22] Huybers T. Student evaluation of teaching: the use of best-worst scaling[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2014(4):496.
- [23] Wong W Y, Moni K. Teachers' perceptions of and responses to student evaluation of teaching: purposes and uses in clinical education[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2014(4):397.
- [24] Dawson P. Assessment rubrics: towards clearer and more replicable design, research and practice[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2017(3):347.
- [25] Holmes N. Student perceptions of their learning and engagement in response to the use of a continuous e-assessment in an undergraduate module[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2015(1):1.
- [26] Hannaford L. Motivation in group assessment: a phenomenological approach to post-graduate group assessment[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2017(5):823.
- [27] Cambridge Assessment. The Cambridge Approach to Assessment [EB/OL]. <http://www.cambridgeassessment.org.uk/Images/cambridge-approach-to-assessment.pdf>, 2018-05-13.
- [28] 陈 律, 张慧洁. 学生参与: 高校教学质量内外部评估的结合点[J]. 国家教育行政学院学报 2013(7):68.
- [29] 胡子祥. 高等教育服务质量评价模型研究[J]. 现代大学教育 2006(2):63.
- [30] 李 超. 高校学生评价变革进展述评[J]. 外国教育研究 2018(7):106.

Bibliometric Analysis of Current Situation and Trend of International Higher Education Evaluation Research in the Last Decade

WANG Ya-shuang¹, FU Yu-yuan²

(1. Nanjing University, Nanjing 210093, China;

2. East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: As the only journal of higher education assessment collected by SSCI, the Assessment & Evaluation in Higher Education has a great academic reputation in the world. The study analyzes 692 papers of this journal which published in the recent ten years using CiteSpace software to research its high-impact author groups, research hotspots, knowledge bases and frontiers. The results show the international reputation of higher education evaluation researchers in China is gradually expanding; the research of international higher education evaluation pays more attention to students involvement in the evaluation, the feedback of the evaluation, and the assessment of teaching and learning. Student evaluation of teaching and evaluation design will be the research frontier of international higher education evaluation in the future.

Key words: Assessment & Evaluation in Higher Education; CiteSpace; feedback; learning outcome assessment