

大学社科教师科研生产的矛盾与破解之路

崔玉平¹, 王彬^{1,2}

(1. 苏州大学, 江苏 苏州 215123; 2. 滁州学院, 安徽 滁州 239000)

摘要: 新时代社会主义现代化建设要求大学社科教师提供智慧和智力支持, 为构建中国特色社会科学话语体系、培养社科学专业创新型人才做出贡献, 但是当前社科领域科研生产的矛盾存在于科研生产的纯真性与功利性之间、首创性与低贡献之间、守规诚信与行为不端之间、厚积薄发与“短、平、快”之间。破解大学社科教师科研生产矛盾的思路包括: 一是坚持问题导向, 回应时代诉求; 二是回归本真, 遵守规则, 注重积累; 三是从个人独作转向合作创新; 四是创新科研生产评价方法。

关键词: 大学社科教师; 科研生产; 破解矛盾

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2019)11-0013-07

按照马克思主义社会关系意义上的扩大了的生产劳动概念来考察, 大学社科教师的科研活动不是自娱自乐的消费性活动, 而是有目的、有计划、有投入、有产出, 能创造交换价值或新价值的生产劳动, 因此, 可以把大学社科教师的科学研究活动视为科研生产劳动。在当前大学人文社会科学研究领域, 存在国家、社会和大学机构对高贡献、创新性社科研究成果需求与社科生产不规范、不充分之间的矛盾。从事社会科学领域教学与科研工作的大学专业教师(以下简称“社科教师”)作为社科生产主力, 其科研生产行为与水平直接决定着我国优质人文社科研究成果的质量、贡献与影响。因此, 有必要正视当前社科教师科研生产中的矛盾与问题, 基于科研生产劳动的视角, 阐明社科教师科研活动的生产属性、生产特征、生产中的矛盾及其破解路径。

一、社科教师科研活动的生产属性

大学社科教师既要承担通过传授、传播社会科学知识和方法来实现教书育人目标的职责, 又要担负生产社会科学领域的新知识、新理论、新方法和新价值的任务。根据马克思恩格斯关于生产劳动和再生产理论, 考察教师科研活动的性质, 可以推论社科教师科研活动具有生产劳动属性。

1. 社会科学研究属于精神领域的生产

社会生产力的发展最终造就了物质生产与精神生产两种社会生产领域。在马克思看来, 科学研究不过是“一种生产的特殊的方式, 并且服从生产的一般规律”^[1], 精神生产与物质生产一样, 是人们生产、生活必不可少的生产活动, 所以界定“一切生产力即物质生产力和精神生产力”^[2], “科

学这种既是观念的财富同时又是实际的财富的发展, 只不过是人的生产力的发展即财富的发展所表现的一个方面、一种形式”^[3], “对脑力劳动的产物——科学——的估价, 总是比它的价值低得多”^[4]。立足于马克思的论断, 可以说, 科学知识是脑力劳动即精神生产的产物, 人的生产劳动创造了科学, 而作为一种财富的科学又成为人的生产力发展的表现形式。由此可以推论, 社会科学研究属于生产社科知识即一种精神财富的脑力劳动, 这种脑力劳动即社科劳动是生产精神财富和社会价值的活动, 因此, 社会科学研究属于精神领域的生产。

2. 社科教师科研生产具有再生产社会科学知识、发挥社会生产力的作用

科学知识作为一种精神生产力, 是一种观念形态的存在物, 是一种潜在的、间接的生产力, 是一种在知识形态上被生产出来的社会生产力。社会科学与自然科学一样, 都是人类社会历史发展过程的结晶和成果, 是人类社会在不断传承、积累和创造文明过程中的产物, 社科教师的科研劳动在人类文明再生产过程中具有特殊功能。首先, 教师教育教学方面的科研劳动提升了人类精神文明成果世代传承的效率和规模, 为社会科学知识的简单再生产做出贡献; 其次, 在不断探索发现经济社会运行的规律和规则的过程中, 创造新知识, 开拓新的科研领域, 丰富人类知识宝库, 实现科学知识的扩大再生产; 再次, 拥有知识产权或承担政府或企事业单位委托课题的社科教师, 将科研产出及其权益转让或转交给使用者或委托人, 他们的科研生产成果转化为社会生产力, 创造了交换价值、理论价值和实践效益; 最后, 社科教师的智慧和

收稿日期: 2019-09-21

基金项目: 江苏高校哲学社会科学基金(2017)重点项目“基于‘双一流’目标的大学文科教师科研生产力评价和提升策略研究”(编号: 017ZDIXM138); 教育部人文社会科学研究青年基金项目“新时代背景下大学文科教师科研生产力评价及影响因素分析”(编号: 19YJC880081)。

作者简介: 崔玉平, 苏州大学教育学院教授, 博士研究生导师, 主要从事教育经济与管理研究; 王彬, 苏州大学教育学院博士研究生, 滁州学院教育科学学院讲师, 主要从事教育管理研究。

科研生产力聚集形成大学智库,全程跟踪介入国家战略预判、经济社会发展前瞻以及政府决策过程,为新时代经济社会建设提供智力支撑和人才智慧。新时代我国改革开放进程已经进入深水区和攻坚期,政治、经济、社会、文化等领域的各种认识与实践问题交错重叠出现,各种深层次矛盾逐步显现,各类风险和挑战日益增多。一流大学社科教师可以充分发挥专业、组织和资源优势,在挖掘总结历史经验和教训的基础上,深入研究分析新时代呈现的新形势、新问题、新矛盾,找到解决问题、化解矛盾、摆脱困境、跨越陷阱的新思路、新模式、新战略,从而发挥其社会生产力作用。

3. 社科教师科研生产及其成果直接用于劳动能力的生产和人才的生产

社科教师科研劳动与人才培养活动统一于教育教学实践中,用于直接生产劳动者的劳动能力。大学最基本的职能是通过教育教学活动培养人才,这是自中世纪以来学术界甚至普通民众对大学职能最为普遍的认知。从语义上分析,“大学”这个术语是偏正结构,“学”是中心词,“大”是修饰语。“学”本意上含有教师的“教”与学生的“学”双层意义,是“教”与“学”的统一,但是仅实现“传道、授业、解惑”职能的古典大学教学显然不能体现“大学”之“大”的意义。大学的“大”强调大学要通过师生和生生互动探索广博且高深学问、生产高深知识、培养高素质人才。大学教师带领学生从事科学研究是实现大学“大”的使能的有效方式之一。因为科学研究是在继承已有知识的基础上探索未知世界。当大学教师把科研生产与教学活动融合起来,同时,吸收未来劳动者(本科生、研究生)参与科研生产,那么,他们的教育研究、教学研究和专业研究方面的成果就会直接或间接地促进教育教学进步,例如,已经带来了大学教学范式(从以师徒传承为主的古典教学范式到CAI与多媒体教学范式,再到大数据驱动的智慧教学范式)、教学方法(从讲授法到实验法、发现法、探究式教学法,再到AI辅助教学法、个性化精准教学法)和教学内容(从古典知识到最新的前沿知识)的革命,提升了人才培养的效率和效果。

大学“教学的任务就是让学生具备发现真理的能力,并倡导他们完成这种使命”^[5]。教书育人是大学教师的首要职责,科研也是必做的任务,二者并不矛盾,只有当过多的时间、精力用于与教学内容无关的科研活动时,才可能导致教学产出的降低。科研生产是教师独立或联合创造或探索发现新知识、新学问的过程。只有真正做过科学研究和教育研究的大学教师,才能领悟知识积累、生产、传播的过程与真谛,才能把知识生产的过程与方法、崇尚科学的情感、严谨治学的态度和与时俱进的价值观传授给学生,才能把深奥的知识讲透、讲明,讲得有启发性。大学生既是知识接受者,也是知识创造者。大学生通过积极主动地参与教师科研项目,并且凭借这些经验获得终生受益的科研训练和指导。在参

与优秀导师高质量研究项目中锻炼成长出来的大学生一般都具有卓越研究能力。大学教师学术研究可以提高自身教育教学水平,好的教师必须同时是研究者,那种认为不开展科研活动(包括教学学术研究)的纯粹教学型教师值得推崇的观点,不利于高素质、高水平教师的产生。同一门课程由不同教师承担,其教学效果可能完全不同,这除了归因于教师口语表达能力差异以外,主要取决于任课教师对学科知识和专业实践的理解程度和思考深度。大学教师如果只是“教书匠”,课讲得再好,也只是传授前人或别人的知识,与中小学教师并无本质差别。雅斯贝尔斯指出,“没有人不亲自参与到科学研究中去而真正在大学里面教育好学生”^[6]。科研和教学结合是至高无上且不可替代的基本原则,比起单纯地灌输学生知识,教师真正要做的是诱导、引导学生参与科研活动,产生科研动机,培养科学精神、创新能力和实践能力。因此,一流大学社科教师不能只满足于传授现成的知识与真谛,而是要以自身的科研精神感动学生,以自己科研行为激励和示范学生,以自身科研活动带动学生,让学生亲身感受到教师追求真理的崇高信念和人格魅力。学生通过参与到教师科研项目中感受科学精神和体验探索未知世界的乐趣,提高研究能力和水平。据此可以说,教师科研劳动促进了未来劳动者的劳动能力和创新型人才的形成和发展,具有生产劳动属性。

二、社科教师科研活动的生产特征

1. 社科生产的中国特色

只有构建中国特色社科话语体系,才能在世界学术界提升中国的话语权,才能体现中国社科生产的本土价值。“所谓‘话语体系’实际上是一种学术上的‘话语权’,是‘说话权利和说话权力的统一,话语资格和话语权威的统一’”^[7]。由于历史原因,我国社科研究落后于西方,造成中国社会科学不得不大量引入西方概念、理论、范畴和言说方式,致使中国人文社会科学的学术成果难以在世界学术总格局中占据主体或主导地位^[8]。在西方话语体系下,我国社科学者不得不用西方通行的话语体系研究西方关注的问题,以西方的学术评价标准评判自己的研究成果,只有这样,才能被国际学术界承认,进而才能在中国学术界赢得声望。这也造成了中国社科研究及其学术成果往往“为他人做嫁衣”,缺乏中国特色、中国气派。由于我国社科学者一心关注西方研究动态,一心揣摩顶层领导者或决策者的意思和志向,结果常常对我国自身现实敏感问题集体“失语”,对国家重大变革与发展趋势首发前瞻性预测不足,在国际社科学术界平等交流中国经验、传播中国声音的频次也不多见。

“任何科学理论和制度,只有本土化才能真正起作用”^[9],中国特色社会主义进入了新时代,意味着我国社会主义现代化道路、理论、制度和文化的不断发展,也面临诸多新

挑战,各种新观点、新思潮层出不穷,新问题、新矛盾、新争论也随之出现。应对这些问题,仅仅借用西方理论中的话语体系显然不够,中国学者应坚持用中国理论阐释中国实践,用中国实践升华中国理论,创新对外话语表达方式,提升国际话语权。社科教师在这方面具有学科专业、人力资源和智力聚集等方面优势,凭借这些优势,在马克思主义及其中国化理论指导下,以中华优秀传统文化成果为根基,并在借鉴国外人文社科优秀成果和科学研究方法的基础上,遵循中国特色社会主义思想体系的理论逻辑、中国特色现代化建设的历史逻辑和实践逻辑,全面深入阐释并回答新时代社会主义现代化建设面临的重大理论问题和实践问题,通过参与构建具有中国特色的社会科学话语体系,展示社科教师科研生产的中国底色、中国特色。

2. 社科生产的投入特征

社科科研生产具有初期投入少、投入周期长、投入风险低的特点。任何科研生产活动都需要要素投入,包括人力(包括研究者的精力、智力)、物力、财力。自然科学研究除了需要投入大量时间和精力以外,往往需要投入大量物力和财力,用于购买设备与研发材料的支出很大。社科教师科研生产对象和生产资料的社会人文属性,决定了在科研生产中一般不需要投入过多的设施、设备、实验工具和资金,但需要长期的文献研究、观察与调查研究。社科教师在科研生产中的角色常常既是研究者(即生产者),也是研究工具,比如,为了解释某种社会现象以公开的或隐秘的方式投入到某个具体的社会文化活动中,亲身观察、体验、感受并诠释其中的价值或意义。社科教师科研生产的主要投入要素是研究者的精力、智力和时间。以往的研究发现,平均意义上看,与自然科学研究相比,社科研究初期投入更少,但周期一般更长,需要研究者持续投入。所以,社科教师自身知识积累、社会体验、思想自由、人格独立、批判性思维,对创新性科研生产有更大影响。除了人力、物力、财力投入以外,社科教师科研生产投入还包括学术生态建设方面的投入,为了社科研究的立项资助及科研活动的顺利开展,需要用于对外展示科研能力和扩大影响力的投入,用于开展公关及获取学术共同体和资助方的认可和信任的投入,这一点与自然科学研究有所不同。社科教师科研生产投入总是能获得产出,投资风险极低,而自然科学研究投入总是有一定概率不能获得预期成果,具有较强的风险性。

3. 社科生产的过程特征

社科教师的科研生产过程具有较强的主观性、经验性、区域性、民族性、个体性等特征。不像自然科学研究那样研究者可以做到价值中立,社科教师科研生产不可避免地会掺入个人价值判断。社科科研生产具有较强的本土性、区域性特征,往往将一定社会背景下特定区域的社会问题作为研究对象,所使用语言也较多是本国语言。由于社科知识不如自

然科学知识更新快,所以社科教师科研生产更多依赖知识积累,只有经过多年研究与学习,才能厚积薄发。由于文献分析、思考、实践、反思等方式方法在社科教师科研生产中占有重要位置,因此社科教师科研具有明显的个体特征,很多研究成果往往是教师个体长期思考的结果,合作研究相对于自然科学较少。社科科研生产的范式也不如自然科学那样统一规范,不同的学科所采用的研究范式和方法往往差异很大,甚至同一学科内部,不同教师所采用的研究范式和方法也多种多样,而且在哪种范式和方法更科学、更适合的问题上始终是仁者见仁、智者见智。社科研究周期往往更长,一些教师或学者持续近十年、十几年思考研究同一社会问题,才能得到有影响力的成果,“短、平、快”的批量生产方式不适用社科价值生产过程。

4. 社科生产的产出特征

科研生产活动的最终目的都是为了产出具有学术价值、应用价值和实践意义的成果,社科科研产出成果与自然科学成果有相同之处,但在成果形式、价值检验、效果影响、更新周期等方面区别较大。自然科学科研生产成果形式主要以学术论文、专利为主,而社科科研生产的成果形式则更加多元,如论文、学术专著、研究报告、决策咨询、文案设计、软件设计,而发明专利相对较少。在社科生产领域,影响更大更持久的成果形式往往是学术专著,而不是学术论文。社科科研产出成果具有“较强民族性、阶级性、政治性、本土性,真理检验标准的普适性与事实性,价值实现的潜在性和间接性”等特点。在时间维度上,科研成果传播速度慢,成果的效益和效果往往需要较长时间才能显示出来,成果需要发表较长时间之后,才能得到充分评价,甚至有些重大成果的价值与贡献难以量化评估,社科科研成果知识更新较慢,引用周期和修正周期相对较长。这就决定了社科科研成果的评价不能简单移植自然科学成果评价模式。

三、社科教师科研生产中的矛盾表现

1. 社科研究纯真性与科研生产的功利性之间的矛盾

人文社科研究成功有赖于科研工作者所信仰的科学精神、所秉持的科研伦理。真正的科学研究是科研人员以探索未知世界为己任,在好奇心和求知欲的驱动下,为了获得真相、真理而刻苦探索钻研未知世界的过程。纵观科学史,科学研究的重大发现和重大创作几乎都是在科学精神驱动和自我引导下长期积累与思考的结果,而不是急功近利和“短、平、快”行为的结果。例如,2004年度诺贝尔生理学或医学奖获得者琳达·巴克(Linda Buck)当初完全出于好奇心,没有任何直接的功利目的去研究嗅觉的工作机理,结果有重大发现;美国的管理学大师巴纳德(C. I. Barnard)工作之余喜欢知识积累与思考,将长期管理经验积累与思考的结果整理出来,写出《经理人员的职能》(1938)这部管理学经典名著;

英国古典政治经济学家亚当·斯密(Adam Smith)为消磨时间而从事写作,却写成传世名作《国富论》(1776)。社会科学以人类行为与活动为对象,研究探索其内在规律和本质联系,社科研究的这种特性要求社科教师必须肩负首先探索发现人类社会运行规律的志趣与使命,在以事实为依据的逻辑推理与科学分析的基础上得出原创性结论或思想。然而,由于受到社会功利思想和浮躁氛围的影响,在大学行政奖惩性科研绩效评价制度的鞭策下,很多社科教师陷入利己主义泥沼不能自拔,丧失学者主体性,学术活动被物质欲望裹挟,把学术研究当作获取经济利益、政治利益的工具和手段,日常关心的就是地位、收入、权力等个人短期利益。他们做研究不是出于纯粹地探索真知的动机,不是为了解决当代社会实践中的理论和实践问题,而是为了诸如内部比拼、晋升、获得可自由支配经费、完成考核任务等外在目的,把科学研究作为追求名利的工具,为了多出快出成果,“苦干巧干,甚至弄虚作假”这样下来,社科研究成果越来越缺乏原创性与首发权,最终将成为无思想高度、无科学理性的话语编制和论著制作。

政府和大学管理层潜意识中认为科研创新类似于物质产品生产,教师与企业生产线上的工人一样,只要充分奖惩考核,教师勤奋科研,在既定期限内总能产出更多创新性成果,于是定期考核教师科研绩效,并且过多依靠成果发表的数量及发表渠道的影响因子、科研基金资助的类别与数量等可以直接量化指标来考核评比社科教师,并且把考核结果与薪酬待遇和职位晋升直接关联起来,这必然导致教师科研急功近利和学术生产粗制滥造,教师迫于职业生计而丢弃学术执着和忠诚,为追求个人收益最大化而采取机会主义行为。因为教师的科研生产不再是自由、自觉、自愿的符合个体志向和兴趣的主动劳动,而是在外在力量鞭策驱使下的不得不做的被动劳动,这时科研生产异化现象产生了。教师科研生产的本质不再是纯粹追求真理,不再是自我激励、自我引导的行动,而变成了维持个人生存与晋升的手段,那些在比拼中没有胜出的教师在自己的科研生产中,不再是逐步肯定自己,而是逐渐否定自己,不是感到幸福自在,而是感到卑微可怜,甚至会出现教师整体科研产出越多,平均每一位教师从科研产出中获取的经济收益就相对更低的现象,这多少类似于叶圣陶在《多收了三五斗》中描写的丰年农民收入相对更少的现象。科学研究动机一旦不再纯粹纯真,真正的科学研究就不复存在,科学研究成果的质量、贡献和影响就得不到保证。

2. 社科研究首创性与现实科研产出高数量、低贡献之间的矛盾

社科研究的根本目的是社会科学知识的探索发现与推进创新,即发现新知识、提出新观点、产生新思想、形成新理论、预测新发展。学术创新是学术研究之魂,是构建我国人

文社会科学研究体系、提升我国人文社科研究国际学术地位、增强我国人文社科研究在国际学术界话语权的關鍵。无创新的研究成果既没有理论价值,也没有实践价值,可以说没有创新,就不存在真正的科学研究。当前,社科教师存在研究目的不纯正、学术行为欠规范、学术质疑与批判精神不足、学术氛围浮躁等问题,再加上科研评价与管理不科学等原因,导致我国社科研究产出数量上升、平均贡献度下滑。正如有学者指出的那样,当前人文社科研究呈现出“浮泛高调的口号多,而切实致力的方向路径不明确;大轰大嗡的工作方式某种程度上回潮,而扎实稳健的推进不足;学术成果数量大增,然而不少著述看似平平整整,内容却空洞应景,实质内涵乏善可陈”^[10]。近年来,我国多数社科研究属于跟风式、跟班式的低质量重复研究,例如,在问题选择方面,“唯上不唯实”,上层领导的意向和言论是选题的依据;在观点论证或假设检验方面,事实依据不充分,甚至弄虚作假,主观臆断,真正经过科学实证检验的原创性成果少之又少;在科研产出方面,在繁荣的数量表象下,高质量、高贡献的成果匮乏。当前,社科低质量重复性研究不仅造成了稀缺资源的浪费,由于缺少有影响力的创新性成果,还造成大学文科教师和普通民众在思想教育、意识形态、文化传承创新等方面缺乏自信与自主,缺少国际话语权。显然,这样的社科研究无法为我国新时代中国特色社会主义现代化建设、“双一流”大学建设提供智力支撑和文化资本支持。

3. 社科研究守规诚信与当前科研生产行为不端之间的矛盾

因为学术研究是科研工作者以求真求实的精神去探索未知领域,扩充知识、观念和技术,为全人类谋福利,同时科学研究具有明确的规则性和规范性,所以每一位科研工作者都应该既要仰望星空,即始终以求真求实作为研究精神,又要脚踏实地,遵循科学研究规范,这是保障高质量研究的基本要求。一项研究之所以能被称为科学研究,就是因为遵循一套被科学界公认的研究规则,采用可证实或证伪的研究方法,其中最基本的准则是求真、求实和实事求是。“求真”就是追求真理,发现真知和真相,即认识事物的本质,把握事物产生、发展和变化的规律。“求实”就是深入真实世界,树立真实命题,解决现实问题。“实事求是”就是事物的本来面目,“求是”就是探求内在规律、得到正确认识。坚持求真、求实和实事求是原则,要求科研生产必须依据客观事实,通过客观求证,得出正确认识,获得真理和真知。然而学术不端行为违背了科研目的纯正性、科研程序规范性的准则,是一种丧失科研精神、道德、无视科研规范的伪科学研究。中国科学技术发展战略研究院的赵延东和中国科协发展研究中心的邓大胜通过对全国近三万名科研工作的调查研究发现,近半数的科技工作者认为当前学术不端行为是普遍现象,超过一半的科技工作者表示确切知道自己周围的研究者有过学术不

端行为^[11]。当前,个别教师和学者的抄袭剽窃、数据造假、重复研究、一稿多投、不当署名、不当评审、权力寻租等学术不端行为,污染了学术生态,败坏了学术氛围,降低了社科研究整体的贡献度和影响力。如果不遏制和惩治,将会导致学术界出现“劣币驱逐良币”的现象,最终将会阻滞社科研究持续健康发展。

4. 社科研究厚积薄发与现实科研生产“短、平、快”之间的矛盾

高质量的社科研究成果必须建立在长期社会考察和知识积累基础上,任何有价值的新思想的提出、新理论的形成,都不是主观臆造出来的,而是建立在对已有知识体系和研究方法的深刻理解与掌握基础上。即使对现有成果的一丁点补充、改进,也需要对原有成果的深刻理解和对相关知识的全面掌握。唯有深入了解所研究领域知识结构、学术渊源和研究现状,才能把自己的学术研究建立在前人的基础上,才能准确把握研究前沿,才能发现真问题,并继续往前推进,从而避免低水平重复研究。长期积累所形成的广博的知识储备和合理的知识结构,不仅可以提升学术研究的质量和水平,还促使研究者从整体上把握研究的图景,在不同知识、不同方法、不同学科视域之间进行创新性整合,提高研究者的创造力、想象力、洞察力和思考力,培植研究者的学术素养和学术品格。坚持学术积累,意味着研究者对相关领域学术发展脉络有较为全面深入的把握,意味着研究者对自己研究工作的循序渐进、持之以恒,意味着不为学术功利所干扰。然而,在学术市场功利导向下,学术浮躁氛围弥漫,大学社科教师为了短时间内平稳快速地(简称“短、平、快”)产出科研成果,热衷于追随热点,不断变换研究范畴,甚至把学术研究过程当作论著装配生产流程,导致多数研究浅尝辄止,多数成果拼凑合成。社科教师大多持有短期内“早出成果”“快出成果”的急躁心态,认同这样的学术文化,即谁擅长“短、平、快”的研究风格,谁就能将学术资本做活做大,就能稳定地保持名利双收。与此同时,追求真理、探求真知、厚积薄发的学术精神和学术传统受到侵蚀,潜心踏实的研究却被看成老旧迂腐。殊不知,正是因为缺乏学术研究的长期积累与积淀,经不起科学与历史的检验,市面上大多数社科论著才缺乏历史厚度和思想高度,随着时间的流逝很快被人们淡忘。

四、社科教师科研生产中的矛盾破解路径

1. 坚持问题导向,回应时代诉求

具有创新性的高质量成果不能靠闭门造车,不能单凭逻辑为主的纯理论构建,需具有强烈的问题意识,必须坚持问题导向。问题导向是马克思主义研究的鲜明特色,马克思对此有明确的论述:“一个时代所提出的问题,和任何在内容上是正当的因而也是合理的问题,有着共同的命运:主要的困难不是答案,而是问题。因此,真正的批判要分析的不是

答案,而是问题。”^[12]问题既是社科研究的逻辑起点,也是研究的终点,还是研究的中心,即因问题的产生而开始研究,因问题得到合理的解决而终结研究,研究的每一步始终围绕问题而开展。所以说,一项社科研究成果质量如何,首先,看是否研究了真问题;其次,看是否围绕问题采用了合理的材料、合适的方法和科学的论证;最后,看问题是否得到解决。当前,很多低质量社科研究往往缺乏问题剖析,不知所云何用。有深度、有厚度、有创见的高质量研究都围绕实际问题,深入分析,认真探讨,得出经得起实践检验的结论。所谓问题应当是相应时代的问题,而不是时代之外的问题。黑格尔一针见血地指出,“哲学并不站在它的时代之外,它就是对时代的实质性知识”^[13]。马克思进一步指出,“任何哲学都是时代精神的精华”,因此,“哲学不仅在内部通过自己的内容,而且在外通过自己的表现,同自己时代的现实世界接触并发挥相互作用”^[14]。哲学如此,社会科学亦如此。中国特色社会主义进入了新时代,我国社会的主要矛盾也发生了变化,面对当代交织叠加的新问题、新矛盾,亟须高质量的社科理论予以指导和引领。所以社科教师研究应立于时代潮头,关注新时代出现的新问题、新矛盾和新时代赋予的新任务、新使命,利用自身知识与技术,以高度的责任感和使命感探索社会经济发展的规律,提出新观点,构建新理论,发思想先声,积极为新时代中国特色社会主义建设述学立论,提供科学性、前瞻性的理论支持。

2. 回归本真,遵守规则,注重积累

在学术市场化背景下,社科教师更应该坚持科学精神,遵循学术规范,恪守学术道德,避免浮躁,注重积累,沉下心来,踏实研究。这样做,一方面是提高教师科研生产力的根本之策;另一方面,通过教师厚实规范的学术活动有效地影响学生,有利于提高人才培养质量。“回归本真”的意思是说大学教师要摆脱短期功利诱惑,回归到追求真理、探索大千世界的真相和成因、解决不确定性问题、赢得人生自由和从容等目的上来,真正让内生的学术研究志向成为个体科研生产的内在驱动力。学者有了求知欲,学术活动唯一目的便是超越已有限度,把知识范围扩展到前所未有的疆域,解答困惑与难题。学者有了求真知的欲望和志向,就会与不学无术、装腔作势、虚无主义、一知半解、弄虚作假者势不两立。所以,科研活动只有以追求真理和知识为终极目标,以学术志向为驱动力,才能持之以恒地深入研究,才能产生真正有价值的学术成果。因此,社科教师的科研活动应该从浮躁心态中解放出来,耐住寂寞,静下心来,回归科研本真,在艰苦曲折的科研活动中体验拨云见日、曲径通幽的探索乐趣,感受获得真知的欣喜和论著成名后的兴奋与成就。所谓“遵守规则”是指科研生产过程中必须遵循规矩和科学理性。首先,应遵守学术道德,做到求真求实,杜绝弄虚作假;其次,应遵循基本学术规范和科学共同体认可的研究范式与方法;最

后,实事求是地报告或发表研究结果,有一说一,不隐瞒、不虚报、不造假。

社科教师要想生产出有高度和创见的研究成果,除了要有追求真知的探索精神和坚强意志以外,还要依靠持之以恒的积累过程。具有历史厚度、知识广度和创新力度的好作品总是在经历长期知识积累和专心思考之后“精耕细作”的成果。作为专业学者,社科教师必须在坚守学术规范的前提下秉持求真知、搞真学问的理念,沉下心来,在不断体察社会现实的同时,持续积累与思考,笔耕不辍,在田野调查与实践反思中构建理论,在理论框架与科学方法指导下,验证或修正理论,在实践、认识、再实践、再认识的多次循环验证中生产首创性科研成果。

3. 从个人独作转向合作创新

随着人文社科研究的不断深入发展,研究问题越来越复杂,多学科交叉问题日益增多,研究成本日益上升,而科研资源相对有限,与此同时,学者研究更加细化和专业化,单靠个人力量很难应对复杂课题纵深研究的挑战,可以说,现代社科领域的新视角、新方法、新思想、新理论的产生越来越依赖于学术同行间的交流与合作。科研合作可以实现学者之间优势互补、共享智慧与技术、共享稀缺资源、降低创新成本、提升科研产出效率,因此,科研合作成为科研组织行为发展的基本趋势。“所谓科研合作,是指两个或两个以上的科研人员或组织共同致力于同一研究任务,通过相互配合、协作工作而实现科研产出最大化目标的一种科学活动,其本质是合作者之间的资源共享”^[15]。当前,社科领域的科研合作生产形式主要表现为合著书籍、论文共同作者、共同完成科研项目、师生合作等。应该看到,像合著社科书籍、共同完成社科项目、论文共同作者这类合作,大多采取科研任务划分之后的单兵作战、各自负责的方式,较少发生观点交流、思想碰撞、智慧分享、协作创新等活动,最终的研究成果实质上是个体单项作品的“拼盘”。像论文共同作者这类合作,往往表现为基于利益交换多添加一个作者而已。很多“师生合作”也算不上真正的科研合作,因为这种合作活动多数体现为导师分配任务、学生按照导师要求完成研究项目,师生合作信息常常单向传递,即教师向学生提出要求或给予指导,学生被动接受。真正的科研生产合作创新,应该是发生在等级地位相同或相似的学术同行之间,他们平等、自由、自主地对话交流、发挥各自所长,相互启发,超越差异,求同存异,协作、协同达成研究目标。社科教师应该充分认识到社科研究生产力的提高,需要建立在合作创新的基础上,单兵作战、闭门造车的小作坊式科研生产方式应该坚决摒弃,与时俱进的科研生产合作与协同创新模式必将带来高质量、高贡献、高影响的科研成果。社科研究合作创新的形式多种多样,比如,为了完成一项科研课题,可以通过访谈、学术会议、读书会、研讨会、工作坊、研究会、科研团队交流会等多种方式实现社科

教师交流与合作。无论采用哪种形式的合作,目的都是相互启发、取长补短、共享资源、激发创见,最终提高个体和集体的科研生产力。

4. 创新教师科研评价方法

2018年7月初,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》,提出要改进科技人才评价方式,克服唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项(简称“四唯”)倾向,推行代表作评价制度,注重标志性成果的质量、贡献、影响;8月,印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》,就加强科研诚信建设、营造诚实守信的科研环境提出意见。2018年7月末,国务院印发了《关于优化科研管理提升科研绩效若干措施的通知》,要求大力提升原始创新能力和关键领域核心技术攻关能力。这三份文件为科研人才、科研成果评价的改革创新指明了方向。

首先,在评价理念与目的上,要坚持激励相容原则,实施形成性、发展性评价。社科教师科研生产评价的根本目的是促进教师与大学相向而行、共同发展,将教师个人发展目标与大学战略目标融合起来,将教师科研及其社会服务目标融入大学人才培养、品牌打造、声望与综合实力提升等战略目标中。放弃教师科研工具价值论,树立教师科研人本价值论,依靠基于人本价值论的科研评价制度,推进科研生产评价模式由现行的自上而下的总结性、奖惩性模式,向自下而上的对教师科研生涯诉求做出应答的形成性、发展性模式转变,推动自由、自主的社科教师创造学术共同体的言说、行动与伦理规范,帮助他们在舒畅、自导的科研生产过程中实现专业发展目标,而不引致科研失范行为^[16]。

其次,在评价维度上,要注重“标志性成果的质量、贡献、影响”。为了刹住科研生产急躁冒进之风,评价对象选择教师的标志性成果和代表作,有鲜明的进步意义;由专业同行评议成果的原创新性和首发权,由科研管理部门考察成果发表媒体的质量,依靠网络搜索与文献计量技术,度量成果被引用、转载和被机构采纳的程度,依靠这三个方面的综合价值判断结果来评价教师科研产出的质量、贡献与影响,这种科研成果多维度综合评价模式,将会大大促进社科教师科研生产力提升。其实,单纯依靠成果发表媒体(如期刊)的质量(如影响因子)来评判科研成果,既不全面,也不科学,因为没有全面真实地反映出该成果的社会贡献与效应。

再次,在评价方法上,不能用“一把尺子”量化所有科研产出,质化评价也不能缺位。不同科研生产有不同特点与规律,如果不采纳差异化分类综合评价方法,仅依靠统一量化指标来搞相对评价,并依靠这一评价结果来分配科研资源,必然会诱致部分教师产生科研不端行为,为获取更多资源而投机取巧、拉关系、靠人情、搞帮派,使科研生态遭到破坏。不能完全采用计量学和计件制考核办法来评价社科研究过程及其结果,因为短期内难以度量其首创性、价值与贡献,同

时,数量上的排序,缺乏质性价值判断,不考虑教师是否尽力了,不能称之为完整的教师评价。即使有些大学将教师考核内超出规定的那部分科研业绩点,计入下一个考核周期,鼓励教师长时间科研积累与探索,仍然无法克服单一量化评价的缺欠。“多一把尺子”,配合科研档案袋形式的质性评价,就会多一批研究型社科教师。其实,每一位合格的大学社科教师都具备基本的科研素养和科研生产能力,也都有成为研究型教师的愿望,如果大学管理者不考虑教师个体职业生涯差异和科研生产阶段差异,过度采取统一的相对量化评价,忽视自我参照性评价和质性评价,就会使部分科研生产能力低、产出不足的教师过早进入科研高原期,产生科研倦怠感和自卑感,可能从此放弃科研活动,成为典型的大学“教书匠”。

最后,破除基于锦标赛制度的科研评价弊端,建立追求卓越和创新的科研文化。科研锦标赛制度是拥有高度集权的上层管理者或科研委托人通过依靠一套可比较、量化的科研指标,鉴别、遴选、激励、约束、控制参加科研竞赛的下属或代理人,实现更高科研产出的绩效主义制度。这种制度设计基于经济人、理性人假设,注重教师科研的相对评价,忽视科研竞赛的负效应,漠视科研后进者的努力与贡献,忽视教师科研进步的个体差异化诉求。如同应试教育评价对学生个人发展带来危害一样,锦标赛式科研评价过度依靠量化指标的评比和同行相互竞争,使大多数曾经有科研行动但科研产出量少等级低的社科教师,越来越不自信,越来越缺乏安全感和获得感,最终选择放弃科研追求。与此同时,那些科研产出量多、品相好的教师,为了胜出,尽力追求科研产出数量和发表的等级,却不敢针砭时弊、不追求特立独行、不敢标新立异、缺乏追求卓越和敢为人先的精神。重金奖励,可以推动社科研究产出量快速增加,但不能解决因传统文化和社科研究的“跟风”“追风”与唯“权威者云”是从所造成的科研

创新不足的问题。因此,为了破除基于锦标赛制度设计的科研评价所带来的危机与矛盾,有必要建立“追求创新、鼓励尝试、包容失败、敢为人先”的科研文化。

参考文献:

- [1] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿[M]. 何思敬,译. 北京: 人民出版社,1956: 83.
- [2][3][4] 马克思恩格斯全集: 第 27 卷[M]. 北京: 人民出版社,1975: 173, 34-35, 377.
- [5][德] 弗里德里希·包尔生. 德国大学与大学学习[M]. 张弛, 鄯海霞, 耿益群, 译. 北京: 人民教育出版社, 2009: 47.
- [6][德] 卡尔·雅斯贝尔斯. 大学之理念[M]. 邱立波, 译. 上海: 上海世纪出版集团, 2007: 19.
- [7][8] 王周谊. 关于构建中国特色哲学社会科学话语体系的思考[J]. 云梦学刊, 2015(3): 64-68.
- [9] 习近平总书记系列重要讲话读本[M]. 北京: 学习出版社, 人民出版社, 2016: 33.
- [10] 邓小南. 力度·厚度·深度——学术研究如何兼顾原创性与时代性[J]. 探索与争鸣, 2018(5): 13-16.
- [11] 赵延东, 邓大胜. 科技工作者如何看学术不端行为——问卷调查的结果[J]. 科研管理, 2012(8): 90.
- [12] 马克思恩格斯全集: 第 40 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1972: 289.
- [13][德] 黑格尔. 哲学史讲演录: 第 1 卷[M]. 贺麟, 王太庆, 译. 北京: 商务印书馆, 1959: 56.
- [14] 马克思恩格斯全集: 第 1 卷·上[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 220.
- [15] 赵蓉英, 温芳芳. 科研合作与知识交流[J]. 图书情报工作, 2011(20): 6-10, 27.
- [16] 郑承军, 潘建军. “双一流”建设背景下高校科研评价改革的路向[J]. 北京教育: 高教, 2018(10): 70-73.

The Dilemma and Solution of Academic Production for College Teachers of Social Sciences

CUI Yu - ping¹, WANG Bin^{1 2}

(1. Soochow University, Suzhou 215123, China; 2. Chuzhou University, Chuzhou 239000, China)

Abstract: Social science teachers in universities have provided wisdom and intellectual support for the socialist modernization in the new era, and also contributed to the construction of the social science discourse system with Chinese characteristics and the cultivation of innovative talent of social science. However, the current contradictions in academic production in the field of social sciences include purity and utilitarianism, initiative and low contribution, good faith and misconduct, spur with long accumulation and “short time, steady, and fast”. The ways to get rid of academic production difficulties include: (1) Adhering to problem orientation and responding to the demands of the era; (2) Return to the truth, abide by the rules, and focus on accumulation; (3) From individual research to cooperative innovation; (4) Innovative methods for academic production assessment.

Key words: university social science teachers; academic production; solving the dilemma