

试论高校人才培养供给侧结构性改革

童顺平

(厦门大学 福建 厦门 361005)

摘要:“就业难”和“人才荒”同时并存反映出我国高校人才供给和社会需求之间存在较为突出的结构性问题。高校作为人才供给侧,其人才培养供给侧结构主要由高校人才培养系统内部的教师结构、课程结构、专业结构、学科结构构成。高校人才培养供给侧结构决定着高校所培养人才素质结构。当前,我国高校人才培养供给侧结构存在与人才类型结构错位、与人才素质结构不匹配、结构之间彼此不协调等突出问题,致使高校所培养人才素质结构难以满足社会需求,出现了供需结构性问题。以明确定位与调整构成相结合,推动人才培养供给侧结构和人才类型结构复位;以重构人才素质结构和调适供给侧结构相结合,推动人才培养供给侧结构和人才素质结构匹配;以发挥人才素质结构统率作用和调整供给侧结构相结合,强化高校人才培养供给侧结构间协调性,作为人才培养供给侧结构性改革进路,有助于从根本上解决高校人才供给与社会需要结构性问题。

关键词:人才培养结构;人才素质结构;供给侧结构性改革

中图分类号:G645

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2019)11-0001-06

2015年11月,党和国家为适应、引领经济发展新常态,提出“供给侧结构性改革”这一方略。经济领域供给侧结构性改革的扎实推进,使得我国经济结构出现重大变革,经济发展质量得到显著提升,显示出供给侧结构性改革的科学性和有效性。当前,我国高等教育领域人才培养结构问题突出,吁求遵循供给侧结构性改革的思路,走出一条新路子。本文以供给侧结构性改革和系统论有关观点为理论资源,试图对高校人才培养供给侧结构性改革的动因、我国高校人才培养供给侧结构存在的主要问题、高校人才培养供给侧结构性改革的进路进行探讨,期望有助于探寻化解人才培养结构问题的途径。

一、高校人才培养供给侧结构性改革的动因

随着“自主择业、双向选择”市场就业机制的确立,高校毕业生能否顺利就业,业已成为检验高校人才培养质量的试金石。

近年来,我国高等教育发展整体步入大众化“中后期”阶段,高校毕业生人数连年创新高。根据公开资料整理发现,我国每年都有数百万计的高校毕业生涌入劳动力市场。2013年全国普通高校高校毕业生约为699万人,2014年约为727万人,2015年约为749万人,2016年约为756万人,2017年约为795万人,2018年约为820万人。庞大的高校毕业生基数,致使毕业生“就业难”成为常态。这种“就业难”不仅体现在高校毕业生囿于“就业难”压力、低质量就业,还体现在每年都有数十万毕业生无法就业。以无法就业毕业生数为例,2013年全国大学生未就业人数约为59万,2014年约为57万,2015年约为43万,2016年约为56万,2017年约为56万,2018年约为47万。2013-2018年高校毕业生人数、就业与未就业人数及占比,如表1所示。每年有几十万高校毕业生无法正常就业,使得各级政府多年将促进高校毕业生就业作为重大民生问题,给社会稳定和政府工作带来巨大压力。

表1 2013-2018年高校毕业生人数、就业与未就业人数及占比(单位:万人/%)

	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年
毕业生人数	699	727	749	756	795	820
就业人数	636	669	682	688	730	750
就业人数占比	91.4	92.1	91.7	91.6	91.9	91.5
未就业人数	59	57	43	56	56	47
未就业人数占比	8.5	7.9	5.8	7.5	7.2	5.8

根据《就业蓝皮书:中国大学生就业报告》(2014-2019)公开资料整理而得。

吊诡的是,连续多年有很多高校毕业生用人产业、用人单位,很难招到合适人才,人才缺口难堵,“人才荒”突出。据报道,2015年我国本科高校约有1.6万个工科类专业点,

本科在校生525万人,研究生在校生69万人,高职院校约有6000个制造大类专业点,在校生136万人,制造业人才培养规模居世界前列,但是制造业用工缺口很大,我国企业遭受

收稿日期:2019-09-13

基金项目:国家社会科学(教育学)基金一般项目(编号:BIA170239)。

作者简介:童顺平,厦门大学教育研究院博士研究生,主要从事高等教育理论、教育经济与管理等研究。

技术性“用工荒”,合适人才难求^[1]。2016年12月,教育部等三个部门共同编制发布的《制造业人才发展规划指南》显示,到2020年我国制造业十大重点领域都出现人才缺口。其中,新一代信息技术产业缺750万人,高档数控机床和机器人缺300万人,航空航天装备缺19.8万人,海洋工程装备及高技术船舶缺16.4万人,先进轨道交通装备缺6万人,节能与新能源汽车缺68万人,电力装备缺411万人,农机装备缺16.9万人,新材料缺300万人,生物医药及高性能医疗器械缺25万人^[2]。根据2018年8月发布的《中国集成电路产业人才白皮书(2017-2018)》,我国集成电路产业年均人才需求为10万人左右,而我国高校毕业生每年仅不足3万人进入该行业;截至2017年年底,我国集成电路产业人才存量只有40万人左右,到2020年人才需求规模约为72万人,缺口达32万人^[3]。“就业难”和“人才荒”同时并存,反映出我国高校人才供给和社会需求之间存在突出的结构性矛盾。

人才是各行各业可持续发展的根本动力。为各行各业供给可用人才既是高校的本体功能,也是高校最主要、最基本的社会职能。高校人才供给和社会需求存在较为突出的结构性矛盾,说明高校人才供给对社会人才需求适应性和灵活性较差。有关部门负责同志和国务院都已经注意到这个问题。2016年12月,教育部副部长李晓红谈及人才供给和需求结构性矛盾问题时强调,要解决这个矛盾就要加快调整人才培养结构^[4]。2017年1月,国务院发布的《国家教育事业发展规划“十三五”规划》将“调整人才培养结构”作为重要战略目标,提出“创新型、复合型、应用型和技术技能型人才培养比例显著提高,人才培养结构更趋合理”新要求^[5]。

改革是解决发展问题的根本途径。要调整人才培养结构,使人才培养结构更趋合理,就需要推动高校人才培养结构改革。当前,党和国家正在经济领域推行供给侧结构性改革。“所谓‘供给侧结构性改革’是指从供给侧入手的改革”^[6]。其本质是“要用改革的办法推进结构调整”^[7]。具体来说,就是要对供给端相关结构进行调整,以减少无效供给,扩大有效供给,提高供给对需求的适应性和灵活性。“经济领域的供给侧与教育领域的供给侧虽然在形式上有所不同,但其构成要素和运行规则却是相通的”^[8]。如果将高校所培养的人才视为高校向劳动力市场提供的“产品”,可以发现,我国高校人才供给和社会需求之间存在的结构性矛盾,也需要从供给侧着手开展一场改革。因为改革所针对的是人才供给侧的人才培养结构,可以称为“人才培养供给侧结构性改革”。由于经济领域供给侧结构性改革,与高校人才培养供给侧结构性改革,二者都强调改革要从供给侧着手,都强调改革的着眼点是供给侧的结构,都强调通过对供给侧结构进行调整和改变,提升供给质量,提高供给对需求的适应性和灵活性。因此,将供给侧结构性改革移用高校人才培养领域,以人才培养供给侧结构性改革,探解高校人才供给和社会需求结构性矛盾,既符合学理逻辑,也符合现实要求。

二、对高校人才培养供给侧结构的认识

进行人才培养供给侧结构性改革,首要的是要廓清高校人才培养供给侧结构。为此,有必要引入系统论及其结构观对其加以审视。

1. 系统论及其结构观

系统论,又称“一般系统论”,由美籍奥地利生物学家贝塔朗菲于20世纪40年代创立。系统论旨在揭示大千世界、大小不一、各种各样不同系统的共同特征和一般规律。一般系统论对“系统”的界定为“由若干要素以一定结构形式联结而成的具有某种功能的有机整体。”^[9]一般系统论认为,系统具有整体性、结构性、目的性、有序性、发展性等特征。每一个系统都由若干要素构成,每一种要素在系统中都发挥一定作用。系统要素内在的有机联系形成系统的结构。“系统科学的‘结构’概念,所揭示的是系统要素的内在的有机联系形式”^[10]。结构与系统紧密相关,结构是系统的结构,结构不能脱离系统而存在。复杂系统具有多个子系统,复杂系统也有其结构。外界环境会改变系统的结构,系统结构的改变也会引起系统功能的改变^[11]。理性地调整系统结构,协调各要素关系,可以实现系统优化目标^[12]。由于高校人才培养也是一个具有特定功能的系统,也由若干要素构成,也有由要素有机联系形成的结构,而且结构的调整也会影响系统功能,因而以系统论及其结构观点为基础,分析高校人才培养系统及其结构具有适切性和正当性。

2. 高校人才培养系统及其结构

高校人才培养系统符合一般系统论规定。根据一般系统论,可以将“高校人才培养系统”定义为“由人才培养相关要素以一定结构形式联结而成的具有人才培养功能的有机整体。”高校人才培养系统从地位看,是高等教育系统的子系统,是高等教育系统的次子系统。高等教育系统主要由政府管理系统、高校教育系统、社会支持系统等子系统构成,高校教育系统是高等教育系统中最重要子系统,承担着高等教育主体功能(培养人才)和社会功能(促进经济社会发展)。高校人才培养系统属于高校教育系统的子系统。高校教育系统通常包括人才培养系统、行政管理系统、后勤服务系统、安全保卫系统等子系统。高校人才培养系统直接承担着人才培养的社会职能,是高校教育系统中最核心的子系统。高等教育系统、高校教育系统、高校人才培养系统之间是包含和被包含的关系,三者关系如图1所示。

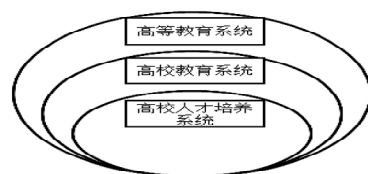


图1 高等教育系统、高校教育系统、高校人才培养系统关系

高校人才培养系统的功能是进行人才培养,其功能的实现也受到系统构成要素,以及由要素有机联系所形成结构的影响。高校人才培养系统从构成要素看,主要有教师、课程、专业、学科等。高校人才培养系统相关要素内在的有机联系形式,构成了高校人才培养系统的结构,即教师结构、课程结构、专业结构、学科结构。苏联系统论专家阿法纳西耶夫指出“结构的概念在更广泛的意义上是作为各要素及其相互联系的总和来加以使用的。”^[13]由于高校人才培养系统的结构共同作用于人才培养,因而可以将其统称为“高校人才培养结构”,具体包括教师结构、课程结构、专业结构、学科结构。由于高校人才培养系统内部的教师结构、课程结构、专业结构、学科结构,位于高校人才培养供给侧,又可称为“高校人才培养供给侧结构”。

3. 高校人才培养供给侧结构的特点和功能

高校人才培养供给侧结构具有如下特点:其一,稳定性。高校人才培养供给侧结构具有一定程度的稳定性。维持一定程度的稳定性是高校人才培养系统功能正常发挥的基础。其二,有序性。高校人才培养供给侧结构通常较为有序地存在于人才培养系统中,有序性是人才培养系统维持一定稳定性的前提。其三,可调适性。高校人才培养系统为更好地发挥其功能,通常需要对高校人才培养供给侧结构进行调适。高校人才培养供给侧结构的可调适性为人才培养结构调整和变革提供了可能。其四,供给侧性。高校人才培养系统内部的教师结构、课程结构、专业结构、学科结构,均位于高校人才培养供给端,具有供给侧性,可以从供给侧着手进行调整和变革。

高校人才培养供给侧结构在人才培养系统中具有重要作用。高校毕业生之所以被称为“人才”,是因为经过高校人才培养系统,进一步说是人才培养供给侧结构的综合作用和影响,毕业生身上凝聚着多种能够产生价值的素质要素,如知识、技能和能力等。这些素质要素内在的有机联系构成了毕业生的素质结构,即人才素质结构。毕业生的素质结构既决定了其属于什么类型、什么层次的人才(人才结构),也决定了其产生价值的潜在能力(人才质量)。高校人才培养供给侧结构、人才素质结构、人才结构与人才质量的关系,如图2所示。

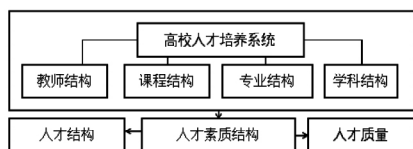


图2 高校人才培养供给侧结构、人才素质结构、人才结构与人才质量的关系

由图2可知,高校人才培养供给侧结构是影响和决定人才素质结构,进而也是影响和决定人才结构、人才质量的根本。通常来说,在劳动力市场上,用人单位决定是否聘用高校毕业生,主要看其身上凝聚的素质结构,是否适合岗位所

需人才结构要求,能否在履行岗位职责过程中产生更大价值。当前,我国高校人才供给和社会需求之间存在较突出的结构性矛盾,说明我国高校人才培养供给侧结构不够优化,所培养的人才素质结构,还不能有效地满足社会需求,对社会需求适应性和灵活性较差。

三、我国高校人才培养供给侧结构存在的主要问题

我国高校人才培养系统所培养人才素质结构之所以不够优化,不能有效地满足社会需求,对社会需求适应性和灵活性较差,根本原因是当前高校人才培养供给侧结构还存在一些较为突出的问题。

1. 高校人才培养供给侧结构和人才类型结构错位

人才学根据人才素质结构把人才分为三种类型,即学术型人才(知识发现与传播为主)、工程型人才(开发设计为主)、技术技能型人才(操作技能为主);后两类人才又被称为“应用型人才”。学术型人才和应用型人才又可分为创新型人才(未知领域发现探索,已知领域破旧立新)、复合型人才(通晓两个或更多学科或专业)、专门型人才(通晓一个学科或专业)。一般来说,不同类型素质结构的人才应该由相应类型高校人才培养供给侧结构作为支撑,学术型人才应该由学术型高校人才培养供给侧结构来支撑,应用型人才应该由应用型高校人才培养供给侧结构来支撑,复合型人才应该由复合型高校人才培养供给侧结构来支撑。当前,我国高校人才培养供给侧结构存在的突出问题之一,就是高校人才培养供给侧结构和人才类型结构错位。例如,一些高校在用学术型人才培养供给侧结构培养应用型人才;一些高校在用专门型人才培养供给侧结构培养复合型人才;等等。由于高校人才培养供给侧结构和人才类型结构错位,导致我国高校人才培养系统所供给人才在结构上存在一定问题,诸如:学术型人才过多,应用型人才严重不足;专门型人才过多,复合型人才缺乏;创新型人才不足;等等。

2. 高校人才培养供给侧结构和人才素质结构不匹配

人才素质结构是高校人才培养供给侧结构综合作用的结果。不同类型人才具有不同的素质结构。因此,为了培养特定类型人才所必备素质结构,就需要与之相应的高校人才培养供给侧结构作为支撑。换言之,培养不同人才素质结构,需要高校人才培养系统提供相应的教师结构、课程结构、专业结构、学科结构,但是事实上,当前我国部分高校人才培养供给侧结构,并没有很好地与所要培养人才素质结构匹配起来。诸如:本该培养工程型人才素质结构的高校,其人才培养供给侧结构中的课程结构却学术倾向明显,无法支撑工程型人才必备素质结构培养;本该培养技术技能型人才素质结构的高校,其人才培养供给侧结构中的教师结构却偏理论,“双师”型教师很少,无法支撑技术技能型人才应有素质结构培养;本该培养复合型人才,但其人才培养供给侧结构

中的学科结构、专业结构均很单一,不同学科和专业缺乏交叉融合,难以支撑复合型人才应有素质结构培养等。由于高校人才培养供给侧结构和人才素质结构不匹配,导致高校所培养人才素质结构不够优化、核心素养不清晰、人才类型素质不明确、个性特长不明显,严重影响了高校所供给人才的素质结构和质量。这也是我国高校人才培养系统“冒尖人才”“领军人才”培养能力不足的根本原因。

3. 高校人才培养供给侧结构彼此之间不协调

高校人才培养系统是一个由教师、课程、专业、学科等人才培养要素构成的承担着人才培养功能的系统。由人才培养系统构成要素内在有机联系形成的系统结构,如教师结构、课程结构、专业结构、学科结构,作为人才培养供给侧结构,不同结构之间是否协调一致,对高校人才培养系统功能发挥以及所培养人才素质结构影响巨大。当前,我国部分高校人才培养供给侧主要结构相互之间还不够协调,出现了比较严重的结构性内耗。例如,随着教育部引导和推进新建地方本科高校向应用型高校转型发展,一些地方高校开始致力于建设应用型高校,培养应用型人才。分析其人才培养方案可以发现,尽管专业结构应用性很明显,但是课程结构却偏于理论,实践课程并不是很多。这种人才培养供给侧结构要培养出应用型人才,其实值得打问号。又如,一些多科性高校试图培养复合型人才,分析会发现,尽管其人才培养系统内部学科结构出现了复合性特点,但是教师结构却是高度专业性的,学科结构和教师结构之间存在较大张力,势必影响到所培养人才素质结构,掣肘复合型人才培养质量。

四、高校人才培养供给侧结构性改革的进路

针对我国高校人才培养供给侧结构存在的突出问题,推进高校人才培养供给侧结构性改革是必由之路。其进路如下:

1. 以明确定位与调整构成相结合,推动人才培养供给侧结构和人才类型结构复位

高校人才培养供给侧结构和人才类型结构错位,说明我国高校人才培养供给侧结构存在人才培养定位不明确问题。由于不同类型结构人才应该有相应类型高校人才培养供给侧结构作为支撑,因此,当前高校人才培养供给侧结构性改革,就要通过明确不同类型高校人才培养供给侧结构定位,同时调整不同类型高校人才培养供给侧结构构成,以明确定位与调整构成相结合,推动人才培养供给侧结构和人才类型结构复位。

其一,明确不同类型高校人才培养供给侧结构定位。中国高等教育学界的“泰斗”、厦门大学潘懋元先生很早就强调“多层次、多类型、多规格培养人才是当前的必然趋势。”^[14]不同高校人才培养供给侧结构,承担着不同素质结构类型人才培养功能,应该具有不同的定位。为使不同类型高校人才培养供给侧结构各安其位地培养相应类型人才,可

以根据人才类型结构,把高校人才培养供给侧结构分为两大类:学术型人才高校人才培养供给侧结构、应用型人才高校人才培养供给侧结构。其中,应用型人才高校人才培养供给侧结构,又可分为工程型人才高校人才培养供给侧结构、技术技能型人才高校人才培养供给侧结构。在此基础上,引导不同高校人才培养供给侧结构明确自身人才培养定位。学术型人才培养主要由学术型人才高校人才培养供给侧结构来承担;应用型人才培养主要由应用型人才高校人才培养供给侧结构来承担。应用型人才中的工程型人才主要由工程型人才高校人才培养供给侧结构来承担,技术技能型人才主要由技术技能型人才高校人才培养供给侧结构来承担。通过明确定位,引导不同类型高校人才培养供给侧结构,各安其职、各就其位地培养不同类型素质结构的人才,以推动人才培养供给侧结构和人才类型结构复位。

其二,调整不同类型高校人才培养供给侧结构构成。针对高校人才培养供给侧结构和人才类型结构错位,导致应用型人才、复合型人才、创新型人才供给不足问题,可以通过调整不同类型高校人才培养供给侧结构构成来加以解决。例如,可以通过引导学术型人才高校人才培养供给侧结构转型,增加应用型人才高校人才培养供给侧结构等,将学术型人才高校人才培养供给侧结构,与应用型人才高校人才培养供给侧结构的构成比例调至2:8。随着人工智能的快速发展,越来越多技术技能型人才工作岗位可能会被机器人代替,而工程型人才高校人才培养供给侧结构更有可能培养出复合型人才、创新型人才,可以考虑通过引导有条件的技术技能型人才高校人才培养供给侧结构,升格为工程型人才高校人才培养供给侧结构,或新增工程型人才高校人才培养供给侧结构,将应用型人才高校人才培养供给侧结构中的“工程型人才高校人才培养供给侧结构与技术技能型人才高校人才培养供给侧结构”的构成比例调至7:3。此外,无论学术型人才高校人才培养供给侧结构,还是应用型人才高校人才培养供给侧结构,都需要大力培养复合型人才,且复合型人才更有可能成为创新型人才,因此可以将其专门型人才培养高校人才培养供给侧结构,按照构成比例8:2转型到复合型人才高校人才培养供给侧结构。

2. 以重构人才素质结构和调适供给侧结构相结合,推动人才培养供给侧结构和人才素质结构匹配

由于不同类型人才素质结构是不同类型高校人才培养供给侧结构综合作用的结果,因此培养不同类型人才素质结构,需要高校人才培养系统提供不同类型的人才培养供给侧结构。鉴于我国高校人才培养供给侧结构,与其所培养人才素质结构不匹配,导致高校所培养人才素质结构不够优化,因此,高校人才培养供给侧结构性改革,需要重构高校所培养人才的素质结构,同时调适高校人才培养供给侧结构,以推动高校人才培养供给侧结构和人才素质结构相匹配。

其一,重构高校所培养人才的素质结构。鉴于当前高校

人才培养供给侧结构和人才素质结构不匹配所致人才素质结构问题,笔者认为,首要的是应该将高校所培养人才素质结构,重构为“核心素养+类型素质+个性特长”等三个层面人才素质结构。就是说,不同类型人才培养供给侧结构都要培养学生的学习能力、创新能力、沟通能力,这是所有高校都应培养的学生必备核心素养。除了培养学生核心素养以外,不同类型高校人才培养供给侧结构,还应培养与其类型相一致的人才类型必备素质特征,其中最关键的就是培养学生的职业胜任能力。例如,工程型高校人才培养供给侧结构就要培养学生的设计能力、开发能力、工程管理能力等;技术技能型高校人才培养供给侧结构就要培养学生的新技术运用能力、技能操作能力等。此外,所有高校人才培养系统还要通过人才培养供给侧结构培养学生的个性特长。这样,不同类型高校人才培养供给侧结构,都需要培养包含核心素养、类型素质、个性特长等三个层面的人才素质结构,以化解高校所培养人才素质结构核心素养不清晰、类型素质不明确、个性特长不明显问题。不同类型高校人才培养供给侧结构所培养人才素质结构,如图3所示。

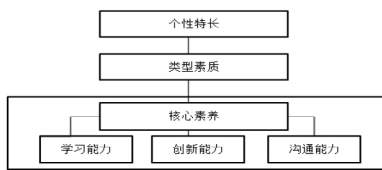


图3 不同类型高校人才培养供给侧结构所培养人才素质结构

其二,调适高校人才培养供给侧结构。鉴于当前我国部分高校人才培养供给侧结构,并没有很好地与所要培养人才素质结构匹配起来,除了重构高校所培养人才的素质结构,还需要调适高校人才培养供给侧结构。例如,针对工程型人才素质结构培养高校,其人才培养供给侧课程结构学术倾向明显问题,可以通过适当减少理论课程比重,增加实践课程模块,提高动手课程比例,将理论课程拆解为“理论+实务”组合课程等,逐步调整课程结构,使课程结构与所要培养工程型人才素质结构统一起来,以支撑工程型人才必备素质结构培养;针对培养技术技能型人才素质结构高校,其人才培养供给侧教师结构偏理论、“双师”型教师少问题,可以通过聘请有实务经验人员担任兼职教师,加大具有企业行业背景师资引进力度,轮派教师到行业企业挂职锻炼等,不断调整教师结构,让教师结构可以满足技术技能型人才应有素质结构培养需要;针对培养复合型人才高校其人才培养供给侧学科结构、专业结构单一,学科、专业缺乏交叉融合问题,可以通过实施按学科大类招生,探索跨院主辅修制,推行跨学科、跨专业联合培养,探索多学科集结的学部制等,逐步调整学科结构、专业结构,使学科结构、专业结构能够支撑复合型人才应有素质结构培养需要。

3. 以发挥人才素质结构统率作用和调整供给侧结构相

结合,强化高校人才培养供给侧结构间协调性

由于高校人才培养供给侧结构,教师结构、课程结构、专业结构、学科结构等不同结构之间是否协调一致,对高校人才培养系统功能发挥,以及所培养人才素质结构影响巨大,鉴于当前我国高校人才培养主要供给侧结构相互之间还不够协调,需要以发挥人才素质结构统率作用和调整供给侧结构相结合,来强化高校人才培养供给侧结构间协调性。

其一,发挥高校人才素质结构统率作用。调整高校人才培养供给侧不同结构,需要发挥高校人才培养系统所培养人才素质结构统率作用;否则,调整高校人才培养供给侧结构就失去了方向,也无法使高校人才培养供给侧结构彼此间协调。以“核心素养+类型素质+个性特长”等三个层面人才素质结构为例,根据所要培养人才素质结构,高校人才培养供给侧的课程结构可调整为三个部分:专业课程,主要培养学生与高校人才培养供给侧结构类型相一致的素质,如学生的职业胜任能力等;通识课程,主要培养学生的学习能力、创新能力和沟通能力等核心素养;校本课程,主要培养学生个性特长。为增强高校人才培养供给侧结构“聚合效应”,还可以将教师结构调整三个部分:专业教育教师,主要负责专业课程教学工作,主要任务是培养学生的职业胜任能力;通识教育教师,主要负责通识课程教学工作,旨在培养学生的学习能力、创新能力和沟通能力;特长教育教师,主要负责校本课程开发和教学,主要任务是培养学生的个性特长。这样,高校人才培养供给侧结构中的课程结构、教师结构就彼此之间变得协调起来。高校人才培养系统所要培养人才素质结构、课程结构、教师结构之间的关系,如图4所示。

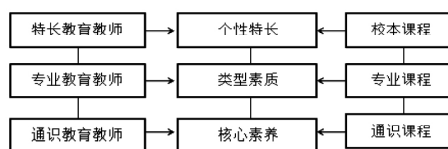


图4 高校人才培养系统所要培养人才素质结构、课程结构与教师结构的关系

其二,调整人才培养供给侧结构及构成要素。鉴于当前我国高校人才培养主要供给侧结构彼此间还不够协调,除了发挥人才素质结构统率作用以外,还要调整人才培养供给侧结构及构成要素,来强化高校人才培养供给侧结构间协调性。由于高校人才培养供给侧的每一个要素和结构,在高校人才培养系统中都承担着一定功能,发挥着一定作用。可以通过调整单个结构构成、优化重组要素、增添新要素、减少无效要素等,对人才培养供给侧结构及构成要素做出调整,以强化人才培养供给侧结构间协调性。例如,针对地方高校转型应用型高校中专业结构有应用性、课程结构偏理论问题,可以通过增添实务课程、删减理论课程、设置活动课程、任务导向课程等,对课程结构及其构成要素做出调整,以增强其人才培养供给侧专业结构和课程结构间协调性;针对多科性高校在培养复合型人才中,学科结构具有复合性而教师结构

高度专门性问题,可以通过组织不同学科教师协同教学、鼓励教师跨专业进修、组织教师跨学科开展教研活动等,对教师结构及其构成要素做出调整,以强化其人才培养供给侧学科结构和教师结构间协调性。当然,对单个结构及其构成要素的调整要有全局观,要将之与所要培养人才素质结构和系统内其他结构进行通盘考虑,防止见木不见林。

五、结语

总之,高校作为人才供给侧,不能无视人才供给和社会需求之间存在的结构性问题。要以明确定位与调整构成相结合,推动人才培养供给侧结构和人才类型结构复位;以重构人才素质结构和调适供给侧结构相结合,推动人才培养供给侧结构和人才素质结构匹配;以发挥人才素质结构统率作用和调整供给侧结构相结合,强化高校人才培养供给侧结构间协调性,以推进人才培养供给侧改革,改善高校所培养人才素质结构,提高高校人才供给对社会需求的适应性和灵活性,从根本上解决高校人才供给与社会需要结构性问题。

参考文献:

- [1]李 静. 十大重点领域面临人才缺口广东将建职业教育人才需求报告制度,高职理工科专业要大增[N]. 羊城晚报, 2017-02-21.
- [2]三部委关于印发《制造业人才发展规划指南》的通知[EB/OL]. (2017-02-14) [2019-06-23]. <http://www.miiit.gov.cn/n1146295/n1652858/n1652930/n3757016/c5500114/content.html>.
- [3]新思科技正式发布《中国集成电路产业人才白皮书(2017-2018)》[EB/OL]. (2018-08-17) [2019-06-20]. <http://www.elecfans.com/d/731177.html>.
- [4]加快调整人才培养结构解决人才供需矛盾[EB/OL]. (2016-12-23) [2019-06-28]. <http://www.scio.gov.cn/32344/32345/33969/35761/zy35765/Document/1538220/1538220.htm>.
- [5]国务院关于印发国家教育事业发展“十三五”规划的通知[EB/OL]. (2017-01-19) [2019-06-25]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-01/19/content_5161341.htm.
- [6]李佐军. 准确把握供给侧改革[N]. 北京日报, 2015-12-28.
- [7]南方时论: 用改革的办法推进供给侧结构性改革[N]. 南方日报, 2016-05-22.
- [8]武毅英, 童顺平. 供给侧改革视域下的一流学科建设[J]. 大学教育科学, 2017(4): 10-16.
- [9][美]冯·贝塔朗菲. 一般系统论基础、发展和应用[M]. 林康义, 魏宏森, 译. 北京: 清华大学出版社, 1987: 2.
- [10][苏]尼·伊·茹科夫. 控制论的哲学原理[M]. 徐世京, 译. 上海: 上海译文出版社, 1981: 62.
- [11]魏宏森. 钱学森构建系统论的基本设想[J]. 系统科学学报, 2013(1): 7.
- [12]程良龙, 邵晓琰. 系统论视角下高等教育中外合作办学课程体系的构建[J]. 黑龙江高教研究, 2017(7): 163.
- [13][苏]阿法纳西耶夫. 系统与社会[M]. 贾泽林, 苏国勋, 译. 北京: 知识出版社, 1988: 11.
- [14]潘懋元. 潘懋元论高等教育[M]. 福州: 福建教育出版社, 2000: 247.

On Supply – side Structural Reform of Talent Cultivation in Higher Education

TONG Shun – Ping

(Xiamen University , Xiamen 361005 ,China)

Abstract: The coexistence of “employment difficulty” and “talent shortage” show that there are prominent structural problems between talent supply and social demand. As talent cultivation, the supply – side structures mainly consist of teacher structure, curriculum structure, specialty structure and subject structure within the talent cultivation system, which determines the quality structures of talent cultivation. There are some prominent problems in the supply – side structures in China, such as the misplacement with the structures of talent type, the mismatch with the structures of talent quality and the inconsistency between the structures, which makes it difficult for the quality structures of talent cultivation to meet the social needs, and brings about the structural problems of the supply and demand. The supply – side structural reform will help to fundamentally solve the structural problems of talent supply and social needs, which may be as followings. First, to promote the replacement of the supply – side structures and the type structures of talent cultivation through the combination of the clear positioning and the composition adjustment. Second, to promote the matching of the supply – side structures of talent cultivation and the quality structures through the combination of reconstructing the quality structures of talent cultivation and adjusting the supply – side structures. Third, to strengthen the coordination of the supply – side structures of talent cultivation through the combination of giving play to the commanding role of the quality structures of talent cultivation and adjusting the supply – side structures.

Key words: the structures of talent cultivation; the quality of talent cultivation; the supply – side structural reform