

# 负性情绪对自杀危险的影响： 自伤行为的中介作用

林琳,何海平,刘羽,杨洋,莫娟婵,王晨旭,刘拓

(天津师范大学,天津 300387)

**摘要:**目的:基于自杀人际关系理论和情绪管理理论,探讨负性情绪和自杀危险的关系,在此基础上探讨自伤行为中介作用并比较不同自伤指标的中介效应大小。方法:采用正性负性情绪量表(PANAS)、青少年自我伤害量表(ASHS)和贝克自杀意念量表(BSI-CV)对2292名大学生进行施测。结果:一是负性情绪正向预测自杀危险;二是自伤行为在负性情绪和自杀危险间起中介作用;三是自伤方法数量的中介作用强于自伤总分的中介作用。

**关键词:**负性情绪;自伤行为;自杀危险;中介效应

中图分类号:G479.3

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2019)05-0083-05

## 一、引言

自杀行为是一种全球性的现象,世界卫生组织的数据表明,全球每年有80万以上人因自杀死亡,自杀是15-29岁人群的第二死因<sup>[1]</sup>。由于大学生群体的特殊性和生命的不可逆性,大学生自杀给社会、家庭和周围个体带来的后果和创伤非常严重<sup>[2]</sup>。自杀危险是用来评估个体自杀可能性大小的指标,对预测个体实施自杀具有重要作用<sup>[3]</sup>。具有自杀危险的个体往往存在认知僵化,当个体不能根据反馈和环境做出调整、改变自己的决策时,容易做出自杀的选择。因此,研究大学生自杀危险的影响因素,对于自杀的预防、提升大学生心理健康水平有重要意义。

负性情绪是指个体感受到的不愉快体验,包括紧张、悲伤、恐惧、内疚、愤怒、蔑视和厌恶<sup>[4]</sup>。研究发现,负性情绪是自杀的预测因素之一<sup>[5]</sup>,与自杀意念和自杀企图都存在正相关<sup>[6]</sup>。对临床病人的研究表明,负性情绪对自杀行为的解释能力比绝望对自杀行为的解释能力要强<sup>[7]</sup>。有自杀危险的个体面临负性情绪时不能采取正确的策略控制负性情绪,容易做出自杀的决定,增加了个体的自杀危险。

非自杀性自伤(简称自伤,Non-suicidal Self-Injury)是指在没有明确自杀意图的情况下,个体蓄意以不同方式破坏自己的身体组织<sup>[8]</sup>。自伤也是自杀危险的重要预测因素之一<sup>[9]</sup>。Hamza的研究显示,相比于没有自伤行为的个体,有过自伤行为的个体在未来2-5年的时间里,存在更高的

自杀意念和更多自杀尝试<sup>[10]</sup>。自伤显著预测未来24周的自杀行为<sup>[11]</sup>。Willoughby发现在过去一年中的自伤频率越高,获得性自杀能力越强<sup>[12]</sup>,有过自伤行为的抑郁患者存在更高水平的自杀危险<sup>[13]</sup>。总而言之,自伤行为对自杀存在显著影响,有过自伤行为的个体存在更强的自杀危险。

负性情绪与自伤存在密切的关系。有研究显示,相比于没有自伤行为的个体,有自伤行为的个体在自我回忆的报告和日记中表现出的负性情绪水平更高;具体而言,对自己不满的情绪与自伤的相关比其他积极或消极情绪与自伤的相关更高<sup>[14]</sup>。情绪管理理论是当前理解自伤行为发生机制的主要理论之一。这一理论强调自伤行为的个体因为不能以合理的方式调节负性情绪,当大学生陷入负性情绪时,自伤便成为摆脱消极情绪的重要手段。一项研究对48篇自伤相关的研究进行元分析发现,产生自伤行为最普遍的原因是自伤能减轻负性情绪,在进行电击、冷刺激、热刺激、刀割等模拟自伤的疼痛刺激后,均发现负性情绪显著下降<sup>[15]</sup>。此外,一项对自伤的实验研究要求被试将手放入冰水直到不能承受,结果发现,冷刺激减轻了把自伤看作自我惩罚的个体的愧疚感和负罪感<sup>[16]</sup>。总之,负性情绪的可能性越大,对自伤行为影响显著,负性情绪越强,发生自伤行为。

那么自伤在负性情绪和自杀危险中发挥怎样的作用呢?自杀人际关系理论(Interspersonal Theory of Suicide)认为,具有自杀意念的个体并不一定会自杀,还需要具备实现自杀意念的能力<sup>[17]</sup>。由于自杀威胁到个体的生存,并且自杀往往

收稿日期:2019-02-19

基金项目:国家自然科学基金青年项目“高冲动性特质的自杀意念者的执行控制特点及追踪研究”(编号:31500895)。

作者简介:林琳,天津师范大学心理学部心理与行为研究院讲师,博士,教育部人文社会科学重点研究基地,研究方向:心理健康教育;何海平,天津师范大学心理学部心理与行为研究院,研究方向:应用心理学;刘羽,天津师范大学心理学部心理与行为研究院,研究方向:发展与教育心理学;杨洋,天津师范大学心理学部心理与行为研究院,研究方向:发展与教育心理学;莫娟婵,天津师范大学心理学部心理与行为研究院,研究方向:学校心理;王晨旭,天津师范大学心理学部心理与行为研究院,研究方向:发展与教育心理学;刘拓,天津师范大学心理学部心理与行为研究院讲师,博士,研究方向:心理测量与测验。

伴随着痛苦的感受,因此人类本能地惧怕自杀;个体要采取自杀行为,必须克服疼痛和恐惧,获得自杀的能力(acquired capability for suicide),才能将自杀意念进一步转变为自杀行为。Ammerman 等人发现,有自伤经历的被试在各种疼痛实验中,疼痛耐受性和疼痛阈值都比非自伤被试要高,并且在自我控制的疼痛实验中,自伤被试选择的初始疼痛水平也比非自伤被试高<sup>[18]</sup>。存在负性情绪的个体虽然通过自伤缓解和释放情绪,但也通过自伤提高个体对痛苦的忍耐度和疼痛阈值,减少对死亡的恐惧,使个体的自杀能力得到增强,从而提高了自杀风险。故基于以上结果,提出本研究的假设:“自伤行为在负性情绪和自杀危险之间起中介作用。”

以往的研究对自伤方法数量的研究相对较少。有研究发现在自杀未遂的被试群体中,自伤频率与之前自杀次数之间的相关受自伤方法数量的影响;随着自伤方法数量的增多,自伤频率和之前自杀次数的相关也在变强<sup>[19]</sup>。在控制抑郁程度、尝试过的自杀行为之后,自伤的方法数量与之后的自杀尝试存在相关<sup>[20]</sup>。而另有研究表明,自伤频率和之前的自杀次数不存在相关,自伤方法的数量和之前的自杀次数存在相关<sup>[21]</sup>。这可能意味着自伤方法数量作为自伤指标,也能在负性情绪和自伤危险之间起中介作用,并且自伤方法数量可能比自伤总分与自杀危险之间的关系更强。自伤是缓解情绪的一种方法,如果个体多次尝试某一种自伤方法,可能表明该自伤方法能够起到释放情绪的作用;如果被试不断尝试新的自伤方法,说明该自伤的方法减轻负性情绪的能力不足,个体的负性情绪仍然没有得到缓解;通过反复地尝试自伤,个体自杀能力也得到了提升,个体的自杀危险上升,更容易做出自杀尝试。此外,尝试自伤多种自伤方法的个体也会有较高的自伤频率。因此,由于自伤方法数量这一指标可能存在的优势,本研究将自伤方法数量与自伤总分的中介效应大小做比较;并提出假设:“自伤方法数量的中介效应大于自伤总分的中介效应。”

## 二、方法

### (一) 被试

采用整群抽样法对天津师范大学参加公共选修课的大一新生进行问卷调查,发放问卷 2292 份,回收问卷 2270 份,有效率 99.9%。删除无效数据 92 份,有效率 95.6%。根据被试的自杀意念得分进行筛选,只对具有自杀意念的被试进行数据分析。具有自杀意念的被试 701 人,占 30.9%。被试自杀危险得分为 0-38 分( $12.63 \pm 8.66$ ),其中 80 名被试自杀危险为 0 分。被试包括男生 103 人,占 14.7%,女生 501 人,占 71.5%;有 97 名被试未填写性别,占 13.8%。被试年龄为 17-24 岁( $19.28 \pm 0.81$ ),有 99 名被试未填写年龄信息,占 14.1%。

### (二) 研究工具

#### 1. 贝克自杀意念量表(Beck Scale for Suicide Ideation -

Chinese Version, BSI - CV)

采用由北京心理危机研究与干预中心修订的贝克自杀意念量表中文版<sup>[22]</sup>,评估被试自杀意念的强度和自杀的程度。该量表总共包括 19 个条目,由自杀意念和自杀危险两个分量表组成,自杀意念量表包含 1-5 题,采用 3 点评分(1-3);4 题和 5 题得分相加大于等于 1 则说明有自杀意念。自杀危险量表包含 6-19 题,采用 4 点评分(0-3),将 6-19 题得分相加得出总分,总分越高,说明自杀危险越大。该量表内部一致性信度为 0.939。

#### 2. 正性负性情绪量表(Positive and Negative Affect Scale, PANAS)

采用由黄丽等人 2003 年修订的正性负性情绪量表中文版,包括形容正、负性情绪词语各 10 个<sup>[23]</sup>。量表采用 5 点评分(1 是“没有或非常轻松”、2 是“有一点”、3 是“中等程度”、4 是“强烈”、5 是“非常强烈”),本研究使用此量表的负性情绪维度,负性情绪维度的词语得分越高,说明负性情绪越强。该量表负性情绪维度内部一致性信度为 0.894。

#### 3. 青少年自我伤害问卷(Adolescents Self-Harm Scale, ASHS)

采用由冯玉修订的青少年自我伤害问卷评估被试的自伤状况<sup>[24]</sup>。该量表包括 18 个条目,由自伤程度和自伤次数两个分量表组成,对自伤程度的测量采用 5 点评分(0 是“无”、1 是“轻度”、2 是“中度”、3 是“重度和极重度”)。对自伤频率的测量采用 4 点评分(0 是“0 次”、1 是“1 次”、3 是“2-4 次”、4 是“5 次及以上”)。将自伤次数与自伤程度的得分相乘获得自伤总分。为了得出被试的自伤方法数量,把每种自伤方法的自伤频率计分转换为两点计分(没有尝试过该自伤方法记 0 分,尝试过该自伤方法记 1 分),每个被试得分相加,得出尝试过的自伤方法数量得分。该量表内部一致性信度为 0.965。

### (三) 程序与数据处理

使用统一的问卷进行施测。问卷采用统一的指导语,并强调回答的真实性以及对被试的个人信息保密。采用 SPSS24.0 采集并分析数据。

## 三、结果

### (一) 描述统计

对被试的自伤方法进行初步分析,14.1%的被试尝试过一种自伤方法( $n=99$ ),20.3%的被试尝试过 2-4 种自伤方法( $n=142$ ),14.6%的被试尝试过 5 种及 5 种以上自伤方法( $n=101$ );24.7%的被试曾经故意咬自己以致皮肤破损( $n=173$ ),21.3%的被试曾经故意用手打墙或玻璃等较硬的东西( $n=149$ ),19%的被试曾经故意拔自己的头发( $n=133$ ),15.7%的被试曾经故意在手里点火或触摸火( $n=110$ )。结果见表 1。

表1 自伤方法频率表

自伤方法	频率	百分比
故意用玻璃、小刀等划伤自己	69	9.8%
故意戳开伤口,阻止伤口愈合	36	5.1%
故意用烟头、打火机等烧烫自己	73	10.4%
故意在身上刺字或图案等(以文身为目的除外)	56	8.0%
故意把自己的皮肤刮出血	56	8.0%
故意把东西刺入皮肤或插进指甲下	45	6.4%
故意用头撞击某物,以致出现瘀伤	61	8.7%
故意拔自己的头发	133	19%
故意用手打墙或玻璃等较硬的东西	149	21.3%
故意猛烈地乱抓自己,达到有伤痕或者流血的程度	72	10.3%
故意用针、钉子或其他东西把身体某一部分扎出血	75	10.7%
故意把皮肤擦出血	75	10.7%
故意捶打自己以致出现瘀伤	89	12.7%
故意用绳子或其他东西勒自己的手腕等部位	83	11.8%
故意让他人打自己或者咬自己,以伤害自己的身体	53	7.6%
故意在没有生命危险的情况下让自己触电	84	12%
故意咬自己以致皮肤破损	173	24.7%
故意在手里点火或触摸火	110	15.7%

(二) 相关分析

对负性情绪、自伤总分、自伤方法和自杀危险进行 Pearson 相关分析,结果表明主要变量间均成正相关(见表2)结果显示自伤方法和负性情绪( $r=0.28, p<0.001$ )、自杀危险( $r=0.45, p<0.001$ )之间的相关强于自伤总分和负性情绪( $r=0.20, p<0.001$ )、自杀危险( $r=0.27, p<0.001$ )之间的相关。

表2 各变量的均值、标准差与相关系数

	M ± SD	负性情绪	自伤总分	自伤方法	自杀危险
负性情绪	20.57 ± 6.86	1			
自伤总分	4.37 ± 13.64	0.20***	1		
自伤方法	2.13 ± 3.75	0.28***	0.86***	1	
自杀危险	12.63 ± 8.66	0.27***	0.39***	0.45***	1

注:\*\*\* $P<0.001$ ,\*\* $P<0.01$ ,\* $P<0.05$ ,以下同。

(三) 自伤行为的中介效应分析

根据温忠麟和叶宝娟总结的中介效应检验程序<sup>[25]</sup>,采用逐步检验的方法检验中介效应,将有自杀意念的被试纳入模型进行分析,所有预测变量都经过标准化处理。如果 X 通过 M 对 Y 产生影响,则把 M 称作中介变量。用下列回归方程来描述变量的关系:

$$Y = cX + e_1 \quad \text{方程一}$$

$$M = aX + e_2 \quad \text{方程二}$$

$$Y = cX + bM + e_3 \quad \text{方程三}$$

要证明中介效应显著,即需要证明方程一 X 对 Y 的影响,即方程一的系数 c 显著;方程二 X 对 M 的影响,即方程二的系数 a 显著;并且 M 对 Y 的影响,即方程三的系数 b 显著。若系数 a、b 和 c 都显著,则中介效应显著。此外,如果方程三系数 c 显著,说明存在 X 对 Y 的直接效应,则 M 起部分中介作用;如果 c 不显著,则不存在 X 对 Y 的直接效应, M 在 X 和 Y 之间起完全中介作用。系数 ab 的乘积为中介效应

值,即间接效应值;用 ab 的乘积除以 c 可得到中介效应占总效应的比例。

1. 自伤总分的中介效应检验

第一步,以负性情绪为自变量,以自杀危险为因变量进行回归分析,结果显示,负性情绪对自杀危险( $\beta=0.27, t=7.47, p<0.001$ )具有显著的预测作用,即系数 c 显著;第二步,以负性情绪为自变量,以自伤总分为因变量进行回归分析,结果显示,负性情绪对自伤总分( $\beta=0.20, t=5.38, p<0.001$ )具有显著的预测作用,即系数 a 显著;第三步,以负性情绪和自伤总分为自变量,以自杀危险为因变量进行回归分析,结果显示,自伤总分对自杀危险( $\beta=0.35, t=10.13, p<0.001$ )具有显著预测作用,即系数 b 显著,说明自伤总分的中介作用显著;加入自伤总分之后,负性情绪对自杀危险( $\beta=0.20, t=5.82, p<0.001$ )具有显著预测作用,即系数 c 显著(见表3);说明自伤总分在负性情绪和自杀危险起部分中介作用,中介效应为 0.07,占总效应的 25.9%。

表3 自伤总分在负性情绪和自杀危险的中介效应检验

步骤	标准化回归方程	标准误	F 值	t 值
第一步	$Y=0.27X$	0.32	55.86***	7.47***
第二步	$M=0.20X$	0.04	28.92***	5.38***
第三步	$Y=0.20X$ +0.35M	0.30	83.28***	5.82*** 10.13***

2. 自伤方法数的中介效应分析

第一步,以负性情绪为自变量,以自杀危险为因变量进行回归分析,负性情绪对自杀危险( $\beta=0.27, t=7.47, p<0.001$ )具有显著的预测作用,即系数 c 显著;第二步,以负性情绪为自变量,以自伤方法为因变量进行回归分析,结果显示,负性情绪对自伤方法( $\beta=0.28, t=7.69, p<0.001$ )具有显著的预测作用,即系数 a 显著;第三步,以负性情绪和自伤总分为自变量,以自杀危险为因变量进行回归分析,结果显示,自伤方法数量对自杀危险( $\beta=0.41, t=11.76, p<0.001$ )具有显著预测作用,即系数 b 显著;说明自伤方法数量的中介作用显著;加入自伤方法后,负性情绪对自杀危险( $\beta=0.16, t=4.57, p<0.001$ )具有显著预测作用,即系数 c 显著(见表4);说明自伤方法在负性情绪和自杀危险之间起部分中介作用,中介效应为 0.11,与自伤总分的中介效应占总效应的 25.9% 相比,自伤方法中介效应所占总效应比重大于自伤总分的中介效应所占总效应比重。

表4 自伤方法在负性情绪和自杀危险的中介效应检验

步骤	标准化回归方程	标准误	F 值	t 值
第一步	$Y=0.27X$	0.32	55.86***	7.47***
第二步	$M=0.28X$	0.04	59.09***	7.69***
第三步	$Y=0.16X$ +0.41M	0.30	102.56***	4.57*** 11.76***

四、结论以及研究不足与展望

(一) 负性情绪对自杀危险有正向预测作用

本研究首先检验了负性情绪和大学生自杀危险之间的

关系。结果显示,负性情绪对个体的自杀危险产生重要影响,负性情绪越强的个体自杀危险越大;这与前人的研究结果一致<sup>[26]</sup>,负性情绪能直接自杀危险产生影响。自杀未遂者往往在生活中遭遇许多挫折和困难,容易产生负面情绪,而自杀未遂的个体存在认知僵化、问题解决不良、情绪管理障碍和不合理信念等问题,在面临负性生活事件和困难时不能成功地解决,看不见可能存在的积极结果,也不能采取正确的策略,从而产生悲观的态度和绝望,做出自杀的选择。

#### (二) 自伤行为在负性情绪和自杀危险之间起中介作用

本研究证实了负性情绪可以显著正向预测大学生自杀危险之后,进一步对自伤在负性情绪与自杀危险之间的中介作用进行探讨。根据温忠麟和叶宝娟的中介效应检验方法<sup>[27]</sup>,将有自杀意念的701名被试纳入模型进行分析,结果发现,自伤总分和自伤方法数量的中介作用都显著,中介效应分别为25.9%和40.7%,这说明自伤行为在负性情绪和自杀危险中的中介作用显著,与假设一致。这意味着负性情绪不仅可以直接影响自杀危险,还可以通过自伤行为影响自杀危险,这与Kang等人的研究结果一致<sup>[28]</sup>。自杀人际关系理论认为有自杀意念的个体不一定会产生自杀行为,还需要拥有自杀的能力。自伤行为通过伤害自己的身体,提高对疼痛的忍耐度和阈限,并且降低对死亡的恐惧,这可能致自杀能力的提高<sup>[29]</sup>,从而增加个体的自杀危险。这也说明自伤是自杀的影响因素之一,提示我们在未来可以通过预防和控制自伤来降低大学生自杀率。

#### (三) 自伤方法数量的中介效应比自伤总分的中介数应强

本研究证实了自伤在负性情绪和自杀危险中的中介作用之后,进一步对不同自伤指标在负性情绪与自杀危险之间的中介作用进行比较。中介效应的结果显示,自伤总分的中介效应为25.9%,自伤方法数量的中介效应为40.7%,说明自伤方法数量的中介效应更强。存在情绪管理障碍是个体采取自伤行为的重要原因之一,有情绪管理障碍的个体不能以正常的方式表达情绪,往往通过自伤行为释放、表达或传递情绪感受<sup>[30]</sup>。如果个体用同一种方法反复自伤,说明这种自伤方法能够起到释放情绪的作用,因而被试会反复尝试这一自伤方法,这也在一定程度上降低了自杀意念。Wester等人的研究结果发现,该研究发现过去12个月的自伤频率与自杀意念不存在显著相关,而自伤方法与自杀意念存在相关<sup>[31]</sup>。这可能是如果个体因为尝试多种自伤方法,表明之前的自伤方法没有达到释放情绪的目的,个体需要不断寻找新的自伤方法来释放情绪,这可能增加个体的无助感和挫折感,提升个体的自杀危险。此外,个体尝试过多种自伤方法既说明其曾有过多自伤经历,也说明自伤方法数量不仅更能体现情绪管理障碍的作用,还在一定程度上具有自伤频率的作用。这表明,自伤方法数量这一指标可能具有一定优势,在表现个体的负性情绪和预测个体自杀危险方面有其独特的价值。

#### (四) 研究不足与展望

本研究考察了自伤行为在负性情绪和大学生自杀危险之间的中介作用,并对不同的自伤指标进行比较,对于了解负性情绪和大学生自杀危险的作用机制、加深对自伤的理解、预防大学生自杀行为的产生发展具有一定的积极意义。然而,本研究也存在一些不足之处。首先,本研究采用横断研究的方法,无法确定变量之间的因果关系;今后的研究可以采用纵向研究的方法,考察自杀风险与其他变量的因果关系。其次,本研究采用主观报告法测量负性情绪程度、自伤行为和自杀危险,存在一定的局限性;如今,越来越多的研究开始使用实验的方法探讨自伤可能导致自杀危险上升的问题,在以后的研究也可以使用实验或者半结构的方法探究这三个变量之间的关系。最后,本研究以大学生为被试群体,负性情绪、自伤和自杀风险分数都相对较低,并且男女比例略不均衡,研究结论不能推广到得分较高的其他群体中;今后的研究可以在临床被试中探究他们的相互关系,与本研究互为补充。尽管存在上述局限,本研究探索了负性情绪、自伤和自杀危险之间的关系,并对不同自伤指标在其中的作用进行比较。这有利于帮助学校和一些心理健康机构制订有效地预防青少年自杀的计划。在未来的研究中,研究者可以通过教授青少年有效的情绪管理方式来预防青少年自伤和自杀。

#### 参考文献:

- [1] WHO. (2018). Suicide Fact [EB/OL]. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs398/en/>.
- [2] 杨振斌,李焱. 中国大学生自杀现象探讨[J]. 清华大学教育研究,2012(5): 59-63.
- [3] 赵丽彩,尹训宝,孙宏伟. 抑郁症患者抑郁水平、生活质量与自杀风险关系[J]. 中国健康心理学杂志,2016(7): 983-986.
- [4] Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A.. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1998(6): 1063-1070.
- [5] Matthew K. Nock, G. B.. Cross-national prevalence and risk factors for suicidal ideation plans and attempts [J]. British Journal of Psychiatry, 2008(2): 98-105.
- [6] [26] Zhang, X., Ren, Y., You, J., Huang, C., Jiang, Y., Lin, M. P., & Leung, F.. Distinguishing Pathways from Negative Emotions to Suicide Ideation and to Suicide Attempt: the Differential Mediating Effects of Nonsuicidal Self-Injury [J]. Journal of Abnorm Child Psychology, 2017(8): 1609-1619.
- [7] Cynthia, A. Y., Karen, R. S., & James, R. R. The Role of Affect in Suicidal Thoughts and Behaviors [J]. Suicide and Life-Threat Behavior, 2011(2): 160-169.
- [8] [30] 江光荣,等. 自伤行为研究: 现状、问题与建议 [J]. 心理科学进展, 2011(6): 861-873.
- [9] Guan, K., Fox, K. R., & Prinstein, M. J. Nonsuicidal

- self – injury as a time – invariant predictor of adolescent suicide ideation and attempts in a diverse community sample [J]. *Journal of Consult Clinical Psychology*, 2012( 5) : 842 – 849.
- [10] Hamza, C. A. Nonsuicidal Self – Injury and Suicidal Risk Among Emerging Adults [J]. *Journal of Adolescent Health*, 2016(4) : 411 – 415.
- [11] Asarnow, J. R. Suicide Attempts and Non – suicidal Self Injury in the Treatment of Resistant Depression in Adolescents [J]. *Journal of Lifelong Learning in Psychiatry*, 2012( 2) : 324 – 333.
- [12] [29] Willoughby, T. , Heffer, T. , & Hamza, C. A. . The link between nonsuicidal self – injury and acquired capability for suicide: A longitudinal study [J]. *Journal of Abnormal Psychology*, 2015( 4) : 1110 – 1115.
- [13] Anne C. Knorr B. A. The Interactive Effect of Major Depression and Nonsuicidal Self – Injury on Current Suicide Risk and Lifetime Suicide Attempts [J]. *Archives of Suicide Research*, 2016( 4) : 539 – 552.
- [14] Victor, S. E. , & Klonsky, E. D. Daily emotion in non – suicidal self – injury [J]. *Journal of Clinical Psychology*, 2014(4) : 364 – 375.
- [15] [18] Ammerman, B. A. , Berman, M. E. , & McCloskey, M. S. , Assessing Non – Suicidal Self – Injury in the Laboratory [J]. *Archives of Suicide Research*, 2018( 2) : 193 – 233.
- [16] Hamza, C. A. & Willoughby, T. A lab – based study exploring the associations among non – suicidal self – injury, pain, and emotion among university students [J]. *Psychiatry Research*, 2018( 1) : 462 – 468.
- [17] Joiner, T. Why people die by suicide [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005.
- [19] Anestis, M. D. , Khazem, L. R. , & Law, K. C. How many times and how many ways: the impact of number of nonsuicidal self – injury methods on the relationship between nonsuicidal self – injury frequency and suicidal behavior [J]. *Suicide and Life – Threat Behavior*, 2015( 2) : 164 – 177.
- [20] Matney, J. , Westers, N. J. , Horton, S. E. , King, J. D. , Eaddy, M. , Emslie, G. J. , Stewart, S. M. Frequency and Methods of Nonsuicidal Self – Injury in Relation to Acquired Capability for Suicide Among Adolescents [J]. *Archives of Suicide Research*, 2018( 1) : 91 – 105.
- [21] Nock, M. K. , Joiner, T. E. , Jr. , Gordon, K. H. , Lloyd – Richardson, E. , & Prinstein, M. J. Non – suicidal self – injury among adolescents: diagnostic correlates and relation to suicide attempts [J]. *Psychiatry Research*, 2006( 1) : 65 – 72.
- [22] 李献云,等. Beck 自杀意念量表中文版在大学学生中应用的信效度 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2011( 11) : 862 – 866.
- [23] 黄 丽,杨廷忠,季忠民. 正性负性情绪量表的中国人适用性研究 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2003( 1) : 54 – 56.
- [24] 冯 玉. 青少年自我伤害行为与个体情绪因素和家庭环境因素的关系 [D]. 武汉: 华中师范大学硕士学位论文, 2013.
- [25] [27] 温忠麟,叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展 [J]. *心理科学进展*, 2014( 5) : 731 – 745.
- [28] Kang, N. , You, J. , Huang, J. , Ren, Y. , Lin, M. P. , & Xu, S. (2018). Understanding the Pathways from Depression to Suicidal Risk from the Perspective of the Interpersonal – Psychological Theory of Suicide [J]. *Suicide and Life – Threat Behavior*. DOI: 10. 1111/sltb. 12455.
- [31] Wester, K. L. , Ivers, N. , Villalba, J. A. , Trepal, H. C. , & Henson, R. The Relationship Between Nonsuicidal Self – Injury and Suicidal Ideation [J]. *Journal of Counseling & Development*, 2016( 1) : 3 – 12.

## The Impacts of Negative Emotion on Suicide Risk: the Mediating Effect of Self – injury

LIN Lin , HE Hai – ping , LIU Yu , YANG Yang , MO Juan – chan , WANG Chen – xu , LIU Tuo  
( Tianjin Normal University , Tianjin 300387 , China)

**Abstract:** Based on the interpersonal theory of suicide and emotional management theory , this study explores the relationship between negative emotion and suicide risk. On this basis , it discusses the mediating role of self – injury and compares the mediating effects of different self – injury index. Methods: 2292 college students were tested with Positive and Negative Affect scale ( PANAS) , Adolescents Self – Harm Scale ( ASHS) and Beck Scale for Suicide Ideation – Chinese Version ( BSI – CV). Results are as follows: (1) Negative emotions positively predict suicide risk; (2) Self – injury mediate the relationship between negative emotions and suicide risk; (3) The mediating effect of the number of self – injury method is stronger than the total score of self – injury.

**Key words:** suicidal risk; non – suicidal self – injury; negative emotion; mediation effect