

“以学生为中心”的教学模式下 本科生课堂学习状态实证分析

——以黑龙江省三所高校人文社会科学专业为例

杨秀丽¹ 程禹¹ 杨秋实² 王洪涛¹

(1. 东北农业大学 黑龙江 哈尔滨 150036; 2. 沈阳农业大学 辽宁 沈阳 110000)

摘要:“以学生为中心”的教学模式是新时期我国高等教育教学的发展方向,是未来高校人才培养的必然选择。研究大学生的课堂学习状态对于提高本科教学质量具有重要意义。文章抽样调查了黑龙江省三所高校的人文社会科学专业本科生的课堂学习状态,运用二元 Logistic 回归模型对数据进行分析处理,结果显示去上课的原因、是否有明确的学习目标、学生的课堂收获、学生对现行考试制度的看法、教师的教学方式、学生选择专业的方式对大学生课堂学习态度具有显著影响,并针对此提出改善本科生课堂学习状态的对策建议。

关键词:“以学生为中心”的教学模式;本科教学;大学生;课堂学习状态

中图分类号: G646

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2018)11-0100-05

一、引言

人才培养一直是我国普通高等学校的基本职能之一,其作为我国人才输出的桥梁,肩负着培养创新型、复合型人才使命。近年来,提高教学质量、丰富教学内涵成为我国各高校追求的首要目标。随着高等教育变得越来越大众化,教育质量逐渐成为衡量高校绩效、学术水平、社会声誉的重要因素^[1]。教学作为普通高等学校最基本的工作安排,提高以学生为中心的教学质量,必然要深入探究本科课堂学生的学习状态。大学生作为本科课堂的主体,其课堂学习情况可以反映出本科教学中存在的诸多问题,例如,教师教学方式的选择、考试制度的设定等,这都有助于普通高等学校教学的完善。

纵观国内外学者对高等教育的观点和看法,普遍认为课堂教学作为教学的主要方式,它的改革和完善会在一定程度上推动着教学质量的整体提升,东京大学长期从事课程研究与教师研究的佐藤学(Sato Manabu)教授强调,“学校改革的中心在于课堂”,课堂教学是教师引导学生从已知的世界走向未知的过程,是教学课程创新与改革的基础^[2]。而学生作为课堂教学面向的主体,对教学质量具有深切的体会,在教学的改革和完善方面,其想法意见也更加值得参考。例如,20世纪中期美国学者就提出“以学生为中心”的本科教育理念,给世界的高等教育带来巨大的影响。1998年10月5-9

日,在联合国教科文组织召开的世界高等教育巴黎会议上,183个国家的政府代表共同通过了《21世纪的高等教育:展望和行动》的大会宣言,并指出“在当今日日新月异的世界,高等教育显然需要‘以学生为中心’的新视角和新模式”,这也标志着“以学生为中心”的本科教学理念逐渐走向世界,成为越来越多的教育工作者的共识^[3]。

随着“以学生为中心”的本科教学理念在世界各地的推广,我国学者也开始思考如何将“以学生为中心”的教育理念应用到本科教学中。陈新忠、李忠云和胡瑞(2012)就从我国“以学生为中心”的本科教学实践中存在的教学内容删繁就简、教学方式引人娱乐、课堂纪律缺失等误区提出要借鉴西方本科教学经验、延伸“以学生为中心”的教学理念与学生的身心规律以及我国本科教学的实际情况相结合等引导原则,思考我国本科教学的改革方向^[4]。赵红梅(2013)认为,本科课堂教学是教师与学生共同创新的过程,教师应通过引导学生从被动式学习转化为主动式学习,以提高学生的探索能力、批判能力和与人沟通的能力,进而从整体上提高学校的教学质量^[5]。谢冬慧、和秀星(2012)通过在学生群体里发放调查问卷来分析大学生对课堂教学的需求及心理状态,以此作为评价本科课堂教学质量的基础,并以此为依据,研讨教师应通过提升自身学术水平、调整教学内容、改善教学方法、提升教学艺术等方式来提高自己的课堂教学质量^[6]。

收稿日期:2018-09-19

作者简介:杨秀丽,东北农业大学资源与环境学院副教授,博士,主要从事贫困治理、公共政策分析、社会保障理论与实践研究、教育经济与管理等研究;程禹,东北农业大学资源与环境学院,主要从事贫困治理、公共政策分析的研究;杨秋实,沈阳农业大学高等教育研究所,主要从事教育经济与管理研究;王洪涛,东北农业大学资源与环境学院,主要从事行政管理研究。

“以学生为中心”就是指普通高等学校改变传统的“以教师为中心”和“以教材为中心”的教学方式,重视学生在教学中的主体地位,尊重学生的权利、兴趣和需求,利用非指导性的教学方法培养学生自己接受新鲜事物、学习新知识的能力,促进学生全面发展,使其成为一个“身躯、心智、情感、精神、心灵”融为一体的人^[7]。“以学生为中心”的本科教学模式的完善离不开对学生的课堂学习状况的了解和探究,因此,本文在借鉴研究各位专家学者研究成果的基础上,以黑龙江省三所高校的人文社会科学专业为例,对本科课堂学习状态的影响因素进行实证研究,试图揭示影响学生课堂学习状态的主要因素,并在此基础上探讨提高本科课堂教学质量的对策建议,以促进“以学生为中心”的本科教学模式的发展和完善。

二、研究假设

我国众多学者对影响大学生课堂学习状态的因素进行全面分析。杨伟文等人(2012)通过对广州医学院的在校大学生发放“上课注意力的调查表”得出,有明确学习目标并对教师授课内容感兴趣的学生上课积极性更高、听课状态、与教师互动的情况更好^[8]。吕斯欣等人(2014)通过多因素 Logistic 回归分析出,当学生对所学专业感兴趣、认为教师的教学方式较为有趣、授课水平较高时,发生学习倦怠的风险越小^[9]。杨华林和张兴平(2017)提出大学生经历过高考的紧张气氛以后,到大学阶段普遍选择采用放松的学习方式,缺乏明确的学习目标、课堂收获少,加之时代的变化,现行高校的学习与生活气氛里充满了个性与自由,分散了大学生上课的注意力,致使其课堂学习效率大大降低^[10]。江明鸣等人(2017)认为,教师的教学内容、教学目标、教学设计以及现行高校考试制度设置等内容是否合理对本科课堂的教学质量具有重要的影响^[11]。王莉等人(2017)提出,大学生会通过感知课程质量、感知课程价值以及对专业的兴趣度等情况去选择是否去上课,并采用积极或消极的学习状态^[12]。胡小玲(2018)通过对浙江省三大高校调查结果分析显示,学生上课状态与教师的教学方法、教师的知识水平及教学内容这几个因素显著相关^[13]。

本文根据前面学者的观点,提出以下6种研究假设:

假说1:去上课的原因对大学生的课堂状态有影响。

假说2:有明确的学习目标对大学生的课堂状态有影响。

假说3:课堂的收获对大学生的课堂状态有影响。

假说4:现行考试制度对大学生的课堂状态有影响。

假说5:教师的教学方式对大学生的课堂学习状态有影响。

假说6:专业的选择方式对大学生的课堂状态有影响。

三、研究设计

(一) 变量选择

综合国内相关学者的研究结果,大学生的课堂出勤情况(逃课、迟到、早退)、对课程感兴趣的程度(去上课的原因、如何选择专业)、学习目标是否明确、教师的教学方式(最喜欢的教学方式、对教师教学方式的总体评价)、课堂收获、现行考试制度的要求这几个因素都会影响大学生的上课状态。

根据前面提出的假设,将“课堂学习态度”设置为因变量 Y,将“影响大学生课堂学习态度的影响因素”设置为自变量 X,包括是否逃课(X_1)、是否有迟到早退行为(X_2)、去上课的原因(X_3)、是否有明确的学习目标(X_4)、你最喜欢的教学方式(X_5)、你的课堂收获(X_6)、你对现行考试制度的看法(X_7)、你对教师教学方式的总体评价(X_8)、你怎么选的专业(X_9)这9个指标。各变量名称、定义如表1所示。

表1 变量的含义及描述性统计结果

变量	指标变量	指标简单描述
因变量		
课堂学习态度	Y	课堂学习态度积极 = 1; 课堂学习态度消极 = 0
自变量		
是否逃课	X_1	每周一半或一半以上的课都逃了 = 1; 每周逃三至四节 = 2; 每周逃一至二节 = 3; 没有或者极少逃课 = 4
是否有迟到早退行为	X_2	经常 = 1; 偶尔 = 2; 几乎没有 = 3; 从不 = 4
去上课的原因	X_3	课程内容有趣 = 1; 教师点名 = 2; 对该课程感兴趣 = 3; 主要听不懂 = 4; 想逃课,但也没事干,不知道干什么去 = 5
是否有明确的学习目标	X_4	有明确的学习目标 = 1; 没有太明确的学习目标 = 2; 完全没有学习目标 = 3
你最喜欢的教学方式	X_5	PPT 式教学 = 1; 黑板板书教学 = 2; 案例式教学 = 3; 记笔记式教学 = 4; 照本宣科式教学 = 5
你的课堂收获	X_6	很充实,该节课的知识都会学并且掌握了 = 1; 充实,该节课大部分知识都学会了 = 2; 不充实,不知道教师让我们做什么,一节课什么也没学会 = 3
你对现行考试制度的看法	X_7	过简单,没办法测量出是否真的学到了知识 = 1; 毫无意义,学与不学都能过 = 2; 很好,可以减少挂科率 = 3; 无所谓 = 4
你对教师教学方式的总体评价	X_8	很好,总是能带动课堂氛围,而且能够学到知识 = 1; 没有意思,教师只讲自己的,几乎没有互动 = 2; 一般,但是缺少理论联系实际 = 3; 无所谓 = 4
你怎么选的专业	X_9	根据自己的兴趣选择 = 1; 根据教师、家长等人的建议 = 2; 服从调剂分配 = 3

(二) 模型构建

大学课堂学习态度可分为“积极”和“消极”两类,假设积极为1,消极为0,显然,模型的因变量是典型的二分变量,因此,本研究选取二元 Logistic 回归模型来分析大学生课堂学习态度的影响因素。

$$p = F(y = 1/x_i) = \frac{e^y}{1 + e^y} \quad (1)$$

$$1-p = 1 - F(y = 1/x_i) = \frac{1}{1 + e^y} \quad (2)$$

式中: y 表示大学生课堂学习态度; p 表示大学生课堂学习态度的积极概率; $x_i (i = 1, 2, 3, \dots, 9)$ 表示大学生课堂学习态度的影响因素。此外, 因变量 y 也是自变量 x_i 的线性组合, 即:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \varepsilon \quad (3)$$

式中: β_0 表示常数项; β_i 表示第 i 个因素的回归系数; ε 表示随机误差。

由公式(1)、公式(2)和公式(3)可得大学生课堂学习态度的二元 Logistic 回归模型表达式为:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \varepsilon \quad (4)$$

(三) 数据来源与描述统计

1. 数据来源

为了解高校本科生的上课状况, 我们以黑龙江省的三所高校(黑龙江大学、哈尔滨商业大学、东北农业大学)为样本, 对其人文社会科学类的专业课堂教学状况进行抽样调查。我们抽样调查了经济类、管理类、语言类、社会学等四大类专业, 一共发放了 3000 份问卷, 收回 2844 份, 有效问卷 2640 份, 问卷回收率为 94.8%, 问卷有效率 92.83%。在调研方法上, 我们运用直接观察法、抽样调查法和问卷调查法, 并采用自编的“大学生上课状态”的调查问卷, 对大学生的课堂学习情况进行调查统计。

2. 信度与效度检验

为了检验问卷设置的合理性和可行性, 本研究先通过发放收集 150 份调研问卷以后, 对数据进行信度和效度检验, 检验结果较好, 才继续发放问卷, 全面进行数据收集。

一是信度分析。信度即可靠性, 主要用于测试问卷之间的稳定性和内部一致性, 本次研究问卷的信度分析采用内部一致性信度系数(Cronbach's α)来测量模型中各潜变量的内部一致性, 检验标准为: 当 Cronbach's α 系数在 0.8 - 0.9 之间时, 则说明问卷通过信度检验具有很好的内部一致性; 当 Cronbach's α 系数在 0.7 - 0.8 之间时, 则说明问卷通过信度检验具有较好的内部一致性; 当 Cronbach's α 系数在 0.66 - 0.7 之间时, 则说明问卷通过信度检验内部一致性较为一般, 有待优化。

本次分析运用软件 SPSS19.0 将设计的问卷所收集数据进行标准化后进行可信度检验, Cronbach's α 系数为 0.892, 说明本次问卷具有很好的内部一致性, 可进行下一步研究。

二是效度分析。效度即有效性, 主要用于评价测量工具或手段能否准确地预测出所需测量事物的程度。效度主要包括表面效度、内容效度、准则效度与结构效度。本次研究问卷采用了结构效度分析, 主要通过测试数据样本选取足够程度的 KMO(Kaiser - Meyer - Olkin)和巴特利特球形假设检验(Bartlett)两种方式衡量问卷的效度。检验标准为: 若

KMO 大于 0.9, 则非常适合做因子分析; 若 KMO 大于 0.7, 则比较适合; 若 KMO 小于 0.5, 则不适合做因子分析。

本文的 KMO 取值为 0.752, 大于 0.7, 显著性水平(sig.) 小于 0.05, 由于本次研究仅限于现状调查, 并未对问卷进行因子划分, 因此后续并未对问卷进行因子分析, 至此可认定问卷具有良好的效度。

3. 样本描述统计

一是被调查对象基本情况。调查过程采用的是随机抽样的调查方式。从样本学生的基本特征看, 被调查者中大一、大二、大三学生平均分配, 分别为 755 人, 各占总人数的 28.6%, 由于大四学生面临考研、工作等现实问题, 课程较少, 样本量较少, 有效调查 375 人, 占总人数的 14.2%, 其中, 调查女生 1486 人, 占总人数 56.3%, 调查男生 1154 人, 占总人数 43.7%。

二是本科学生的上课情况。在 2844 名学生中, 我们从大学生的课堂出勤、听课状态以及参加课堂互动情况统计出大学生上课的基本情况如下: 第一, 大学生的逃课情况, 5.7% 的学生每周一半或一半以上的课都逃掉了, 17.1% 的学生每周逃三至四节课, 20% 的学生每周逃一至二节课, 57.1% 的学生没有逃过课或者极少逃课。第二, 大学生的迟到早退情况, 65.7% 的学生偶尔迟到早退, 22.9% 的学生几乎没有迟到早退的现象, 11.4% 的学生从不迟到早退。第三, 大学生对待课堂的态度情况, 28.6% 的学生基本能认真听讲, 并对课堂抱着积极的态度; 40% 的学生有很多原因听不进去课, 但也机械地跟住教师记笔记; 25.7% 的学生对课堂学习抱着无所谓的态度, 学与不学都看自己的心情; 5.7% 的学生很多课程都不想听, 存在厌学情绪。第四, 大学生参加课堂互动的情况, 11.4% 的学生经常参加课堂互动, 能带动课堂氛围; 37.1% 的学生偶尔参加课堂互动, 在对教师提的问题感兴趣时才参加互动; 42.9% 极少参加课堂互动, 只有在被教师点名时才会参加; 8.6% 从不参加课堂互动。

三是样本学生对本科教学的看法。第一, 从教学内容来看, 国内众多高校的教学还保持着以教材为中心的教学模式, 这就会带来教师的授课内容过于死板、落后、缺乏吸引力等问题。根据我们的调研结果显示, 17.1% 的学生因课程内容有趣而去上课, 34.3% 的学生因担心教师点名而去上课, 20% 的学生因对该课程感兴趣而去上课, 8.6% 的学生因“课程重要, 不听就会不懂”而去上课, 20% 的学生有逃课的想法, 但也没事干而选择上课。由此可知, 大部分的学生将上课作为一种学习任务, 机械地去完成。第二, 从授课方式来看, 根据调研结果“22.9% 的学生喜欢 PPT 式教学, 31.4% 的学生喜欢黑板板书教学, 34.3% 的学生喜欢案例式教学, 8.6% 的学生喜欢记笔记式教学, 2.9% 的学生喜欢照本宣科式教学”可知, 大学生更倾向于生动、清晰的案例式和黑板板书式的教学方式。根据调研结果可知, 20% 的学生认为教师的教学方式很好, 总能带动课堂氛围, 并且能够学到知识; 31.4% 的

学生对教师的教学方式没有兴趣,认为教师只是讲自己的,缺少课堂互动;42.9%的学生认为教师的教学方式还可以,就是缺少理论联系实际;5.7%的学生对教师的教学方式抱着无所谓的态度。同时我们将教师的授课方式与学生的上课状态进行交叉统计,如表2所示。第三,从考试形式来看,37.1%的学生认为现行考试制度过于简单,没办法测量出自己是否真的学到了知识;22.9%的学生认为现行的高校考试制度意义不大,学与不学都能通过考试;25.7%的学生认为现行高校考试制度的形式很好,可以减少挂科率;14.3%的学生对现行考试制度的形式抱着无所谓的态度。可见,现行本科教学的考核制度缺乏有效性,难以有效地测量出学生对课程内容的掌握程度。

表2 教师的教学方式及学生上课状况

教学方式	玩手机比例	睡觉比例	听课比例	其他
PPT式教学	55%	26%	7%	12%
黑板板书式教学	63%	10%	13%	14%
案例式教学	40%	9%	45%	6%
记笔记式教学	24%	2%	69%	5%
照本宣科式教学	71%	15%	4%	10%

四、结果与分析

(一) 二元 Logistic 回归分析结果

本研究采用向后逐步回归法对数据进行二元 Logistic 回归分析处理,经过六个步骤对不显著的变量进行逐步剔除,直至剩余变量达到基本显著为止。其运行结果如表3所示。

表3 大学生课堂学习态度回归分析结果

自变量	回归系数	标准差	Wald 检验值	P 值	exp(B)
是否逃课(X ₁)	0.074	0.200	0.079	0.637	1.136
是否有迟到早退行为(X ₂)	0.002	0.041	0.013	0.724	0.932
去上课的原因(X ₃)	0.563	0.133	12.771	0.000**	1.652
是否有明确的学习目标(X ₄)	0.829	0.208	14.756	0.000**	2.316
你最喜欢的教学方式(X ₅)	0.047	0.037	1.647	0.225	1.056
你的课堂收获(X ₆)	0.516	0.074	10.152	0.003**	1.856
你对现行考试制度的看法(X ₇)	0.347	0.081	20.133	0.024*	1.356
你对教师教学方式的总体评价(X ₈)	0.721	0.069	6.352	0.001**	13.563
你怎么选的专业(X ₉)	0.689	0.205	20.132	0.000**	2.236

注: *、** 分别表示统计检验在 5%、1% 的水平上差异显著。

(二) 模型结果分析

根据上面二元 Logistic 模型运行结果可知,去上课的原因、是否有明确的学习目标、你的课堂收获、你对现行考试制度的看法、你对教师教学方式的总体评价、你怎么选的专业对大学生课堂学习态度的影响具有显著性,证实了前面的6种假说。其中,将去上课的原因、是否有明确的学习目标、你的课堂收获归为学生自身追求方面,将你对现行考试制度的看法、你对教师教学方式的总体评价归为教学制度方面,将你怎么选的专业归为所选专业意愿方面。

1. 学生自身追求的影响

学生去上课的原因、是否具有明确的学习目标以及学生在课堂上的收获情况与其课堂学习状态呈正相关,说明因对课程感兴趣、有明确学习目标、在课堂上收获较多的学生学习状态最好,他们普遍都能做到上课认真听讲、跟住教师记笔记、积极参加课堂互动、及时完成课堂作业,并能更好地理解 and 掌握课堂上教师所传授的知识点。一些学生可以针对本专业问题形成一些有建树的观点,并通过教师的辅助开展一些实验、发表一些文章,为今后的专业学习奠定很好的基础。

2. 高校教学制度的影响

学校的现行考试制度、教师的教学方式对学生课堂学习状态也有显著的正向影响。当学科设置的考试制度难度较大或期末成绩中课堂表现成绩占比较大时,会提高学生的学习

积极性,改善大学生的课堂学习状态。同时,教师作为课堂教学中的主体之一,其教学方式对学生的学习状态具有重要的影响,教师在充分了解学生的兴趣及想法的基础上,对教学方式做出相应的更新与调整,更能提高课堂教学的质量。

3. 所选专业意愿的影响

所谓专业调剂就是指大学生的高考成绩达到该高校的最低录取分数线的要求,但是达不到其所报考专业的要求,而进行专业之间的调整。大学生的专业选择易受家庭、分数等外在因素的干扰,影响了学生的学习兴趣。本文验证结果显示,大学生按自己的意愿顺利修到所选专业的,学习兴趣更加高涨,听课效率更高;反之,被分配到其他专业学习的学生,学习兴趣较为低迷,课堂学习状态也就相对较差。

五、结论及建议

通过以上分析可以看出,学生自身追求、高校的教学制度、所选专业的意愿对本科生课堂学习状态的影响比较大,当学生对课程和所选专业感兴趣时,他们的本科课堂的学习状态就很好;反之,本科生的课堂学习状态就比较懒散。当学生喜欢教师的教学方式且课程考试难度较大时,他们上课积极性、听课的认真程度就比较高;反之,本科生在上课期间做与课堂无关事情的比例就比较高。

根据本文的结论,结合本科生课堂状态的现状,对完善

“以学生为中心”的教学模式提出以下四点建议:第一,着力培养学生的课程兴趣。学校可以先通过带学生实地考察、列举名人实例等方式帮助学生了解本专业及本课程,再通过调整和更新课程内容来提高大学生学习本课程的兴趣,最后还可以通过建立学生小组讨论、学生与教师之间的共同作业以及学生与其他高校、企业或国外交流等方式来激发学生学习本课程的热忱,拓宽学生的视野和知识面。第二,推动教师改良教学方式。“授人以鱼不如授人以渔”,传统的填鸭式教学已经不能满足高校的教学要求,课堂教学作为本科教学阶段最重要的表现形式,学生的课堂学习状态与其知识收获量呈正比。因此,教师可以通过改良以往教学方式,融合启发式、互动式、情景式等教学方式,从整体上带动课堂氛围,激发大学生学习的积极性和主动性。第三,完善本科课程选修制度。学科学习需要交叉,创新性学习需要思想的碰撞,让学生多学习他们感兴趣的课程也是对其知识量的一种拓展。高校可以通过选修课来满足未能就读自己心仪专业的学生的心理意愿,这就对选修课的教学质量提出更高的要求,需要通过完善的课程选修制度来整合监督。第四,健全高校的现行考试制度。考试作为对学生一段时间的学习状况检测,具有督促学生认真学习、改善课堂学习状况的作用。因此,高校的现行考试制度应在借助成熟的教育理论的基础上,融入对学生课堂表现的考核,同时建立健全考试信息的反馈机制,真正做到“以考督教、以考促学”。

参考文献:

[1]于 杨.后大众化阶段高等教育质量保障的特点及发展

趋势[J].高等教育研究,2016(3).

- [2]佐藤学:学校改革的中心在于课堂[N].成都日报,2012-05-06.
- [3]赵中建.21世纪世界高等教育的展望及其行动框架——'98世界高等教育大会概述[J].教育发展研究,1998(12).
- [4]陈新忠,李忠云,胡 瑞.“以学生为中心”的本科教育实践误区及引导原则[J].中国高教研究,2012(11):57-63.
- [5]赵红梅.对本科课堂教学的实践与思考——以经济学专业基础课为例[J].山西财经大学学报,2013(S3).
- [6]谢冬慧,和秀星.本科课堂教学质量评价指标的调查与思考——基于南京审计学院学生评价的视角[J].南京审计学院学报,2013(4).
- [7][美]罗伯特·斯莱文.教学心理学:第10版[M].吕红梅,姚梅林,译.北京:人民邮电出版社,2016.
- [8]杨伟文,等.影响大学生上课注意力集中原因的调查和对策[J].中国高等医学教育,2012(12).
- [9]吕斯欣,等.广州某高校大学生学习倦怠及其影响因素 Logistic 回归分析[J].中国学校卫生,2014(1).
- [10]杨华林,张兴平.浅谈影响大学生上课积极性的因素分析[J].科技资讯,2017(8).
- [11]江明鸣,等.建筑结构与构造课程有效教学模式实践[J].沈阳农业大学学报:社会科学版,2017(6).
- [12]王 莉,等.理性与规制:对大学生逃课行为的因子分析[J].黑龙江高教研究,2017(11).
- [13]胡小玲.大学生课堂问题行为的调查与管理方法探索[J].广东职业技术教育与研究,2018(2).

An Empirical Analysis of Undergraduates' Classroom Learning Status from Perspective of Student – centered Teaching Mode

——A Case Study of Humanities and Social Sciences in Three Local Colleges

YANG Xiu – li¹, CHENG Yu¹, YANG Qiu – shi², WANG Hong – tao¹

(1. Northeast Agricultural University, Harbin 150036, China;

2. Shenyang Agricultural University, Shenyang 110000, China)

Abstract: A student – centered teaching mode is the development direction of higher education in China during the new period, and is the inevitable choice of the future talent cultivation in colleges and universities. Thus, to study the students' classroom learning state is of great importance to improve the quality of undergraduate teaching. The paper investigates the classroom learning status of undergraduates majored in humanities and social sciences in three colleges and universities in Heilongjiang Province, and uses binary logistic regression model to analyze and process the data. The findings show that the classroom learning attitudes of undergraduates are greatly affected by six factors, i. e. why they attend classes, whether they have set clear learning goals, how much knowledge they can acquire from the classes, how they think about the current examination system, what kind of ways the teacher uses, and what they take into account when choosing their majors.

Key words: student – centered teaching mode; undergraduate teaching; college students; classroom learning state