

# 内涵、关系与走向: 双一流建设的 国际化与民族化

谢冬平<sup>1 2</sup>

(1. 华中科技大学, 湖北 武汉 430074; 2. 红河学院, 云南 蒙自 661199)

**摘要:**我国高等教育重点建设大致经历三个阶段: 重点大学建设阶段、冲击世界一流大学建设阶段以及双一流建设阶段。在前两个阶段, 其国际化与民族化的内涵与关系虽然有着不同的表征, 但整体而言, 模仿与移植一直是建设的主要路径与手段。进入双一流阶段, 扎根中国大地办大学成为其建设指引, 而要实现扎根中国大地办大学, 应努力实现两个转向: “办在中国的大学”向“长在中国的大学”转向, 从“被化”向“化人”转向, 进而提高中国高等教育在世界的话语权和引领作用。

**关键词:**重点建设; 双一流; 国际化; 民族化

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2018)11-0006-05

考察我国高等教育重点建设的历史, 大致可以分为三个阶段: 始于20世纪50年代“重点大学”建设时期、始于20世纪90年代“世界一流大学”建设时期以及始于2015年“双一流”建设时期<sup>[1]</sup>。在不同阶段, 由于政治、经济以及国际环境的不同, 对于国际化与民族化的内涵、定位与关系都存在极大的差异, 反映在相关政策中的界说以及就此进行的实践也呈现出各自的特质。本文拟对我国高等教育重点建设中不同阶段国际化与民族化的内涵与发展进行梳理, 分析其特征、作用及二者的关系, 在此基础上, 探讨双一流建设中国际化与民族化的关系与走向, 以构建双一流建设的制度自信。

## 一、依存与转换: 高等教育的国际化与民族化

高等教育国际化是指面向世界与未来, 以具体多样的高等教育国际交流与合作为载体, 吸收、借鉴世界各国先进的高等教育文化传统、理念、模式、价值观念、行为方式等, 以实现人类相互理解与尊重的过程<sup>[2]</sup>。综合目前高等教育国际化进程来看, 其主要关涉“是否具有国际视野, 与主流国际高等教育接轨程度, 与他国高等教育制度的互通性、资源共享度、交流的深入度等, 国际化人才的培养”等方面<sup>[3]</sup>。

从其内涵与关涉来看, 高等教育国际化既具有工具性价值, 在某种程度上又隐含着终极价值在其中, 即随着高等教育国际化程度的加深, 逐渐演化成为一种目标、教育思潮或者理念等。虽然考察我国高等教育现代化进程, 就是“不断加深和扩大国际影响, 走向国际化”的过程, 但从目前我国高等教育实践情境来看, 高等教育国际化主要是作为一种推动

高等教育发展的有效手段与可操作性的实践体系而存在, 即更为强调的是高等教育国际化的工具性价值, 更多地将其作为建设高等教育强国的一种有效手段。这与我国的历史传统与国情是有一定关系的。即使到现代, 在很长一段时间内, 我国对高等教育国际化的提法都保持相当谨慎的态度。翻阅国家层面的高等教育政策文件, 很少有直接提及“高等教育国际化”字眼的, 而更多的是采用“扩大教育对外开放、加强国际合作与交流”(《2003-2007年教育振兴行动计划》)、“鼓励和支持高等教育事业的国际交流与合作”(《中华人民共和国高等教育法》)等近似表述, 直到《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中才提出“要提高中国的教育国际化水平”。这种谨慎的态度表达着国家既希望通过加强与其他国家的交流与合作, “取其精华”, 进而推动本国高等教育的发展, 又表达着在全球化浪潮下, 对可能出现的高等教育“西化”或者说“欧美化”的担忧。而这确实是需要我们警惕的, 在国际化进程中, 后发国家的高等教育如何在受欧美主流文化的影响下, 仍能保持自身文化特色与传统不被淹没, 这就涉及另一个概念——民族化。

高等教育必须根植于各自民族文化的土壤中, 才能得到真正发展, 只有建立与本民族的政治、经济、气候、社会和文化等实际情况相符合, 体现本国特色、符合本国国情、服务于本国建设与发展的高等教育系统<sup>[4]</sup>, 高等教育的可持续发展才有了根基与保障。参与国际竞争, 推动国际化进程, 最终目的在于增强竞争能力, 建设自己的国家, 推动本民族文明的进一步发展。因此, 相对于国际化要素而言, 民族化赋予

收稿日期: 2018-09-11

基金项目: 云南省哲学社会科学教育科学规划项目“云南省高等教育一流建设推进机制及效应研究”(编号: AD17011); 国家自然科学基金项目“配置正义与关系正义双重视域中云南民族地区教育均衡发展研究”(编号: 15XMZ066)。

作者简介: 谢冬平, 华中科技大学教育科学研究院博士研究生, 红河学院教师教育学院讲师。

高等教育现代化以民族个性与色彩,是高等教育现代化的精神内核。这并不意味着一味地排外,恰恰相反,只有本着开放的精神兼收并蓄,才能为高等教育民族化提供源源不断的活力。融入国际化因素的民族化,意味着国内传统、本土知识与全球文化的多元以及人类经验多样态的相融。只有这种相融,才能打通与世界沟通的渠道,将体现本民族高等教育的理念与实践贡献于全人类。

就高等教育国际化与民族化的关系而言,国际化是高等教育强国建设的充要条件,民族化要借助于国际化而发展,通过国际化博采众长,形成影响世界的高等教育理念、模式、制度体系等;民族化不仅是基础,是落脚点,对于国际化而言,更是其核心;国际化是建立在民族化基础上的国际化,高等教育国际化最终服务于民族化,是为了更好地民族化。

## 二、模仿中的自我探索: 重点大学建设时期的国际化与民族化

20世纪50年代,国家通过指定一批重点大学,开启了我国重点大学制度建设。在此阶段,民族化是重心,指定的重点大学并不致力于参与国际竞争,而是将发展的视野锁定在国家发展规划以及建立本民族的社会主义高等教育制度体系才是首要任务。在国家发布的一系列高等教育重点建设政策文件中,如《中共中央关于在高等学校中指定一批重点学校的决定》(1959年5月)、《关于恢复和办好全国重点高等学校的报告》(1978年2月)等都没有要求重点大学面向世界,但并不意味着我国的重点大学建设制度就是在封闭环境下完成的,恰恰相反,从20世纪50年代至80年代,重点大学制度的构建却是在强烈的赶超心态的驱使下,模仿、借鉴甚至移植他国经验、理念与体系推进的,只是这种模仿与借鉴带有浓烈的政治色彩与国家导向,重点大学的主体意识与主体能力相对不足。基于当时国内政治体制与复杂的国际环境等因素,社会主义或资本主义的意识形态一直扮演重要角色,这也决定着中国模仿和学习对象国的变化<sup>[5]</sup>。

### 1. 赶超心态

“赶超超美”作为意识形态领域的斗争左右着此阶段重点大学政策的建设心理,这与当时整个国家建设步调与民族心态是一致的。正如毛泽东在中共八大预备会议上的讲话:“完全改变过去一百多年落后的、被人看不起的、倒霉的那种情况,而且会赶上世界上最强大的资本主义国家,就是美国。这是一种责任。否则,我们中华民族就对不起全世界各民族,就要从地球上开除你的球籍。”<sup>[6]</sup>在重点大学各项政策中,诸如《关于恢复和办好全国重点高等学校的报告》(1978年2月)等中就明确提出“努力承担国家和地方的科研任务,赶超世界先进科学技术水平做出成绩”。正是这种赶超心态赋予行动强烈的危机感与紧迫感,蕴含在举国体制力量中,使我国重点建设制度得以迅速确立,促进了重点大学的迅速发展。这种建设心态不仅引发重点大学的“冒进”,还造成被

指定大学发展过程中的“机会主义”,重点大学对自身的办学定位没有明晰认识,很少思考行动的意义以及自身发展的目标,思考更多的是如何贯彻执行国家意图,创造发展的奇迹,重点大学在某种程度上,成为一种“意识形态武器”。

### 2. 重输入而非输出

早在20世纪40年代,著名教育家梅贻琦在研究中国高等教育制度时就指出“今日中国之大学教育,溯其源流,实自西洋移植而来。”<sup>[7]</sup>在这个过程中,虽然先贤倡导“上法三代,旁才泰西”,但在我国高等教育推行的各项举措中,“上法三代”仅停留在口号层面,“旁才泰西”才是实质<sup>[8]</sup>。可以说,作为一个后发外生型国家,中国自身关于大学的传统文化与思想在中国不断模仿并移植西方发达国家教育模式时便呈现式微之态。而这一点在我国高等教育重点建设制度与实践体现得尤为明显。从20世纪50年代至80年代,输入与移植国外高等教育理念、制度、经验一直是有效且最为快捷的手段,而国家间的学术交流意义甚为淡薄。

20世纪50年代,我国实行向苏联学习的“一边倒”政策,“苏联共产党就是我们最好的先生,我们必须向他们学习”<sup>[9]</sup>。作为推动社会发展主要力量的高等教育也进入“以俄为师”的阶段。历史学家苏珊娜·佩珀认为,当时中国政府认为既然要赶超超美,最快最好的道路就是直接接受“已吸收英、美最先进技术”的苏联经验,“既然教育和工业是应用科学技术的主要社会机构,他们的组织和管理也要按苏联的模式来改造”<sup>[10]</sup>。在高等教育重点建设领域:不仅树立了中国人民大学和哈尔滨工业大学两个借鉴和传播苏联高校办学经验的典型,还以苏联高等教育专业性教育为蓝本进行全国范围的院系调整以及教学改革;并通过聘请苏联专家、向苏联派遣留学人员、开展俄文学习运动将苏联高等教育模式等引入中国<sup>[11]</sup>。在1949年12月通过的《关于成立中国人民大学的决定》中指出,中国人民大学的建设路径与任务是“接受苏联先进的建设经验,并聘请苏联教授”;而1950年4月制订的《哈尔滨工业大学改进计划》提出哈尔滨工业大学应仿效苏联工业大学的办法,培养理工类的专门人才……以至于北京大学一位教授提到“现在外面是不轻易能看到教授们的,因为找到了学习苏联的方向,教授们除了上讲堂外,都埋头到书房去钻研先进的苏联科学成就和教学经验去了。”<sup>[12]</sup>20世纪50年代后期,中苏关系开始恶化,此后,开始将目光转向西方和第三世界国家;1972年,我国恢复在联合国合法席位,由此开始向西方世界打开大门,模仿对象转向英、法等欧美国家<sup>[13]</sup>。在这个过程中,模仿与借鉴一直贯穿高等教育重点建设始终。应该说,模仿是后发国家组织发展与制度建设必不可少的环节,特别是对于高等教育体系起着导向与示范作用的重点建设制度而言,通过对适宜我国国情的他国高等教育的理念、体系、制度等的选择并输入,极大地缩短了重点大学的新生适应期,迅速构建了我国重点建设体系,在有效地为后续重点制度建设提供经验、奠定基础的

同时 辐射整个高等教育。这也造就了我国高等教育重点建设的基本技术路径“跟跑”而非“领跑”。

### 三、重他证而非自证: 世界一流大学建设时期的国际化与民族化

考察此阶段各大工程的实施,各“211”“985”高校奉行主动“走出去”的战略,国际化内涵更为丰富,国际化大有冲破民族化之势。相对于国际化因素而言,民族化因素较为被动,虽然民族化仍是其落脚点,但毋庸置疑的是,此阶段的重点大学在国内实现“领跑”的主要手段与前提是其在国际上的“跟跑”,这一点从进入各大重点建设工程与项目的高校比以往更注重在国际上的排名便可窥见一斑。就总体而言,呈现出注重“他证”而非“自证”的特征。“证”索之于外,以“眼见为实”,对身外之他者开放;而“自证”,“证”以身心来承担,以自得为宗<sup>[14]</sup>。具体表现为以下两个方面。

#### 1. 重跟跑而非领跑

20世纪90年代,我国开启了冲击世界一流的“211工程”,与前一阶段相比,全球化浪潮高涨是背景,我国以更开放的心态开始面向世界建设高等教育,更为客观地评价本国高等教育现状;强调“交流”;注重横向比较,通过更为积极的竞争与合作,关注他国,尤其是美国高等教育的先进经验,为我国高等教育大学争创一流、建设高等教育强国提供可操作性经验。在这个过程中,高等教育重点建设的制度自信不断构建,这为其后制度创新夯实了根基。

不容忽略的是,在此阶段,民族化因素仍处于相对被动的地位,更有甚者认为过多地强调民族化实质上是教育保守主义的体现,一流并不是一种“自说自话”的行为,而是世界的一流,需要得到世界的认可,才是真正的“一流”。因此,在重点大学冲击一流建设意识与行动中,更为强调的是如何在教育质量、水平、效益上与国际主潮流以及国际惯例接轨<sup>[15]</sup>,或者说与欧美发达国家接轨。这种与国际接轨的心态一方面在于后发国家试图通过融入国际主流教育体系借以完善与提升本国教育的愿景;另一方面,源于欧美发达国家一流大学成功模式的强烈的文化诱导作用,不断刺激着后发国家重点大学的模仿与效法。而这种心态造就了此阶段高等教育重点建设国际化与民族化关系的主要模式:跟跑而非领跑<sup>[16]</sup>。应该说“跟跑”是必然,也是基础,但这种“跟跑”也造成了强烈依附西方学术系统的特征。

#### 2. 依附性

高等教育一流的概念是国家基于国情与高等教育发展与走向等提出的建设高等教育强国的重要组成部分,一流大学不仅是个建设性的强调过程的概念,还是一个注重认同与比较的动态性概念。一流意味着通过建设、竞争、比较,进而涌现出一批世界认可并具有引领性的大学。因此,一流建设先天地要求取先进经验之精华,为我所用。这样,在高等教育现代化进程中占据领先位置的欧美发达国家自然成为被

模仿与学习的对象。可以看到,自“211工程”开展以来,我国重点建设高校在其趋势、目标、内容以及评价体系标准等方面,都有着欧美高等教育模式的深刻影响,表现出严重的依附性,强烈依附于以欧美发达国家为主的学术秩序和系统。应该说,这种依附性有其积极意义,不但为我国重点大学建设提供了直观的可操作的经验、理念与体系,而且极大地缩短了与世界主流高等教育“接轨”的时间,还使我国的高等教育体系逐步为世界所认可,扩大我国高等教育体系的世界影响,这样就为引进他国先进人才、吸引海外留学人才回流等提供了有利条件。其弊端也是明显的,我国的一流建设无形中为少数欧美发达国家所裹挟,欧美标准、市场价值、建设理念严重渗透进我国高等教育重点建设制度体系中,进而辐射到我国整个高等教育系统,民族化被淹没在欧美主流话语的巨大浪潮中<sup>[17]</sup>,进而严重限制了中国高等教育在世界影响力的形成。

考察我国高等教育重点建设的前两个阶段,就总体而言,国际化是比民族化更为能动的要素,高等教育的重点建设遵循着一种由外向内的路径,通过模仿与学习他国先进的高等教育理念等,不断改造与完善我国高等教育重点建设制度体系。进入新时代,我国社会主要矛盾发生变化,国家的全球化战略也有着更深的部署,高等教育重点建设的国际化与民族化必然有着新的内涵、关系与走向。

### 四、扎根中国大地办大学: 双一流时期国际化与民族化走向

2015年11月,国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,并于2016年启动双一流工程,这意味着我国高等教育重点建设进入一个新的阶段。在此方案中,“扎根中国大地,创造性地传承中华优秀传统文化,积极探索中国特色的世界一流大学和一流学科建设之路,努力成为世界高等教育改革发展的参与者和推动者”成为双一流建设的总体指导思想。对比以往的高等教育重点建设战略,双一流建设更强调“中国特色”与“世界一流”的统一,更强调综合发展与特色发展的统一,这意味着在双一流建设中,国际化与民族化的内涵与关系<sup>[18]</sup>都将呈现新的意义以及新的特征,这也将从根本上影响着我国高等教育的整体格局与发展。正如一些学者所认为的,双一流建设的本质是建设一批国际化与主体性能有机结合的大学<sup>[19]</sup>,“一个教育系统只有把它牢牢地扎根于本地的、地区的和民族的环境中,才能以它的经验、思考能力尤其是以它的判断来丰富别国的遗产。然而,具体地确定各国教育系统的特性又得仰仗国际合作”<sup>[20]</sup>。因此,相对于前两个阶段而言,其至少包含三个方面与层次:其一,输入必不可少,不断吸收借鉴国外先进文化与高等教育思想是保持双一流建设活力的源泉;其二,扎根本土文化、国情,实现外来文化与本土文化的融合,强化自身高等教育的造血功能,不断加强一流大学的主体自

觉以及主体能力;其三,通过双一流建设形成影响世界的以本民族为主体的高等教育先进理念、制度与体系,提升本国话语权与地区影响力,贡献于世界。

### 1. 由“办在中国的大学”向“长在中国的大学”转向

如何在暂时处于领先的欧美高等教育理念与制度示范的压力下坚守本土情怀,实现制度普适性与特殊性的有机统一,弥合制度理念和制度实践,一直是我国高等教育重点建设关键性议题。应该说,相较于国内其他层次的大学,双一流建设高校根据其建设经验,更为注重国际化因素,国际化可以说是高等教育一流建设的先赋性要素,一流是世界的一流,学习、模仿、借鉴他国先进高等教育经验,既是我国高等教育现代化的必然要求,也是后发国家重点建设必不可少的环节。通过此路径,我国高等教育重点建设制度不断完善与成熟,但在模仿过程中,对本民族传统文化的继承却不断忽视,模仿加剧了组织发展的惰性,且在制度输入与模仿的过程中,制度的差异性关注显然是不够的。这使得以欧美发达国家为主的外来文化日益扩张,而本土文化日益萎缩,以至于中国的重点建设高校变成依附欧美高等教育学术系统的“办在中国的大学”。这既与新时代下建设高等教育强国走内涵式发展道路的必然要求不符,也将最终影响整个高等教育的发展。因此在双一流建设中,首要的是要实现由“办在中国的大学”向“长在中国的大学”转向<sup>[21]</sup>。

要实现“长在中国的大学”,“依样画瓢”已然不适应建设高等教育强国、实现国强民强的发展需求,应立足于中国的历史、中国的国情,形成中国特色的高等教育重点建设道路与模式,构建中国模式的道路自信以及我国高等教育重点建设的理论自信、制度自信、文化自信,将其与现代社会和现代国家的内在诉求有机统一起来,赋予中国高等教育重点建设制度以民族的精神特质,形成“中国特色”才是关键。要注意的是“中国特色”并不是不再面向世界,恰恰相反,“双一流”要建设的是世界的“一流”,水平是世界的,结果也是世界的,在对其他国家高等教育发展有所贡献与助益的同时,构建我国高等教育对世界的影响力。在这个过程中,需要进一步思考的是如何实现这种转向。当下,不断有学者呼吁建立高等教育的中国标准,构建适宜我国高等教育的评价体系等,但高等教育的“中国标准”是什么,如不按照现有的评价体系来评价双一流高校,又应该构建何种评价体系,等等,这一切问题都显示出民族化要素要真正发挥作用的道路可能会崎岖漫长。因此在这一议题上,需要给予双一流高校更多的自由裁量权与时间,规避双一流高校同质化的倾向与可能,塑造以民族特性和文化为核心的并融通国际化的大学文化,中国标准最后可能不是世界标准,但欧美标准也不能再淹没中国标准。

### 2. 由“被化”向“化人”转向

就目前高等教育国际化进程而言,仍是一个并不平衡的进程和现象,即一部分人化人,另一部分人被化<sup>[22]</sup>。考察我

国高等教育重点建设的前两个阶段,伴随着西方文化的单向扩张,确实潜藏着文化殖民主义,进而侵蚀本民族文化生态的危机<sup>[23]</sup>。在这个过程中,虽然我国高等教育重点建设制度主体自觉性不断增强,对反映民族性的制度创新的呼声也愈渐高涨,但是“被化”却一直是重点建设高校备受诟病的主要原因之一,同时也成为重点建设高校发展的掣肘,影响着重点建设制度自信的构建。

“双一流”建设已开展两年有余,从国家层面到地方政府再到高校表现出比此前重点建设各阶段更高的热情,而“双一流”建设本身也面临更为复杂的环境。“国际上,中国的国际影响力不断深入、全球化浪潮的高涨、欧美文化仍深刻地影响着整个世界高等教育的走向;在国内,新时代中国特色社会主义矛盾的转化、高等教育整体格局的亟待调整等”,这一切都是双一流建设中不得不面对的变化,并左右着双一流的未来与走向。因此,相较之前重点建设的两个阶段,双一流建设的责任与任务也更为艰巨与重大,如何通过双一流建设塑造高等教育格局、提高高等教育质量而成为高等教育强国,进而形成中国高等教育的世界话语权是此阶段需要达成的一个目标。从20世纪50年代的重点大学建设阶段到20世纪90年代开启的冲击世界一流大学,国际化要素赋予整个重点建设以活力,在我国重点建设制度体系的构建中也发挥着不可替代的且越来越重要的作用,而被建设高校也将自身发展的路向更多地置于欧美主流文化中,不容否认,这成为我国高等教育迅猛发展的主要原因之一,也使我国高等教育迅速融入世界主流高等教育体系中,但在这个过程中,民族化要素却面临被同化的危机。一方面,在双一流后续建设过程中,只能更为开放,即国际化要素更为能动与主动,这既是手段也是前提,只有这样,双一流建设高校才能得到真正发展;另一方面,双一流建设高校面临更为艰巨的责任,即如何激活民族化要素、提升世界高等教育领域的中国声音。在这个过程中,制度自信的确立是关键。

制度自信源自制度的确立、创新与自觉,高等教育重点建设的制度自信的确立,就必然要求道路自信、理论自信,形成反映中国特色高等教育重点建设项目的评价标准、建设模式、发展道路等,最终反映与凸显的是一种文化自信。有学者研究了政治学领域的制度自信问题,认为制度自信意味着不仅相信我们的制度在解决本国的问题上是有效的(制度的自我有效性证明),还有可能帮助其他类似国家解决类似问题(制度的他者有效性证明)<sup>[24]</sup>。一个制度体系的成熟与完善不仅意味着适宜于本国、促进本国相关建设,还应对其他国家和地区有着重大的借鉴意义,即生成“化人”的要素与可能性。这对发挥中国的大国作用,全面和充分参与全球治理体系以及国家的全球化战略,都是必要且紧迫的<sup>[25]</sup>。

经过前两个阶段的发展,我国重点建设制度不断成熟,先进的理念不断形成,而冲击一流的高校与学科也亟须总结经验,形成特色,贡献世界。进入双一流阶段,其所强调的

“扎根中国大地办大学”正是我国高等教育重点建设制度自信形成与确立的一个信号,意味着我国高等教育重点建设从“被化”向“化人”的转向。值得注意的是,这并不意味着以中国标准淹没世界高等教育发展的多样性;恰恰相反,在这里,“化人”是指为他和世界提供一种可借鉴的经验,根本意义在于促进世界文化的包容度与多元性,通过建设若干所能够与欧美发达国家一流大学媲美或竞争的世界一流大学与一流学科,从而增强并提升中国高等教育在世界范围的话语权与影响力。

#### 参考文献:

- [1]谢冬平. 单位制、项目制、混合制: 我国高等教育重点建设的制度选择及审思[J]. 黑龙江高教研究, 2017(7): 5-9.
- [2]欧阳玉. 高等教育国际化的内涵、历史与发展趋势[J]. 机械工业高教研究, 2001(1): 29.
- [3]史贵全. 国际化与民族化相结合: 高等教育现代化的必由之路[J]. 高等教育研究, 1996(6): 24-25.
- [4][20] [法]加斯东·米亚拉雷,让·维亚尔. 世界教育史(1945年至今)[M]. 张人杰,等译. 上海: 上海译文出版社, 1991: 510.
- [5][加]许美德. 中国大学 1895-1995: 一个文化冲突的世纪[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000: 1.
- [6]毛泽东文集[M]. 北京: 人民出版社, 1996: 89.
- [7]杨东平. 大学精神[M]. 沈阳: 辽海出版社, 2000: 68.
- [8]阎凤桥. 我国高等教育“双一流”建设的制度逻辑分析[J]. 中国高教研究, 2016(11): 46-50.
- [9]毛泽东选集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1991: 1481.
- [10][美]J. R 麦克法夸尔,费正清. 剑桥中华人民共和国中国史(1949-1965)[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1990: 206.
- [11]李均. 中国高等教育政策史(1949-2009)[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2014: 44-61.
- [12]张俊洪. 回顾与检讨——新中国四次教育改革论纲[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1999: 28.
- [13]张健. 中国教育年鉴(1949-1981)[M]. 北京: 中国大百科全书出版社, 1984: 667.
- [14]贡华南. 实证: 自证与他证中西思想传统中的实证路向[J]. 华侨大学学报: 哲学社会科学版, 2008(4): 1.
- [15]张人杰. 教育与国际接轨: 命题的检讨[J]. 上海高教研究, 1994(4): 11-12.
- [16][19]《现代大学教育》编辑部. 《现代大学教育》30周年“双一流”建设学术研讨会纪要[J]. 现代大学教育, 2018(1): 108.
- [17]蔡宗模,毛亚庆. 高等教育全球化: 逻辑与内涵[J]. 高等教育研究, 2013(7): 11.
- [18]张男星. “双一流”带动高等教育质量提升[EB/OL]. 教育部官网. 新闻专题栏. (2015-10-22) [2017-12-27]. [http://www.moe.edu.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_zt/moe\\_357/jyzt\\_2017nztzl/2017\\_zt11/17zt11\\_bd/201710/t20171023\\_317175.html](http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/jyzt_2017nztzl/2017_zt11/17zt11_bd/201710/t20171023_317175.html).
- [21]罗向阳. “双一流”建设: 误区、基点与本土化[J]. 现代教育管理, 2016(10): 16.
- [22]王一兵. 中国大学的国际化——一杆标尺和一张路线图[J]. 高等教育研究, 2011(4): 1-5.
- [23]陈昌贵. 国际合作: 高等学校的第四职能——兼论中国高等教育的国际化[J]. 高等教育研究, 1998(5): 14.
- [24]高奇琦. 制度自信与中国比较政治学体系的构建[J]. 江淮论坛, 2015(2): 55-57.
- [25]谢维和. “双一流”政策的关键词分析[J]. 教育经济评论, 2017(4): 9.

## Connotation Relationship and Trend: Internationalization and Nationalization in “Double First – Class” Construction

XIE Dong – ping<sup>1 2</sup>

(1. Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China;

2. Honghe College, Mengzi 661199, China)

**Abstract:** The key construction of higher education in China has gone through three stages: the construction of key universities, the construction of world-class universities and the construction of double-first-class universities. In the first two stages, the connotation and relationship of internationalization and nationalization are different. However, on the whole, imitation and transplantation have always been the main ways and means of construction. Entering the double first stage, in order to take root in China's universities, establishing confidence in the system is the key point. We should make every effort to realize two directions “running a university in China” to “being a university in China” and from “being influenced by others” to “influencing others”, as well as Emphasizing and paying attention to China's influence and voice in different regions so as to further enhance China's reputation and leading role in these regions and countries.

**Key words:** key construction; double first-class; internationalization; nationalization