

我国地方院校发展的现代性危机： 与一流大学比较的视角

许国动^{1,2}

(1. 广东金融学院 教务处, 广东 广州 510521; 2. 浙江师范大学 田家炳教育科学研究院, 浙江 金华 321004)

摘要: 地方院校承担社会发展的重任,但其生存环境尚未得到足够的重视。以发生学结构主义思想为指导,以现代性理论为框架,通过文献计量、社会网络与文本资料等分析法比较地方院校发展与一流大学发展的相关文献发现,院校组织类型、历时性和共时性体现出各自的特征;在核心使命和结构上,体现传统使命与结构差异;在内部治理上,面临的既有共同点也有差异。因此,一流大学发展表现出传统与现代的融合发展,地方院校表现出传统与现代的冲突与困境。

关键词: 双一流大学; 地方院校; 特征; 比较

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2018)03-0017-05

在“双一流”建设背景下,地方院校在大学群体中将越来越边缘化,政府对“双一流”投入的倾向导致地方院校发展面临严峻的资源竞争的环境。因此,地方院校趋利避害的战略选择性的结果就是弱化大学的某些功能,从而产生地方院校自身功能失衡而带来治理的矛盾与冲突,这将使地方院校发展的主体性陷入困境,地方院校发展的实践处于现代性危机中。

现代化的理论特征是现代性,因此,地方院校现代化的进程就是持续不断地促进地方院校现代性特征的实现,地方院校现代性就是对地方院校存在表征的理论刻画。地方院校现代化路径就是丰富和完善现代性表征的过程。虽然现代性问题日益凸显,但是在当代社会经济转型发展中,高等教育领域的现代性问题尚未得到充分的关注。因此,这里试图通过“一流大学发展”与“地方院校发展”的现代性比较,通过比较得出地方院校发展的现代性基础,为地方院校现代化路径的探索提供理论上的支持。

一、研究设计

(一) 理论基础

以戈德曼的发生学结构主义思想为视角,以现代性理论为基础,形成本研究的理论分析框架。发生学结构主义思想的基本特征是结构性、历时性与共时性。现代性就是短暂、瞬间即逝、偶然,是从短暂中抽取永恒。现代性是历史概念与现代化过程的总体性特征^[1]。所以,现代性体现在历时性和共时性之中,主体的现代性表现在整体性和关联性两个方面。其中,整体性表现在院校形态的多样性和院校内部要

素的完整性两个方面;关联性主要包含发生学结构主义的基本特征的三个方面及其核心使命四个方面。

(二) 样本选取

本文以中国知网数据库检索两组主题相关文献:一组文献检索以“地方院校发展”“应用型院校发展”“应用技术大学发展”“本科院校发展”“教学型院校发展”为主题,在核心期刊数据库和博硕论文库检索到相关文献216篇;二组文献检索以“一流大学发展”“研究型大学发展”为主题,在全部数据库检索到490篇相关文献。检索时间为2017年1月18日。

(三) 研究方法 with 工具

以发生学结构主义为视角,重视核心关键词整体性考察,以现代性理论为分析框架,进行结构化分析;依据可视化UCINET,辅助性使用Sati和Excel等工具,对其结果进行文本描述性以及推断性分析。在此基础上,以期对地方院校发展态势与内容进行比较分析与反思。

二、宏观态势分析

(一) 分析单元及其频次分布情况

通过利用Sati和Excel统计工具,以关键词频次、作者群、期刊来源与年份为分析单元,对文献样本进行宏观描述。

1. 主题的分布情况

从地方院校发展的19个核心关键词可以看出,地方院校类型繁多,这其中既有历时性的必然结果,如新建本科院校在特殊时期的产生,也有共时性的典型特征,如应用型本科院校和应用技术大学;就其功能来说,主要关注本科教育

收稿日期: 2018-01-07

基金项目: 中国博士后科学基金第60批面上—等资助项目“发生学结构主义视域下我国地方院校发展的现代性研究”(编号: 2016M600474)阶段成果之一。

作者简介: 许国动,广东金融学院教务处副研究员,博士,浙江师范大学田家炳教育科学研究院教育学科流动站在站博士后,主要从事院校研究。

或者人才培养以及相关的专业设置;另外,也有当下地方院校的困惑,如定位、办学理念、战略管理和转型等;同时,也聚焦了愿景,即核心竞争力和办学特色。

从一流大学发展的 20 个核心关键词可以看出,一流大学类型相对稳定,基本延续传统的研究型大学范畴,但也有共时性特征表现在对创业型大学的关注;就其功能来说,除了关注人才培养以外,还关注研究生教育和社会服务,以及与传统大学发展相适应的学科要素;另外,一流大学更强调借鉴美国大学经验进行改革,特别强调创新和国际竞争力,也重视大学校长的作用。

从二者核心关键词比较来看,地方院校与一流大学除了关心共性的人才培养问题以外,还彰显了各自应肩负的责任,地方院校需要在特色中提升竞争力,而一流大学需要在国际竞争力视野中创新,凸显国际化趋势;地方院校内涵丰富则彰显共时性背景下的复杂性和探索性,聚焦在专业建设上,而一流大学则是延续传统大学办学方式,开拓学科建设;同时,地方院校处于发展的困境仅能思考基本问题,而一流大学持续改革是时代的要求。

2. 作者群、期刊来源与年份分布情况

在学者群体中,关注地方院校发展的 2 篇及以上的学者 13 人共计 35 篇,其中,朱中华 6 篇、顾永安 5 篇、王玉丰和陈

小虎各有 3 篇,其余 9 人均均为 2 篇;关注一流大学发展的 2 篇及以上的学者 17 人共计 51 篇,其中,殷朝晖 5 篇、沈红 4 篇、蔡言厚 4 篇,其余有 10 人均均为 3 篇,3 人为 2 篇。可见,地方院校发展受到关注程度的绝对数少于一流大学的发展,这也符合国家战略需要,毕竟资源有限性导致追求效率的结果。从来源期刊看,关注地方院校发展的期刊有 21 家共计 64 篇,其中,《中国高等教育》和《国家教育行政学院学报》均为 9 篇、《高等教育研究》8 篇位居前三名;关注一流大学发展的 24 家共计 87 篇,其中,《清华大学教育研究》12 篇、《中国高等教育》11 篇和《中国高教研究》9 篇位居前三名。所以,学术期刊也倾向于一流大学问题的研究。从发表论文时间序列来看,地方院校与一流大学总体上持续走高,但后者的增长率远大于前者,而且地方院校从 2006 年才出现迅速增长趋势,而后者从 2002 年则出现急剧增长趋势。因此,从整体上来说,地方院校受到关注程度低于一流大学的关注度。

(二) 核心关键词宏观结构分析

1. 地方院校发展的宏观结构

利用社会网络分析工具 Ucinet 对地方院校发展的 33 个核心高频关键词进行合并同类后,得到 19 个核心关键词(群),衡量各个核心关键词的重要性指标如表 1 所示。

表 1 地方院校发展的核心关键词(群)中心性指标

序号	核心关键词	点度中心度	接近中心度	中介中心度	特征向量
1	B1	72.222	78.261	20.573	48.869
2	B2	50.000	64.286	3.381	40.007
3	B3	50.000	66.667	4.812	38.273
4	B4	50.000	66.667	5.794	40.257
5	B5	77.778	81.818	13.580	56.103
6	B6	50.000	66.667	3.436	40.813
7	B7	44.444	62.069	1.935	37.828
8	B8	33.333	60.000	3.012	27.440
9	B9	38.889	62.069	4.435	28.632
10	B10	44.444	64.286	4.784	36.216
11	地方本科院校	22.222	51.429	0.545	17.457
12	本科教育	33.333	60.000	2.499	24.474
13	民办本科院校	27.778	54.545	0.936	21.876
14	高等教育	33.333	58.065	0.672	30.237
15	战略管理	33.333	60.000	3.284	24.138
16	核心竞争力	22.222	54.545	0.345	20.639
17	专业设置	27.778	50.000	1.138	17.171
18	改革	11.111	48.649	0.000	9.458
19	办学理念	11.111	48.649	0.000	10.384

注: B1 = 新建本科院校(新建地方本科院校)、B2 = 地方院校(地方高校)、B3 = 人才培养(人才培养模式)、B4 = 转型发展(转型)、B5 = 发展(发展战略、发展策略、路径选择、科学发展观)、B6 = 应用技术大学(技术本科院校)、B7 = 定位(发展定位)、B8 = 对策(问题)、B9 = 应用型本科院校(应用型本科人才)、B10 = 办学特色(特色办学、特色),其可视化结构略去。

从表 1 来看,地方院校如何发展的系列问题(B5)居于核心位置,这说明地方院校发展处于亟待探索的领域;在地方院校诸多类型中,新建本科院校(B1)受到高度关注,这是自 1999 年大众化发展十余年后,诸多问题得到普遍关注;在大学使命中,人才培养(B3)处于第三重要位置,这也说明了高等教育大众化背景下地方院校发展的核心使命所在;在多元化院校发展背景下,地方院校发展的需要定位(B7)和特色发

展(B10),这也凸显了地方院校与社会发展关联度加强的集中体现。

2. 一流大学发展的宏观结构情况

利用社会网络分析工具 Ucinet 对一流大学发展的 40 个核心高频关键词合并同类后,得到 20 个核心关键词(群),其关联程度进行可视化结构关系分析,其重要性指标如表 2 所示。

表2 一流大学发展的核心关键词(群)中心性指标

序号	核心关键词	点度中心度	接近中心度	中介中心度	特征向量
1	B1	63.158	73.077	4.733	42.235
2	B2	63.158	73.077	5.801	41.769
3	B3	78.947	82.609	14.691	48.145
4	B4	47.368	65.517	3.704	31.808
5	B5	73.684	79.167	11.168	45.625
6	B6	57.895	70.370	3.655	39.884
7	B7	42.105	63.333	1.117	30.593
8	B8	36.842	59.375	0.786	26.282
9	研究型大学	68.421	73.077	7.651	42.884
10	人才培养	52.632	67.857	9.432	33.732
11	研究生教育	42.105	61.290	0.572	32.164
12	教学研究型大学	26.316	55.882	2.399	16.865
13	本科教育	36.842	59.375	0.868	26.896
14	高等教育	47.368	63.333	1.399	33.428
15	创业型大学	31.579	55.882	1.494	20.376
16	启示	36.842	59.375	0.341	28.139
17	大学校长	15.789	52.778	0.000	13.896
18	改革	15.789	51.351	0.000	13.163
19	一所	10.526	42.222	0.000	5.187
20	社会服务	15.789	50.000	0.365	10.286

注: B1 = 世界一流大学(一流大学、高水平大学)、B2 = 美国(美国研究型大学、哈佛大学)、B3 = 发展战略(发展、发展模式、发展规划、大学发展)、B4 = 学科建设(学科、一流学科、优势学科)、B5 = 办学理念(理念、大学理念、学术自由)、B6 = 创新(科学研究、基础研究、研究、大学科研)、B7 = 建设(一流大学建设)、B8 = 国际竞争力(国际交流),其可视化结构略去。

从表2可以看出,发展战略(B3)成为一流大学的关注焦点,从经验管理到战略管理成为趋势;办学理念(B5)受到关注,说明大学主体性日益觉醒;研究型大学也是一流大学的必然选择;美国(B2)成熟发展经验成为我国一流大学建设的借鉴对象,这也是高等教育国际化发展趋势的体现;另外,传统大学使命的人才培养和 innovation(B6)以及相关的学科建设(B4)一如既往地受到重视。

通过地方院校和一流大学发展的核心高频关键词中心性分析发现,地方院校发展的愿景和一流大学的战略管理受到极大的关注;前者更加注重特色办学的追求,而后者更加强调国际化竞争。同时,在大学使命上,二者所肩负的时代使命不断地分化,前者更多地肩负人才培养,后者不仅是人才培养,还有创新使命的内在要求。当然,从办学理念的关注的角度来说,一流大学亟须回归大学发展的本真,而地方院校在发展内容和策略上探索,尚未关注到理念共识层面,这足以说明二者所处的发展阶段和所处的时代环境有一定的差异性。

(三) 派系成分分析

通过 UCINET 软件对核心关键词进行派系分析,地方院校与一流大学发展派系成分最小值设定(Minimum Set Size)为4,分别得出19个和21个派系,并依据质性资料分析方法对19个、21个派系分别进行一级开放编码,也就是对各自研究领域进行维度分析,所涉及的维度分别为院校组织类型、核心使命、内部治理要素、结构性、历时性和共时性等六个维度;在一级开放编码基础上,分别对六个维度进行二级主轴编码,通过各个维度内涵可以形成属性结构;在开放维度编

码和主轴属性编码基础上,依据现代性理论的核心要素主体性的两个要素即整体性和关联性两个方面,主要体现在地方院校发展研究领域的整体是什么和怎么样两个方面的类属范畴,形成选择性编码。

地方院校与一流大学具有鲜明的类型特征,前者处于转型发展过程中,核心使命聚焦本科教育的人才培养问题,后者除了人才培养核心使命以外,还关注研究生教育;在内部治理中,前者的发展战略与发展定位成为关键问题,后者除此之外,还提出创业型大学的建设目标以及办学理念和国际化发展;在结构性问题中,前者关注专业设置,后者侧重学科建设;在历时性和共时性中,前者主要是转型发展中的办学特色、核心竞争力和专业设置,后者是在创新中关注当下的建设、改革、启示和大学校长。因此,地方院校与一流大学在各个维度上既有共性也有差异,但都彰显了各自的特征。

地方院校发展研究领域形成初步认识:在地方院校发展过程中,地方院校组织类型因为内部治理要素内涵差异而表现出不同组织形态,同时,在转型发展这一历时性条件下,受到高等教育整体的共时性和历时性发展的影响,表现出不同的核心竞争力,因为不同的专业设置,最终实现大学的人才培养这一核心使命。与一流大学相比,既有相同的使命,也有不同的时代使命所赋予的差异性。

三、结论与讨论

(一) 院校组织类型在探索中前行

从传统到现代,大学组织伴随着社会的发展而不断地演化着,高等教育多元化趋势促使院校分类发展成为事实。然

而,一流大学延续着传统的大学使命,创新依然是一流大学的价值追求。除此之外,其他类型的院校组织形式因为其是特殊历史条件下的产物,伴随着大学组织内涵日益的丰富,外延逐渐扩大,我国地方院校呈现出多样化的组织形态。从一定意义上来说,地方院校多属于应用型本科教育,即“本科技术教育”。一是指20世纪六七十年代以来出现在德国的技术学院(后称为应用科学大学FH)、英国的原多科技术学院、日本的技术科学大学以及中国台湾地区的技术学院(后称为科技大学)等;二是我国指20世纪90年代前后成立的向学生提供本科层次技术教育的新建本科院校^[2]。作为近二十年来逐渐发展起来的新建本科院校,应用型大学是其发展的目标,它包括应用技术大学与教学服务型大学两种类型,其间既有内在联系,又有明显区别^[3]。在近二十年的发展历程中,新建本科院校面临诸多问题,究其根本原因,在于对应用技术大学的内涵和定位模糊不清^[4]。应用技术大学的出现,既是为了解答大批新建本科院校发展定位问题,也是为了解答我国高等教育办学结构优化问题。除了内涵和评判标准以及转变传统观念等,特别是要促进大学办学实现开放化,真正应答社会经济发展需要,真正呼应市场的需要^[5]。

地方院校与一流大学相比,它是历史阶段特定的产物,其内涵有着强烈的时代色彩,其中,新建本科院校是重要的群体之一。“新建应用型本科院校”(或曰新大学)界定为:1998年至今,在我国高等教育大众化阶段设置的,以本科教育为主,面向区域经济社会,以学科为依托,以应用型专业教育为基础,以社会人才需求为导向,培养高层次应用型人才的新型院校。这些升格的本科院校主要由单科性或职业性高等专科学校升格,师范类高等专科学校升格以及前两种合并升格等三种类型。“新大学”与英国新大学及美国赠地学院的共同特点是高等教育走出“象牙塔”背景下生发的一种新的院校类型,其办学主体都是城市,服务面向都是地方,人才培养规格都是应用型。但是,中国“新大学”也有其鲜明的个性特征:它是在政府政策导向下“自上而下”设置,是对原有较低层次教育资源的提升,因而,中国“新大学”在应用型高等教育的发展道路上,先天具有在教育模式、师资队伍等方面的“排异反应”^[6]。

(二) 内部治理的战略选择面临考验

一流大学发展战略相对成熟且单一,办学理念明确且认同程度高,发展国际化发展趋势明显,也出现了创业型大学发展方向。然而,1998年是我国高等教育管理体制取得突破性进展的关键一年,此后,新建本科院校蓬勃兴起,拉开我国高等教育大众化进程的序幕。如何定好位、并制定一套行之有效的战略则是其试图摆脱现实困境的首要考虑。地方院校发展战略呈现多元化选择,仅新建本科院校在理论上就有多种战略选择,聚焦地方院校发展战略彰显其发展处于转型的关键期。

从某种意义上来说,一流大学引领社会发展,而地方院校伴随着高等教育的分化而不断地适应社会的发展。因此,在学术自由与社会干预彼此间的博弈与影响下,要实现地方性本科院校合理定位,就需要以“共生”的思想将二者整合^[7]。与美国等发达国家的内生型先发国家相比,我国存在外生型后发的特点,这就需要针对我国地方院校的实际状况,从外部制度环境入手设计引导我国地方院校正确定位的相关政策和措施^[8],逐渐形成“学术型—专业应用型—职业技术型”三元交叉的高校分类体系^[9]。然而,建设应用技术类型高校的提出,仅是政策框架,主要依靠地方本科院校的探索和创新,这首先取决于建设高校能否明确建设观念和准确定位^[10]。

(三) 历时性与共时性背景下面临前所未有的挑战

一流大学的核心使命一直都以创新为基本特征,借鉴先发国家的经验体现其共时性,不断地进行当下的建设与改革。地方院校发展呈现的是历时下的战略选择,追求的是特色办学的核心竞争力。自1999年我国高等教育扩招以来,一大批新建地方本科院校或经合并或经升格而成为我国高等教育的新生力量,这是中国“新大学运动”的产物,产生的时代与社会背景具有特殊性^[11]。应用型本科院校是在高校办学竞争压力之下,受西方高等教育思潮的启发,伴随着中国经济社会发展对人才培养需求的变化而产生的一类新型本科院校^[12]。在经济新常态下,促进地方本科院校转型,建设应用技术大学也许是一种新的趋势^[13]。地方本科院校向应用技术型高校转型是由各种内外因素共同引起和推动的,但转型动力机制问题亟待解决^[14]。尽管动力机制难以形成的原因很复杂,但利益因素、制度因素和文化因素等三个方面的路径依赖具有一定的解释力^[15]。

与一流大学创新性相比,地方院校的核心竞争力培育的共识是走特色化办学之路,这就需要差异化战略而不是追赶型战略^[16],深化行业背景下的办学特色的传承与创新,以及如何把专业建设纳入学科建设的范畴,实施学科专业一体化建设,是这类院校寻求突破发展,实现上水平、上层次的关键所在^[17]。总之,基于自身历史传统,这才是形成核心竞争力的唯一出路。当然,丰富的理论视角,诸如资源基础理论和高校生态位理论引入核心竞争力研究,这都为地方院校转型发展提供了丰富的实践经验和理论视野。均衡发展已成为新建本科院校强烈的政策诉求,人才流失对均衡发展的影响,已成为严重障碍,多元化投资体制亟待形成。只有改变财政拨款体制以及对高等教育财政支出效益的评价,形成理想治理结构,包括外部治理结构和内部治理结构,才能真正促进院校的均衡发展。

(四) 人才培养与高等教育结构需要相互匹配

人才培养与高等教育结构紧密相连,人才培养需要相应的高等教育结构来支撑。然而,在一流大学与地方院校发展过程中,无论是二者的独立性还是二者的相关性,都彰显出

地方院校人才培养实现面临更加严峻的现实,其根源在于人才培养质量提升成为永恒的命题。

立足地方、面向行业、学校与业界的深度融合等方式,开展人才培养模式变革所涉及诸多要素已成为地方院校的新趋势。虽然一流大学人才培养也需要与社会经济发展相关联,但从一定程度上来说,一流大学人才培养还可以保留某些“象牙塔”的基因,这是由其创新性所决定的,所以,人才培养的路径相对单一或者目标明确。加强学校与企业的深度合作、校地合作、借助学会(协会)组织强化专业课程设置与职业标准的对接以及如何与创新创业教育相结合,这些都是人才培养的重要途径。所以,地方院校人才培养目标和规格更显多元,随之产生的就是人才培养质量标准、人才质量保障体系等重要议题。

无论是一流大学还是地方院校发展,都需要放在高等教育结构中去认识,同时,二者也是组成彼此存在的环境要素,但是二者却所处的结构具有极大的差异性。一流大学的学科发展是其基本的传统使命之一,而地方院校发展的学科具有天然的缺陷而难以支撑其使命的实现,如何发展地方院校的特色专业,这将成为地方院校发展未来探索的主要方向。然而,如何处理学科与专业的关系,如何认识专业与专业的关系,这些都是地方院校所面临的转型的困惑。

参考文献:

- [1] [美] 劳伦斯·E·卡洪,周 宪,许 钧,主编.现代性的困境:哲学、文化和反文化[M].王志宏,译.北京:商务印书馆,2008:总序2.
- [2] 李晓军.本科技术教育人才培养的比较研究[D].上海:华东师范大学博士学位论文,2009:5.
- [3] 侯长林,罗 静,叶 丹.应用型大学视域下新建本科院校办学定位选择[J].教育研究,2015(4):61.
- [4] [10] 王 莹.应用技术大学定位研究[D].上海:华东师范大学博士学位论文,2016:内容摘要.
- [5] 王洪才.中国该如何发展应用技术大学[J].高校教育管理,2014(6):16.
- [6] 柳友荣.我国新建应用型本科院校发展研究[D].南京:南京大学博士学位论文,2011:摘要II.
- [7] 吴惠玲.学术自由与社会干预[D].太原:山西大学硕士学位论文,2013:中文摘要I.
- [8] 肖玲莉.地方院校发展定位趋同化现象探析[D].武汉:华中科技大学硕士学位论文,2008:摘要II.
- [9] 陶东梅,杨东平.应用技术大学的多样化:欧洲对中国的启示[J].江苏高教,2015(6):28.
- [11] 盛 欣.新建地方本科院校人才培养质量及保障机制研究[D].长沙:湖南师范大学博士学位论文,2015:摘要I.
- [12] 郑殷珏.应用型本科院校专业课教材的适用性问题研究[D].上海:华东师范大学硕士学位论文,2012:摘要I.
- [13] 董立平.地方高校转型发展建设应用技术大学[J].教育研究,2014(8):67.
- [14] 卞常红.地方本科院校转型动力机制研究[D].济南:山东财经大学硕士学位论文,2016:摘要I.
- [15] 贾明然.新建本科院校转型发展的路径依赖研究[D].天津:天津工业大学硕士学位论文,2016:摘要.
- [16] 封海清.追赶型还是差异化:新建本科院校发展战略抉择[J].高校教育管理,2014(3):94.
- [17] 杜 卫,陈 恒.新建地方院校应走学科专业一体化建设之路[J].中国高等教育,2010(11):39.

Modernity Crisis of Local College Development in China: From Perspective of Comparison with First – class Universities

XU Guo – dong^{1,2}

- (1. Teaching Affairs Department, Guangdong University of Finance, Guangzhou 510521, China;
2. Institute of Education Science, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China)

Abstract: Local colleges and universities undertake the mission of social development, but their surviving surroundings have not received enough attention. Their types, diachronic and synchronic reflect their respective characteristics: It embodies the difference between the traditional mission and the structure in the key tasks and structure, and there are similarities and differences in internal governance. It is found by the comparison of relevant literature on the development of local colleges and universities and the development of first – class universities, which is guided by the thought of structure, regard the modernity theory as the framework and to analyse by means of the methods like bibliometrics, social network and text information. Therefore, the development of first – class universities shows the integration and development of tradition and modernity. And that of local colleges and universities shows the conflicts and dilemmas of tradition and modernity.

Key words: double first – class construction; local colleges and universities; characteristics; comparison