

大学学术资本生成的实践逻辑解析

冉隆锋

(长江师范学院 教师教育学院 重庆 408100)

摘要: 学术资本生成,即为学术资本的动态形成、生长的活动过程。大学学术资本生成是理性的活动,更是实践的活动,实践有自身的逻辑,这种逻辑依赖于行动者的“实践感”,真正影响实践活动的是实践逻辑。大学学术资本生成的实践逻辑,即是学术场域、学术惯习、学术制度、学术资本等因素在学术人的实践活动中相互作用而构成的实践图式。

关键词: 大学学术; 学术资本; 生成; 实践逻辑

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2018)02-0021-05

大学学术生成逻辑与大学学术资本生成逻辑既是不同的两个概念,也是完全不一样的两条逻辑。大学学术生成逻辑,可以说是当下学术人已经习惯的一种学术生成逻辑,有其合理性,也曾经在学术发展历史中发挥了一定作用。在这样的生成逻辑中,仍是以学术为目标,既能算为学术,也可被称为学术。但这种逻辑更容易导致学术生成中“东一锤子,西一榔头”的现象发生,如此的学术可能是零散的,难以以学术资本的形式存在。这种学术的价值,特别是对大学功能实现的价值,对学术人自我发展的价值,甚至对学术自身发展的价值,可以说是缺位的,甚至是负向的。大学学术生成逻辑对学术资本和学术价值的关注不够,对学术本身产生诸多不良的影响,主要表现在三个方面:一是学术生成被窄化地理解为科研论文和专著的生成,促成了学术即为发表论文、出版专著和申报项目等行动的发生;二是学术生成关注外部价值,引发学术人对“期刊承认”“数量承认”“级别承认”的迷恋;三是学术生成忽略学术活动的实践性特征,学术生成实践中的实践理性缺乏,导致学术成果对大学的人才培养、科学研究和社会服务的支撑乏力。

大学学术生成逻辑不但由于对学术资本和学术价值关注不够,导致学术的一些异化现象出现,而且在新的知识生产模式中,大学作为知识生产的中心地位受到挑战,大学学术生成逻辑已不能够适应知识生产模式出现的新变化。在以单价知识观为特征的知识生产模式 I 向以多价知识观为特征的知识生产模式 II 的发展中,由理论探究到实践应用,再到产业推广的大学学术生成逻辑受到挑战,来自政府的智囊库、企业的高端研究中心开始挤占大学一直所固有的学术领地与学术部落。在大学学术生成逻辑中,大学、政府与企业之间的“双边”关系逐渐被“三边”的螺旋结构关系取代。

大学为了守住学术领地与学术部落,反思当下的大学学术生成逻辑是可取的一种方法,重塑大学学术生成逻辑的内涵是首要的路线选择。

知识生产模式 II 带来的冲击波固然强大,但对于大学来讲,从学术资本和学术价值的视角反思当下的学术生成逻辑能应对新的挑战。在知识生产模式变革的情况下,大学若没有学术资本的生成,大学的人才培养、科学研究和社会服务会因缺乏内在动力而变得相当乏力;大学学术人若没有学术资本形式的学术积淀,也就失去学术的方向,更摸不准学术的内涵,由此,在人才培养活动中没有研究的特性,只有“播放器”的功能,在科学研究中没有固定的研究方向,只有天女散花一样的零星点点的论文和专著,在社会服务中没有解决问题促进社会发展的效应,只有“象牙塔”内对成果“数量”和“级别”的自我陶醉;对学术本身来讲,东挖挖西挖挖,学术就像在一个平坦的草地被人掘得千疮百孔,没有人对学术持之以恒地深入挖掘和探索,只在表层开拓新地基。所以在知识生产模式发生变化的现实中,大学学术既需要以资本的形式生成,也需要学术资本促进学术的再生产,大学学术应遵循学术资本的生成逻辑。

一、大学学术资本生成逻辑解读

从马克思资本理论到布尔迪厄的资本理论,虽然资本的内涵被拓展,资本的功能被扩大,但他们都同时注意到资本需要一个生成、积累、利用、投资和再生产的过程,资本自身的发展就是一个不断生成的过程。生成在当前的语境中使用频率极高,既可以当作动词使用,也可以当作名词使用,根据《现代汉语规范词典》解释,在“生成”作为名词时,主要指天生而成、生来就如此(*be born with*);在“生成”作为动词

收稿日期: 2017-12-06

基金项目: 教育部人文社科项目“应用型大学学术资本生成的实践逻辑研究”(编号: 13YJA880059)的阶段性成果之一。

作者简介: 冉隆锋,长江师范学院教师教育学院副教授,教育学博士,研究方向: 高等教育原理和教师教育改革与发展。

时,主要指产生、形成(form, produce)、养育和长成。此处主要将其作为动词使用。当“生成”作为动词的含义来使用时,在实际的具体应用中,与不同的事物搭配,在不同的语境中表述,其意义既有扩展也有缩小。

学术资本生成,即为学术资本的动态形成、生长的活动过程。简单点讲就是学术资本被生产出来,尔后又自我不断再生产的过程。将“生成”用于学术资本,既有学术资本从无到有的内涵,也有学术资本从有到多的意义,更有学术资本不断自我再生产的方式,是在形成中被不断再生产进而不断生成新的学术资本的过程。学术界经常使用的学术资本化或学术资本主义等话语,是学术以资本的形式加以利用,是将学术用于目的性的行动中产生效益和经济资本的过程,不适于本文探讨的范围。本文只限于大学学术资本的生成,对大学学术资本生成的理解,不应去套用经济学、社会学中资本生成的经验、模式和框架,大学学术资本的生成有其自身的特征。

(一) 大学学术资本的生成具有实践性

要理解大学学术资本生成的实践性,首先需要理清对“实践”的认识。关于实践,不能狭隘地理解为对理论的运用,更不能拘泥于特定的理论指导着特定的实践的认识。当然,在现实意义上,总是会出现理论与实践脱节的现象,使得理论与实践的运用相去甚远。其实,某一种实践既不是与某一种科学理论一一对应的,也不只是对某种科学理论的运用,更不是理论指导实践的线性关系,这不是为了否认“理论的运用属于实践”的观点,只是“实践”的内涵远不止于此,还有更多的意义。实践是人类生存的全部事实,亚里士多德就曾把“人类的所有行为和活动都称为实践,实践就是人类活动的全部形式的总称”^[1],人类的所有行动都应被称为实践。可以说实践是人与世界关系的根本性基础,人通过改造世界的实践活动获得人类生存和发展所需要的物质文化生活资料,并在实践活动中满足了人类探索世界和改造世界的生活要求。通过对实践的认识,实践应是人的主观和感性的活动。实践的基本主体是人,其规律就是人的惯性行为方式,人的行为范畴也同样是实践的行为范畴。人的实践也是人能动性的表达,是在与其他相关群体间互动中的选择,背后有人所处的空间场所、所拥有的知识、理论基础、阅历、制度规则的使然。

学术资本生成的过程既是学术实践活动开展的过程,也就是大学场域里学术人在特定的空间,结合自身的情况,在遵循学术制度及规则中采取行动策略实践的过程。学术资本生成既是理性的活动,也是实践的活动。大学的学术资本需要在实践中生成,在学术自我再生产和社会再生产中生成,大学的学术资本生成离不开实践,是在人才培养中的学术实践,是在科学研究中的学术实践,是在社会服务中的学

术实践。从人才培养的角度来讲,学术资本生成于教学的实践和教学改革的实践中;从科学研究来讲,研究型大学的学术资本生成于探求真理、发现未知领域的科学实践中,应用型大学的学术资本生成于“科学”转化为“技术”的科学实践中,职业技术学院的学术资本生成于技术转化为应用的科学实践中;从社会服务来讲,学术资本生成于创新方法解决社会发展等问题的学术实践中。学术资本作为一种能量和实践的工具,它源于实践同时也回归应用于实践,实践成为学术资本的重要特征。学术资本的生产与再生产过程,就是一个实践过程。

(二) 大学学术资本的生成具有实践理性

正如上文所述,在近代科学和工业文明的冲击下,出现从理论到实践、先理论后实践的单向线性逻辑,实践成为证明理论观点的经验性实践,单向的依靠理论去解释行为并引导实践。在这样的思维语境下,科学及科学技术在精准、可验证性、可重复性、普遍真理、有效的科学理性中有着绝对正确的含义,实践的优劣依赖于客观的检验和证明,非科学的东西则包含不确定和负向的含义。任何分离理论与实践,将实践与理论置于二元对立的做法,最终会导致对实践和实践之知的损害,这很容易消解实践理性对于实践所起的作用。“‘实践’这一词语和概念系列,其自身规定根本不是从与理论对立中获得的”^[2],因此,大学学术资本生成在遵循实践特性的同时,需要在实践活动中渗透实践理性。马克思的实践观告诉我们,实践是人类的生存方式,实践理性就属于人类的生存智慧,从观念上帮助解答人与世界的关系中面临的“应当如何做”和“应怎么办”的问题。科学理性能够解释人类生活中的某一个时期或者某一种状态中的真理,但仍然需要将这种真理置于人类实践活动的广大领域中才具备真理的品质。实践理性不是工具,它是人类的内在追求,内化在人类的生活中,引导着人们把握善的原理,可以说,一切实践科学所追求的都是人类的善。实践理性还是对人与社会处于何种关系的反思,是关于人在社会中实践的反思,引导着人们更好地实践。由此推之,学术资本生成的实践中学术人如何行动,学术人如何改造自己实践的环境,无不与实践理性相关。

正是由于在学术资本生成中缺乏实践理性的引领,在将资本引入学术之后,学术人在大学学术场域中的学术实践活动中,学术资本似乎成为经济利益和利润的代名词。其实,与学术人的学术实践活动相关的“各种利益”除了物质化的经济利益,更重要的是学术自身的象征性非物质化利益,可以称为符号利益,是一种学术自我不断发展的利益,后者才是学术实践的追求。恰如布尔迪厄所言“正统经济学忽略了这样一个事实,即实践除了有机械性的起因和有意识的意图,以便保证最大可能地发挥效用以外,除了服从‘利益最

大化’这一内在的经济逻辑以外,实践还有其他原因,还要遵循其他原则。把行动者的行为简化为机械地反应或有意图的行为,这一有关实践的‘合理性’的狭隘的经济主义思想,忽略了行动者历史、经济和社会的制约性,根本不可能清晰地解释人类所有的实践活动。”^[3]其背后是对“实践的科学”的呼唤和实践理性的诉求,求助于实践理性把学术人所有的学术资本生成的实践活动指向符号利益的最大化。

(三) 大学学术资本的生成遵循实践逻辑

聚焦到学术资本生成的实践层面,凸显实践理性在大学学术资本生成中的意义和价值,不可不援引法国社会学家布尔迪厄及其后继者的社会实践理论。沿着破除主客观二元对立的技术路径,布尔迪厄在社会实践理论中,非常重视实践的价值和力量,格外强调实践的重要性。当前实践中出现的诸多问题正是由于“理论逻辑”在实践领域中的强大力量,将“理论逻辑”强加于实践活动中,忽略实践性和实践理性所致。“理论逻辑”将世界当作需要其他人再去解释的一系列的意义符号,而不是通过行动者亲自参与实践活动就能够去理解与解决的问题,“理论逻辑”从而就产生有悖于实践性和实践理性的“唯智主义偏见”。为了避免这种偏见的出现,布尔迪厄在社会实践理论中提出“实践逻辑”的观点,认为实践有着自身的逻辑,这种逻辑依赖于行动者的“实践感”,因而不同于理论逻辑。理论逻辑强调“应然”“应当”,实践逻辑强调“实然”,在某种程度上,理论逻辑不能够完全指导实践,真正影响实践活动的是实践逻辑。实践逻辑,更加注重实践理性,关注场域、惯习、资本等实践要素,重视实践性知识和个体性知识的价值。作为大学学术资本生成的实践活动应当发生于实践逻辑中,是实践逻辑谋划了学术资本生成的实践,大学学术资本的生成应遵循实践逻辑,实践逻辑比理论逻辑更贴近大学学术资本生成实践的真实。

二、实践逻辑在大学学术资本生成中的意义

实践逻辑,是布尔迪厄为了消除社会学中微观与宏观、主观与客观的二元对立状态而提出,并用以描绘人类实践行为的无意识状态,这种无意识状态通常不可以用理论的话语来解释。针对实践逻辑,布尔迪厄认为“理论的谬误在于把对实践的理论看法当作与实践的实践关系,更确切地说,是把人们为解释实践而建构的模型当作实践的根由……即科学的实践与把科学的无时间性时间强加于实践从而破坏实践行为的时间之间的互相矛盾……从实践图式转到事后构建的理论图解,从实践感转到可以像解读方案、计划或方法,或者像解读一个机械性程序,一种由学者神秘地重建的神秘安排那样来解读的理论模型,这就忽略了产生正在形成的实践之时间实在性的东西。”^[4]真正的实践活动是随意而又内在的,而理论研究者视野中的实践活动却是外在的,从而无

法把握实践的本质。由此,他进一步提出,实践活动的原则并不是由人类能意识到的规则所决定的,而是由一些实践图式来决定的,这些实践图式构成实践逻辑。

实践和实践逻辑在布尔迪厄的社会实践理论话语中,并没有给出一个明确的教科书式的定义和解释,也许因为他的社会实践理论关注的主要问题不是实践和实践逻辑的概念,而是描述实践逻辑如何运作,即实践活动究竟是如何发生的。布尔迪厄以场域(field)、惯习(habitus)和资本(capital)作为分析工具来探索社会生活实践中的各种关系,并分析实践活动究竟是如何发生的,进而在场域、惯习和资本的互动关系中形成以实践逻辑为核心的社会实践理论。从布尔迪厄关于实践的内涵描述来看,实践事实上也就是场域、惯习与资本等三者进行交互作用的一种活动,可以表述为{场域+(惯习)*(资本)}=实践^[5],是一种受实践理性支配的活动。{场域+(惯习)*(资本)}=实践的运作方式,即为布尔迪厄提出的实践逻辑。在{场域+(惯习)*(资本)}=实践的运行中,场域是行动者实践活动的空间,是行动者惯习形成和资本生成的场所,场域内形成的游戏规则在行动者的身体里内化成实践信念,也就是实践中每个行动者养成的惯习(habitus),资本是一种生成性的积累,以物质化、身体化等形式而存在。然后在实践的场域中,资本和惯习会与场域的游戏规则进行互动,行动者在即时性的情景中通过这种互动产生出“实践感”,并支配行动者的实践行为选择。行动者就是根据实践感产生的行动策略来重新组合自己的实践活动行为,进而实现实践的最终目的。在这个过程中,惯习与资本之间是几何的增长方式,整个过程所展现出来的实践状态就是实践逻辑。

(一) 大学学术资本生成的实践逻辑诉求

大学场域内部有各种各样的资本,如经济资本、社会资本、文化资本、学术资本等,其中,学术资本是大学的核心资本。将实践逻辑引入大学学术生成中,凸显了学术资本的价值,更加有利于大学学术的发展。在未引入社会实践理论之前,对学术资本的理解,主要是从学术资本主义的视角出发,以学术资本化取代学术资本的存在形式,强化学术资本的经济价值和商用意义,忽略学术以促进学术自我再生产的资本形式的存在。在引入社会实践理论之后,资本的内涵被重新定义,学术资本不再只是以“物化”和“经济化”的方式存在,而是在学术与学术人融合下通过劳动积累以制度化、身体化和物质化形式存在具有促进学术自我再生产的价值。在社会实践理论的语境中,大学学术资本的存在与大学场域密不可分,在大学场域中,大学学术资本找到存在的意义和价值,它不仅是大学场域中各种竞争的焦点,还是竞争所用的工具,更是学术人在学术实践活动中的能量。大学场域中学术资本成为焦点、工具和能量,就意味着它具备促进学术不断

扩大再生产的潜在能力,是一种以等量或扩大的方式来自我再生产的能力,这样既体现了学术资本的价值,又促成了学术资本的不断生成。

将实践逻辑引入大学学术资本生成中,学术惯习和学术场域两个概念工具的交互作用形成实践理性,实现学术活动中主观因素和客观因素相互渗透,学术理性与学术实践深度融合,既能克服学术生成中主客观主义的二元对立及学术理性与学术实践的相互割裂状态,又有利于大学学术在外在性内在化和内在性外在化的实践活动中生成学术资本。一方面,学术惯习以非机械决定论的方式使学术人在学术活动中针对不同的境况采取不同的策略,体现学术活动的自由度和创造性,即外在性内在化的过程;另一方面,学术场域为学术人提供了竞争空间以及从关系的角度思考和实践学术活动的工具,学术惯习在学术场域中发挥作用之后形成的结果与学术场域的再次共谋中不断生成学术惯习,即内在性外在化的过程。在整个过程中,大学学术人需要深刻反思学术资本生成的实践活动,通过分析“对象化的对象化”^[6]的有效性和先决条件,即分析学术人自身的情况和具备的条件,分析学术实践活动的对象(如人才培养、科学研究和社会服务的具体情形)以及分析学术人自身与学术实践活动对象的关系,从而将学术人置身于学术场域,遵守学术场域的规则,在学术场域中理解学术资本生成,并对自己的学术生成实践保持批判反思的态度。

将实践逻辑引入大学学术资本生成中,突出学术资本生成的实践理性、无意识的意识性、模糊性、时间紧迫性和不确定性,在学术人的实践与“对象”之间找到沟通的桥梁和相互转换的中介。由学术惯习、学术场域等构成的实践图式支配学术人的身体——“包括思想、说话、姿态、动作、行为等完整的身体”^[7],学术人的学术生成实践遵循实践理性,不会继续在分割的知识系统中封闭地开展学术活动,知识的整合性和多样性被高度关注,大学、政府与产业各种利益及力量参与学术生成。大学学术资本生成的实践逻辑是一种凸显资本价值的生成逻辑,新的知识生产模式和新的学术革命理念化为学术人的实践理性,通过实践理性化解学术人在学术实践活动中的各种二元对立的冲突,将学术资本置于学术场域、学术惯习的多元互动关系中,突破传统的线性逻辑、外生逻辑和市场化逻辑,凸显学术生成的实践理性。

(二) 实践逻辑语境中大学学术资本生成实践的表征

1. 大学学术资本生成实践的紧迫性

当开始从事学术实践活动时,学术资本生成的时间维度和空间维度也随之确立,通常学术人会受时间有限、从事学术活动的空间局促和支撑学术活动开展学术资源匮乏的制约,在这种情况下,实践逻辑发挥其作用,需要在学术实践的临场中择机决策,采取行动。特别是人才培养的教学学术

实践活动和社会服务的学术实践活动,在实践中遇见理论逻辑不曾有过的样本,此时的理论逻辑显得特别苍白无力。在这种情况下,绝大多数时候完全是依靠“实践感”在展开行动。大学学术资本生成的实践逻辑其实是长期全身心融入某种紧迫环境而形成的“实践感”的状态。当学术人在实践中面临的问题和面对的环境属于他熟悉的范畴,他就会自然而然地按照这个场域的规则来行事。当学术人在实践中面临的问题和面对的环境属于比较陌生的范畴,他需要及时地依据“实践感”做出选择和决策。

2. 大学学术资本生成实践的独立性

大学学术资本生成既不是严格遵循着某种预设的理论逻辑的实践,也不是完全按照事先设计好的结构性计划来执行,而是相对独立于一切预知的理论逻辑和行动结构,根据此情此景独立地行动。大学学术资本生成的实践虽然遵循普遍的规则和要求,但在具体的实践策略和方式上没有普遍性和可重复的意义,它因学术场域、学术惯习、学术资本的独特性而自成一家,不可复制,也没有预设,这正是实践逻辑的旨归。大学学术资本生成的实践逻辑在实践中就是一个不断生成的过程,既可能与预先设计好的特定结构和实践路径一致,也可能超越现存的结构领域和实践路径,另辟蹊径。

3. 大学学术资本生成实践的总体性

实践逻辑能够以独特的生成机制将相互分离的各个要素结合成一个新的社会事实,实践就成为各种因素内在的系统性关联。在实践意义上的大学学术资本生成的实践逻辑、运行的特征和发展的规律虽然超越学术人的事实存在,但也并不是只以学术资本生成本身为中心,而是与学术场域、学术惯习、学术制度等要素一体互构,从而形成大学学术资本生成的总体性。

三、学术资本在场域与惯习互构的实践逻辑中生成

布尔迪厄将场域、惯习、资本的社会实践理论用于分析社会群体或者个体行动的实践逻辑,认为“实践是实施结果和实施方法、历史实践的客观化产物和身体化产物、结构和惯习的辩证所在”^[8]。这种“辩证所在”是如何在大学学术资本生成的实践中反映的呢?学术人在参与学术实践活动的行动中,实践逻辑是如何形成的,它又是如何运转的,学术资本又是通过何种途径生成的呢?换句话说,在学术人的学术实践中,他们为什么会有这样的学术行为,他们需要什么样的学术行为才能生成学术资本呢?在学术实践中,虽然会有预设的形式和预定的架构试图去引导行动的发生,但“实践感”的意义和价值被凸显出来,面对学术实践境遇的问题,需要用学术人的“实践感”去把握和选择。由此可知,在学术实践的行动中,没有一个完全确定的符合实践理性的固定模

式,实践理性所趋向的善既有普遍性也有特殊性,需要学术人根据此景此刻做出符合实践理性的行事方式。实践过程就是一个构建过程和生成过程,大学学术资本生成的实践逻辑,是由学术场域、学术惯习、学术制度、学术资本等因素在学术人的实践活动中相互作用而构成的实践图式,实践逻辑成为产生实践行动和发生实践行为的根源。

学术资本是在学术活动实践中由学术惯习和学术场域相互作用而生成的。作为行动者的大学学术人和学术组织利用学术资源(没有形成学术资本之前,所有的都可以称为学术资源,学术资本形成之后,这种资源就是一种促成学术资本不断再生产的资源,即将学术资源称为学术资本),开展学科专业的知识生产、传授或传播、服务和应用的活动,既能提高大学生的认知水平,培育大学生的情感态度,又可以创新科学研究成果,提升科学研究水平,还为社会各领域提供学术性服务,引领社会经济文化发展。这个看似简单的学术实践过程,既是学术资本生成的过程,也是实践逻辑发生的过程。在整个实践的过程中,自由而肥沃的学术场域是重要的依托,“做学问”和“搞研究”是学术实践的基本渠道,其间,以学术人为行动者,学术场域、学术惯习、学术制度、学术资本各种因素之间交织在一起发生相互作用,如同古时候的“炼金术”一样,通过把各种金属元素搅拌杂乱地混合,经过高温烧制发生多种化学连锁反应,最后炼成诸如黄金等价值高的金属。学术资本就生成于这样一个复杂的过程中,是学术场域、学术惯习、学术制度相互交织共同作用的结果。

学术资本同其他任何资本一样有其存在的空间,或者说生成场。大学学术资本的生成场在大学,大学学术生成“场”既具有向心力和凝聚力,也具有动能的“能量”,影响着学术资本生产的效能。所谓的“场”即为“学术场域”(简称“学术场”),是由不同位置的学术人之间存在的客观关系的一个关系网络架构,为学术资本生成提供了一个空间,处于场域内的学术人既会触碰到“场”所给予的能量和力,也受到“场”

的约束和激励,这种激励和约束的力量是大学学术场域和学术人相互博弈的张力,学术人也在博弈中形成学术资本生成的惯习。可将其称为“学术惯习”,学术惯习不仅是表现在学术人身上的学术生存心态,还源于学术场域不断地对其进行形塑,学术人只有通过学术惯习的塑造和影响,才能在学术资本生成中产生合乎实践理性的行为。大学学术资本生成的核心要素为学术人,学术人拥有基本的学术资源,学术资源转化为学术人身体化的学术资本,通过不断与学术场域的共谋,实现学术惯习潜沉和积淀,依托学术惯习产生“合情合理”的学术行为。作为外部条件的学术制度为学术场域和学术惯习提供必要的补给,通过学术制度建构学术共有信念,保障学术场域的运转,引领学术惯习的形成,规范学术人的学术行为。大学学术资本正是学术人在学术场域、学术惯习、学术制度互构的实践逻辑中,通过学术生产与再生生成学术资本。

参考文献:

- [1][古希腊]亚里士多德. 尼各马可伦理学: 修订本[M]. 苗力田,译. 北京: 中国社会科学出版社, 1999: 12.
- [2][德]汉斯·格奥尔格·伽达默尔. 科学时代的理性[M]. 北京: 国际文化出版公司, 1988: 79.
- [3]宫留记. 资本: 社会实践工具——布尔迪厄的资本理论[M]. 开封: 河南大学出版社, 2010: 113.
- [4][8][法]皮埃尔·布迪厄. 实践感[M]. 南京: 译林出版社, 2012: 115, 74.
- [5]Pierre Bourdieu. Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste [M]. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1984: 101.
- [6]谢立中. 西方社会学名著提要[M]. 南昌: 江西人民出版社, 2003: 610.
- [7]石中英. 论教育实践的逻辑[J]. 教育研究, 2006(1): 7.

Practical Logic Analysis of Academic Capital Formation in Universities

RAN Long - feng

(The Institute of Teacher Education, Yangtze Normal University, Chongqing 408100, China)

Abstract: The formation of academic capital is the process of the dynamic formation and growth of academic capital. Its formation is a rational activity, and it is also a practical activity, it is well-known that practice has its own logic, which depends on the “sense of practice” of the actor, the real influence on practice is the logic of practice. The logic of practice of academic capital formation, which is the practical logic of the formation of university academic capital, that is the practical schema formed by the interaction of academic field, academic habit, academic system, academic capital and so on in the practical activities of academic people.

Key words: university academic; academic capital; generation; practical logic