

# 论高校学生社会责任感 生成的内在机制

张 力 温 勇

(南京邮电大学 理学院 江苏 南京 210046)

**摘要:** 纵观目前对高校学生社会责任感的研究,基本上还是从外在的社会化或规范化的视角去讨论高校学生的责任生成,十分缺乏教育学领域内在价值立场的考量。文章以“情感之眼”撷取并解释高校学生社会责任感的生成机制,认为社会责任感是在关系联结中不断生成的,是在对责任经验的不断改造重组中走向成熟的,是伴随情感的孕育发展而成为一种特殊的情感品质。以“情感之眼”看待高校学生社会责任感的生成,我们需要重视“联结—回应”,关注“责任事件—责任冲突”“责任经验—责任联想”,通过需求冲突机制和情意感通等机制不断拓展高校学生的责任圈层,更新高校学生的责任经验。

**关键词:** 高校学生; 社会责任感; 联结; 责任经验; 情感

**中图分类号:** G641

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003-2614(2017)08-0150-04

## 一、社会责任感是在关系联结中的不断生成

何谓责任? 责任意味着什么? 责任是如何发生的? 这些有关责任问题的本质追问千百年来一直影响着人们的责任实践。责任, 是人的基本规定之一, 是人之为人的社会性体现。人生活在社会上, 就不可能不与其他事物、人等发生关联, 有了关联就可能对他人、对所在的生活共同体承担责任。责任是维系社会的纽带, 是社会得以可能存在的前提, 责任性不仅是人的社会性的重要体现, 还是社会性成为可能的必要条件。责任性是与社会性密不可分的, 它像社会性一样, 也是人及家庭和组织的先在规定性。从更宽泛的意义上看, 历史上的伦理学研究, 无论是德性论还是规范论的研究, 无论是价值论还是义务论或道义论的研究, 都直接或间接地涉及责任问题, 都可以纳入关于责任问题的哲学思考<sup>[1]</sup>。探讨责任这种内在的联结, 更有助于我们认识责任的产生, 把握责任生成的内在逻辑, 不断在关系中建构更好的责任。

我们认为, 责任就其实质而言, 是人的一种社会性存在的实践需要, 责任与利益、自由、权利、规范、价值等密切相关, 是人之为人的基本规定, 是人的本性的基本体现。基于对责任内在联结的理解, 我们再来分析责任关系的具体联结, 即责任的这种内在联结如何在关系中呈现。

社会责任是由社会和个人两个基本要素构成的。责任关系基本上是在个人与社会之间的一种双向性的互动关系,

虽然社会和个人作为两个相互独立的实体在地位和作用方面有一定的差异, 但二者都是以主客体的身份参与社会责任关系的, 并不存在绝对的主体或绝对的客体, 更多的是一种主体间性。个人的发展离不开社会, 个人有社会性交往的需求, 有自我实现的需求, 这些需求的实现不可能离开社会; 反之, 社会也是由个体组成的, 社会的活力与发展有赖于每个个体, 社会需要为每个个体提供其发展所需, 提供相应的支持或服务。二者之间正是这样一种互融互促的相互依存关系。这样一种相互依存使得个人与社会之间的联结不可能不存在。但就单个个体而言, 联结的程度如何, 不仅取决于个体对二者关系的体认, 通常我们谈论责任都是对自己而言, 实则当我们站在个体立场上看待责任, 并对他人或自己的责任做出评判时, 责任则是一种内在的、主观的标准和行为倾向; 联结的程度更取决于个体的主观能动实践, 毕竟如果只“知”而不“行”, 联结只能停留在设想。

社会责任感就是在为他者而存在(being for)的过程中生成, 这个他者包括自身、家庭、他人、集体、国家、全人类等, 是一个逐步展开的同心圆。这个同心圆构成社会责任感的“责任关系”, 同心圆有不同的圈层, 代表了自身与他者的不同层次的联结, 这种联结并不是彼此间割裂的, 而是相互依存, 以前者为基础, 是一个统一的整体。

个体的生命成长是一个逐步拓展的过程, 在不同的生命时期, 个体面对的对象和个体自身的生命节奏以及要解决的问题不尽相同, 这使得生命不同时期联结的方式和紧密程度

收稿日期: 2017-06-25

基金项目: 江苏高校哲学社会科学思政专项项目“互联网时代大学生意识形态安全教育研究”(编号: 2016SJB710024) 资助。

作者简介: 张 力, 南京邮电大学理学院讲师, 研究方向: 思想政治教育; 温 勇, 南京邮电大学理学院教授, 研究方向: 统计学、教育学。

也不尽相同,虽然不尽相同,但前一阶段好的、有效的联结会为下一阶段的生命展开奠定基础,生命也正是在不断联结中逐步展开并走向成熟的。依据责任圈层关系,我们认为高校学生的社会责任感包含六个维度:自我责任感、对家庭的责任感、对他人的责任感、对集体的责任感、对国家的责任感和对全人类的责任感。

## 二、社会责任感是在对责任经验的不断改造重组中走向成熟

根据上文对责任内在联结及具体联结的分析,我们体会,高校学生需要自觉加强自我与这种联结的建构,在建构中密切联结,其本质实际上是积累责任经验。纵观目前已有的研究,多是从责任感的社会化角度和心理发生机制等角度讨论高校学生社会责任感的生成机制。这些不同的视角揭示了社会责任感形成、发展的重要因素——责任经验。责任经验不同于日常生活中的其他经验,责任经验通过事件与冲突、迁移与联想等机制得以发生,并进而经过不断改造重组走向成熟。如果说事件与冲突侧重情境中经验的现场生成,那么迁移与联想则侧重过往经历中的经验积累。

### 1. 责任经验的产生机制

社会责任感并非人生来有之,而是在生命历程中不断与其他事物或生命发生内在的联结而不断生成,在这样的过程中不断积累有关责任的经验。在这一过程中发展起来的“经验”不同于认知教育中的“经验”,认知教育中的经验多是间接经验,这些经验基本上被前人探索尝试过,作为智慧的成果沉淀下来,只需为我们所接受或学习即可。自然科学研究的目的在于把经验客观化、公式化、抽象化、数量化,对经验的描述也力求规范化。责任感生成过程中产生的经验更多是一种情感经验,作为情感经验是人直接体验的生活,它先于理解,先于他人的语言交流,先于反思。它的独特之处在于视经验为人在反思前与外部世界在存在上的统一状态。这种经验只能体验,它伴随生命历程整体性的呈现。这种责任经验既有正面、积极的体验,也有负面、消极的体验。无论怎样,它都是一种真实的存在。责任经验正是生命经过多次的“责任事件与责任冲突”而积淀形成的责任认知,又返回生命内部持续丰富生命本身。也正是在这样的“联结—回应”的过程中,我们的社会责任感不断敏感起来,责任能力在反复的螺旋上升中逐渐走向成熟。

从社会责任感的心理发生机制来看,社会责任感作为一种道德情感,是责任主体对行为、事件及其结果能够满足自身需要或是否符合其价值取向而产生的一种内心体验<sup>[2]</sup>,包括正向情感和负向情感。前者包括爱与友谊、快乐或满足、价值感、成就感等;后者包括焦虑、内疚感、罪责感、生气、悲

哀等。心理学者认为,从个体角度看,社会责任感总是一个习得的过程,人总是在社会实践中逐渐获得并内化责任的。他们更多关注责任行为产生的动机,认为主体需要是基础,情境诱因是关键。这其中,关键是内部动机,内部动机是个体对某种责任行为本身或行为过程的兴趣而产生的动机,源自个体某种固有的信念、价值体系或精神需要;而外部动机是个体对某种责任行为结果的兴趣而产生的动机,源自个体身外的某些压力或诱因。社会责任感由责任情境和责任事件引发:责任情境是责任心理和行为发生的前提与基础;责任事件是责任情境的核心,是责任心理和行为的直接诱因。正是这样一种心理发展的机制,使得经验不断产生,并在过去经验的基础上不断实现自我经验的更新,使得个体产生不同情境下的具体应对模式,如此循环往复,个体的社会责任感不断发展,走向成熟。

因此,我们要尽可能在个体生活史中有意识地帮助引导他们经历个人情感和生命经验模式的强化、否定、改组和重构,这种切近个人生活境遇的、有内在感受力和冲击性的教育条件可以让个体不断获得丰富、深刻的情感经验,增加情感发育的韧性,拓展已有情感感受的范围。因此,不断在共同生活中营造甚至是创造一种支持反复再现、回味、经历、积累正面情感经验的机会很重要。个体借此生成一些新的体会与觉悟,这种觉悟随着他们的认知教育和发展,从而有可能生成新的对他们而言真实的“生命意义”和情感新质。它们有可能形成较为稳固的个体性的生命情感基调,融化为基础人格的一部分,并外化为个体生活的表现和行为方式。

### 2. 责任经验的改造重组机制

通过上文分析,我们发现,责任经验之所以能够产生并不断被改造重组获得更新,从情感发生的角度来看,大致有两种机制:一种是需求冲突机制,另一种是情意感通机制或称之为联想机制。

首先,需求冲突机制。需求冲突机制则是主体面对需求冲突进行较量而生成、发展内在的情感。人类自从有了社会生活,就无时无刻不处在责任冲突的困扰中。责任冲突是由责任情境中的责任事件诱发的,这些责任事件是与责任主体高度相关的,在某种层面上挑战了或不符合责任主体已有的责任认知,使得责任主体处于两难困境,考验着他们的责任潜能。责任冲突具有积极的价值,它使得责任主体能够更清晰认知冲突的来源,是源自内在的认知不一致还是观念的不认同,是各种社会角色的责任冲突还是自我角色的冲突,从而有助于责任主体关注内心的价值冲突,培养自主选择 and 自主建构的能力,使得责任得以更好地履行。

责任冲突可能会产生消极、负面的情绪情感,我们并不反对消极、负面情绪;相反,认为像羞耻感、内疚感等道德焦

虑是个人自我完善和修养的重要基础<sup>[3]</sup>。正所谓“没有否定的情感,不可能产生肯定的情感”<sup>[4]</sup>。不经过否定的过程,“肯定的情感”的内涵也难以丰富。在人类精神的世界中,明显相对的东西总是在圆环中相互追逐:爱和恨、笑和哭、恐惧和渴望。我们既要面对联系及其所带来的挑战,又渴望联系及其所带来的舒适。惧怕与渴望的情绪相互追逐,同样强烈。悖论的两极与电池的两极相似:把它们组合在一起,它们就会产生生活的能量;把它们分离,电流就会停止。责任冲突机制恰似电池的两极,是我们正确认识自我、开展责任教育的重要资源。正是由于冲突的刺激或挑战,才使得经验能够实现改造和重组,新的经验才能得以产生,旧的经验才能得以更新。矛盾体现在事件和情境中,体现在学生的生活世界中,体现在学生的关系联结中,正视矛盾和冲突,就是正视经验的更新发展,正视事物生成、运动、发展的动力之源。避免矛盾,掩盖问题,实则是对自我经验更新的恐惧,不仅不能在现实中很好地发生责任,反而是弱化了责任的生成。

其次,情意感通机制或联想机制,是以责任主体获得共通感、同情心、敬慕感为主要标志。所谓“共通感”不再是一种纯粹的规定性。他者是一个个有限的理性存在者,我们首先是与他者共处在世界中一同领悟、感受着。人同此心,情同此理,这样方可获得对他者的体认。我们朝向他者的反思,就是体会他者的领悟;在对这不同感受的体会中,获得对于思的规定。所谓规定、意义,其实就是我们通过生活本身、通过与他者的共处“感”出来的。现在,我们获得了规定,而规定就是对于思的规定,它通过思而将自身显现出来,投入我们所生存的世界。然而,投入世界即是对自身的消解,这使得共同的情感作为反思再一次获得了与他者的关联,获得了创生的可能性。正是通过一次次地生成与消解,使得我们的情感得以不断丰富、深厚。共通感则在载负着历史的厚重中前行<sup>[5]</sup>。

有研究者使用“责任联想”这一概念,我们认为较好地体现了对责任经验的运用与反思。所谓责任联想,正是基于“联结”的认识。责任联想是一种重要的联结方式。个体曾经感知、思考、体验和做过的各种责任事件,都可以累积成个人的责任经验,而人的记忆功能可以对以往责任经验的识记、保持乃至再现,又使得那些具有相似、相反、因果等关系的经验材料时常会在记忆中联系起来,也就是说,人们过去感知的责任经验会在一定的责任情境下被诱发和唤醒出来,形成“体验循环”,这种体验循环会使行为主体过去的责任经历和体验与当下的责任情境相结合,并影响行为主体当下的责任倾向和选择。可以说,行为主体曾经的责任经历和体验,对其日后的责任行为具有引导和促发作用。责任联想具有两种表现形式:一种是对他人责任情境的联想,另一种是

对自己责任情境的联想,人们的责任经验和想象力是责任联想的基础。人们道德感受的一致性原则为他们的想象累积起丰富的经验,凭借着想象也能感受到他人的道德情状,即人们通过对他人的责任情境的设身处地的想象,推及他人的心理和行为,产生“想象感觉”而与他人某种程度上产生感情共鸣。个体在社会生活中所经历的责任事件、体验以及其所观察到的周围人的责任态度和行为,或者人们借助记忆、想象和过去的责任经验而产生的责任联想,都会对人们的责任欲求产生激发或消退的作用<sup>[6]</sup>。

### 三、社会责任感伴随情感的孕育发展成为一种特殊的情感品质

情感是生命活动的源泉,是生命最重要的活动及运行机制,是人的价值取向和趣味的标示器,是人的精神状态的基本表征。情感有其自身发展的轨迹。在生命早期,如果联系感、依恋感和归属感是最重要的基础性情感,这是人性的基本需求。朱小蔓认为“联系感是一种自然社会性情感,它深深植根于人的自然天性之中,与人的一定的先天性需要相联系,具有早发性、自发性和直接感受性。”伴随社会阅历的丰富和与外界联系的密切,联系感会衍生出很多不同的“变式”,这些“变式”涉及个体与他人、个体与自然、个体与社会等,联系感越丰富,越是为人的社会性情感乃至高级道德情感奠定基础,人的精神世界就越丰富。随着生命的逐步成熟,在依恋感、归属感、认同感以及同情、分享和友谊感的基础上,人才有可能进一步生成责任感、使命感、敬畏感、崇敬感,以及由于不断地进行道德反思而升华出的道德尊严感和人生幸福感。人的情感发展正是在“联结—回应”的过程中逐渐走向成熟、丰富。

社会责任感作为一种重要的情感品质,是维系人与人之间、人与社会之间的最基本的情感纽带。社会责任感对人们的行为具有重要的激发、鼓舞和评价功能,其发生发展有一个持续的过程,也是建立在生命早期基础性情感的基础上。在生命早期,如果联系感、依恋感和归属感这些基础性情感在“联结—回应”方面发展比较好的话,就为责任感、认同感、主体感和自我效能感等情感品种奠定了早发性的基础,对于这一点,脑科学和神经科学是有研究的。因此,个体生命情绪情感在其中受到来自环境的影响方面不是被动的、自然的过程,而是一个主动的价值文化的筛选过程。这也是人脑在进化和生长过程中的一个必经之路。个体情感品质在动态平衡中,在经历生命历程中丰富情感自身的饱满度、韧性和协调性。这就需要我们积极关注,适切回应,强化正向情绪情感的联结,为以后类似或者与此相关的其他情绪情感生长的机理性做基础保障,促进情感基调的孕育,保障情

感的健康发展。

具体到高校学生群体而言,高校学生是生理、心理发展较成熟完善的群体,正处于世界观、人生观和价值观渐趋稳定又活跃的时期,他们在自我认知、自我体验和自我评价上较为理性客观,表现在高校学生对自我与社会的关系上逐渐形成基本的认知和反思能力,这个阶段对应着埃里克森提出的“建立个人同一感和承担社会义务”的两个相互衔接过程。具体来说,高校低年级学生,多是处在建立个人同一感阶段,突出特点是他们在学习知识和社会交往的实践中,逐渐形成自己观察与思考世界的方法,形成自己的价值观和判断力,并注意与社会和他人的协调以形成个人同一感。在这种个人同一感形成的过程中,晓知、认同和践行社会共识的规范要求,则是高校学生避免同一性混乱的重要环节。社会责任感是高校学生道德内化和外化的必然要求。作为高校较高年级的学生,他们处于“承担社会义务阶段”,即对家庭、社会、合作者等的义务具有明确的认识,能够主动担负起不同社会关系中的角色责任,不仅要担负起作为社会公民的社会责任感,还要担负起作为高知群体对社会率先垂范的引领责任。从个体道德发展的阶段来看,高校学生的道德经过幼儿期、儿童期、少年期的道德社会化,已渐成为从“服从习俗角色的道德”到“自我认可的道德原则的道德”。尽管高校学生的自我意识能力逐渐增强,自我体验发展水平趋于稳定,自我评价发展水平以及自我反省能力随年级而逐步提高,但因受制于社会阅历和社会实践的丰富,高校学生“主体我与客体我”“理想自我与现实自我”之间的矛盾不断凸显并加剧,高校学生对社会责任感的认知和践行容易出现不尽统一的状态。

综上所述,以“情感之眼”看待高校学生社会责任感的生成,我们需要关注“责任事件—责任冲突”,因为情感总是在特定情境或事件中的主体建构、生成;我们需要关注“责任经验—责任联想”,因为情感在生命的经验中不断积累、改造,走向成熟。关注“责任事件—责任冲突”,我们就要回到真实的生活世界,重视学生内心的价值冲突与道德两难困境,引导学生自主发现并合理解决存在的冲突困境,而不能回避问题,软化矛盾;关注“责任经验—责任联想”,就是要重视“联结—回应”,“联结”意味着不断积累、改造已有的责任经验,“回应”意味着通过需求冲突机制和情意感通机制等不断拓展自己的责任圈层,更新自己的责任经验。高校学生社会责任感的生成也正是在高校学生与自我、家庭、他人、集体、国家、全人类等各种关系性存在中不断积累、改造或重组责任经验,然后将这些责任经验返回生命内部,通过责任联想、冲突等机制实现责任经验的循环,从而不断走向成熟。

参考文献:

- [1]刘 栋. “未来种子”播撒社会责任[N]. 人民日报, 2015-06-06.
- [2][4]朱小蔓,王 平. 情感教育视阈下的“情感—交往”型课堂:一种着眼于全局的新人文主义探索[J]. 全球教育展望, 2017(1).
- [3]贾念念,王晓莺. 创新型国家发展战略下的青年学生责任意识与培养路径[J]. 黑龙江高教研究, 2015(4).
- [5]位 涛. 教育情感的形成:从普遍的情感到职业的情感[J]. 教育导刊, 2016(6).
- [6]牟文谦,董佳影. 论大学生社会主义核心价值观教育的微文化载体[J]. 黑龙江高教研究, 2017(2).

## On Internal Mechanism of College Students' Sense of Social Responsibility

ZHANG Li, WEN Yong

(School of Science, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing 210046, China)

**Abstract:** Previous researches on college students' sense of social responsibility were mostly from the social or normative perspective to discuss responsibility generation of college students, where the education intrinsic value position consideration is in the shortage. In this study, the “emotional eye” is used to capture and explain the formation mechanism of college students' sense of social responsibility, which is a special emotion quality constantly generated in the connection, transformed from responsibility experience, and accompanied by the development of emotion. In the “emotional eye” view, “connection—response”, “responsibility events—responsibility conflicts” and “responsibility experience—responsibility association” need be focused on. By the demand mechanism of conflict and affective mechanisms, college students' sense of responsibility circle should be expanded and college students' responsibility experience should be refreshed.

**Key words:** college students; sense of social responsibility; connection; responsibility experience; emotion