

军民融合式高等教育： 发展历程、现存问题与改革路径

张建卫¹ 赵辉¹ 郭保民²

(1. 北京理工大学教育研究院, 北京 100081;

2. 中国人民解放军驻西安交通大学后备军官选拔培训办公室, 陕西 西安 710049)

摘要:军民融合式高等教育是推动一流大学建设与强军目标实现相统一的重要路径。我国军民融合式高等教育历经萌发探索、迅速发展和调整规范等三个阶段;其现存问题表现为国防生综合素质欠佳、政策法规有待完善、组织管理机构不够健全、人才培养系统尚不完善。健全政策法规体系、完善顶层设计和基层组织管理职能、构筑一体化人才培养系统,是促进军民融合式高等教育深度发展的必要举措。

关键词:军民融合式高等教育;国防生;人才培养

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2017)08-0037-05

中国特色的军民融合式高等教育体系是当前深化国防和军队改革、建立新型军事人才培养体系的重要组成部分,是高等教育内涵式发展和高校社会服务功能拓展的内在需求,是推动一流大学建设与强军目标实现相统一的重要路径。军民融合式高等教育是我国教育事业的必要组成部分,是统筹军地资源培养高素质军事人才的专业性社会活动。它有广义和狭义之分:广义的军民融合式高等教育包括利用国民教育开展高学历委托式培养、直接式引进、应急式短期培训或是军地院校联合培养等丰富多样的教育活动^①;而狭义的军民融合式高等教育主要指国防生培养,即普通高校根据部队人才需求、从应届高中生或在校大学生中选拔并进行专业培养的教育活动。本文主要从狭义的军民融合式高等教育即国防生培养角度出发,基于笔者全国性研究证据^②并对比美国“后备军官训练团”(简称 ROTC)的培养经验,对我国军民融合式高等教育进行系统梳理,以期为民军融合式高等教育发展提供参考。

一、军民融合式高等教育的发展历程

军民融合式高等教育作为我国高等教育体系中的新生事物,经历一个曲折起伏的发展历程,在发展中不断调整,并在调整中不断完善。

1. 萌发探索期(1999年以前)

在邓小平、江泽民等领导者建军与教育思想的引领下,军民融合式高等教育从萌芽生长迈向探索试点之旅。(1)

“军地两用人才观”。十年“文革”后,基于经济建设和军队发展对人才的迫切需要,邓小平早在1977年年底首次提出并倡导开展军地两用人才培养活动,成为我国军民融合式高等教育思想的来源之一。(2)“依托国民教育观”。20世纪90年代以来,新军事变革趋势推动世界各国竞相重视高素质军事人才的培养。江泽民同志在1997年年底指出,“军队生长干部要逐步走开军队自己培养和依托国民教育培养并举的路子”^[1],为军队依托普通高校培养军事人才指明了方向。(3)探索试点。总政治部于1998年7月分别与北京大学、清华大学签订联合培养国防生的意向书,开创了我国选拔和培养国防生的先河,随后有21所高校承担起为部队选拔培养人才的试点任务。该阶段有如下特点:军民融合式高等教育的思想从萌发生演进为政策制度,军民融合式高等教育体系从试点运行到逐步构建,虽然方向确立但仍在探索,虽然有制度框架但尚未细化。总之,军民融合式高等教育作为“始生之物”,固然“其形必丑”,但它包含巨大的发展潜力。

2. 迅速发展期(2000-2009年)

时至2000年5月,中央军委颁发《关于建立依托普通高等教育培养军队干部制度的决定》^[2],正式将高考招录国防生纳入为军队培养后备军官的高校人才培养体系中,从而在制度层面上真正确立了军民融合式高等教育的地位,并进入迅速发展期。此间,军民融合式高等教育有如下特点:(1)签约高校数量持续增长,从2001年的26所到2005年增至111

收稿日期:2017-06-27

基金项目:中国科学技术协会项目“军民融合培育新型军事人才:理论构建与机制创新”(编号:2017XSHY001)成果。

作者简介:张建卫,北京理工大学教育研究院教授,博士研究生导师,研究方向:军民融合教育和创新教育;赵辉,北京理工大学教育研究院博士研究生,研究方向:军民融合教育和创新教育;郭保民,中国人民解放军驻西安交通大学后备军官选拔培训办公室,研究方向:后备军官培养。

所,并于2009年达到历史峰值117所;(2)招生人数显现出前期快速增长而后期回落的发展趋势,即从2001年招录1378人增至2006年的13000人,而2009年则降至7500人。由上述发展趋势可见,一方面,签约高校数量和招生规模迅速增大,明显缓解军队人才紧缺状况,但同时培养质量又受到用人单位的质疑;另一方面,各项教育管理政策不断出台并渐趋完善,丰富和细化了招生选拔、考核奖励、组织领导和考研深造等内容,但同时又存在政策规定不够务实、执行落实不到位、军地协调不畅通等诸多问题。

3. 调整规范期(2010年至今)

强军目标呼唤着忠诚报国、英勇善战且作风优良的高素质军事人才的涌现,但国防生军官在入伍适应和履职表现上暴露出某些问题,军民融合式高等教育过去所沿用的数量规模扩张之道面临挑战。数据显示,截至2016年,签约普通高校总数缩至65所,其中,非“985”非“211”的其他高校相比2009年(34所)仅余12所;招生人数在2016年锐减至4700人,大部分省份国防生院校招生开始全部调整为“一类本科”;国防生培养的专业范畴从理工科扩展至人文社科专业范围。调整规范期标志着军民融合式高等教育从数量规模扩张转向内涵质量建设阶段。相比而言,目前美国 ROTC 每年毕业9000余名学生,占部队新任军官人才结构约50%左右,共由1800余所高校承担培养任务^[3]。为此,我国军民融合式高等教育发展的规模、结构和质量尚需进一步调整和优化,其仍有很大的发展空间和潜力。

二、军民融合式高等教育的现存问题

1. 国防生综合素质表现欠佳,人才培养质量亟待提高

目前,国防生的入伍动机和综合素质状况值得关注:(1)入伍动因复杂多样。调研发现,在报考动机方面,有53%的国防生认为“内部驱动”(如从军报国、能力提升等)影响大,但认为“外部驱动”(经济因素、就业、功利报考等)影响大者高达41%。Wrzesniewski等人(2014)对西点军校10239名军官进行了长达14年的追踪研究发现,外部动机降低了其继续留校深造、晋升提拔、安心服役的几率,弱化了内部动机对其军旅生涯发展的积极影响^[4];Ngaruiya(2014)的研究表明,那些具有内在服务动机的 ROTC 学员能够更有效地适应军队管理、更出色地报效国家^[5]。由上述可见,在当前国防生报考动机的影响因素方面,其外部动机值得关注。(2)综合素质表现不容乐观。南京军区(2010)联合11所签约高校针对2300名在校国防生和376名现役国防生军官的调研结果发现,“任职能力偏弱、爱军习武的使命感不强”是国防生的两大弱点^[6]。张建卫等人研究发现,除了人际能力水平以外,国防生军官上级对国防生综合素质各方面的评价均显著低于国防生军官的自我评价^[7]。以上国防生综合素质表现既暴露出军民融合式高等教育质量与军队用人标准之间的客观差距,也指明了未来军民融合式高等教育的改革方向。

2. 政策法规有待完善,规范化培养水平不足

目前,军民融合式高等教育政策体系在不断完善,基本辐射了从招生入学到毕业分配、从日常管理到考研管理等全过程,但在执行和效益上仍存在诸多问题。(1)部分政策目标设立过高。政策要求超出依托高校的资源承载能力,如《国防生教育管理规定》明确规定,“国防生教育管理工作应纳入高校整体建设发展规划,作为高校评估的重要内容”^[8]。实际上国防生仅占大学生群体的3%左右,高校很难为这一小群体单独提供专业师资、专项资金、训练场地及设施等。(2)政策执行缺乏细则。在招生选拔、军政训练、日常管理、考核激励和任职培训等政策规定方面,由于目标界定和评价标准不明确,操作性细则缺乏,高校在政策执行过程中容易进入盲区,往往按照自己的政策解读、资源现状和能力范围等进行取舍并选择性执行。(3)政策规范性和吸引力不足。当政策规定尚未上升到国家法律层面时,就缺乏有效的约束力和规范效应,很难引起国防生及社会的高度重视;此外,国防生的绩效激励体系尚未建立,削弱了政策的吸引力。笔者调研发现,在影响高中毕业生报考国防生的影响因素中,选择“减轻经济负担”的国防生比例高达61.9%,但提高后的国防生奖学金仍显较低。

3. 组织管理机构不够健全,统管管理效率有待提高

目前,组织管理机构不健全、功能发挥不到位,已经成为长期制约军民融合式高等教育发展的障碍之一。(1)顶层领导机构设计问题。虽然有顶层领导机构,但协同功能难以真正发挥。国防生培养的领导功能主要由原总政治部承担,而且仅仅是其庞大的干部队伍培养体系中比例最小的部分,造成原总政治部成为国防生培养政策的主要颁布机关,无法真正聚焦国防生培养的质量建设,也难以与其他部委真正形成合力以推进军民融合式高等教育的深度发展。(2)选培办机构设计问题。首先,选培办人员的胜任力素质问题。选培办人员应是拥有带兵经验、富有跨部门沟通协调能力、掌握军队人才需求规格并熟悉高等人才培养规律的复合型人才,但目前选培办人员大多是军队机关人员,具有配置随意性大、流动率快、工作缺乏规范、绩效缺乏考核等特点。其次,选培办人员力量过于薄弱。在此可将2009-2012年间中美国防生管理机构人员进行比较:此间,中国选培办专业人员大约是330人(按110所高校且每校配备3人测算),国防生在校总数约为30100人,生师比(此处的“师”是指选培办专职工作人员)为91.2:1;而全美 ROTC 管理机构人员共计3459人(其中专职军官1672人、士官929人、行政人员858人),ROTC学员为32714人,生师比为9.5:1^[9]。再次,选培办与学校之间权责不清、沟通不畅、目标不一致等一系列问题,也显著影响了人才培养质量。

4. 人才培养系统尚不完善,与新军事变革需求匹配度低
人才培养系统与新军事变革需求的匹配度越高,人才培养质量和未来战斗力也会越高。然而,目前国防生培养系统

尚存在如下问题。

首先,招生管理尚不完善。招生管理是保障人才质量的入口关,美国各军种预备军官训练司令部秉持“与工商界争夺优秀人力资源”的信条选拔 ROTC 学员,要求所有申请者必须通过严格的智力测验、人格测验、AFQT 测试(Armed Forces Qualifying Test)和体检,全部合格者方可进入 ROTC 组织,这些预备军官学员往往是选自高中毕业进入大学的前四分之一或各大学中的优秀学生。相比之下,我们目前国防生招生管理的不足表现为:(1)在选拔和测评方面。存在选拔体系不够健全、测评指标不够科学、选拔流程不够严谨规范、面试人员缺乏专业训练(如心理测评、诊断等方面)等问题。(2)在招生宣传方面。笔者调研发现,认为招生宣传力度“非常低”和“较低”的国防生比例高达 43.2%,而认为“非常高”和“比较高”者仅占 15.7%。各依托高校招生渠道单一,缺乏有组织的、系统的、长效的军地合力宣传规划和举措。(3)招录机制过于僵化。在招录国防生时,各省市间不可调节的相关规定导致“生源充裕但不可多招”或是“生源匮乏以致指标作废”的结果。可见,选拔信念纯正、内驱力强、核心素养全面的高中生或大学生,是加强军民融合式高等教育质量建设的必要前提。

其次,课程设置不够合理。国防生的课程设置既要满足其作为军地通用专业技术人员的共性目标需要,又要满足其作为未来军队后备军官的特殊目标需要。国防生课程设置的现状是:(1)科技类课程陈旧。目前,依托高校培养的主要是“技术类”国防生,正是为了适应新军事变革的需要;但科技类课程设置过于陈旧,未能体现出工业化与信息化融合、数字化与智能化并举的特色及云计算、大数据时代的特征。(2)军事理论课缺乏。虽然总政治部规定了《国防建设》《军事高技术概论》《军队基层文化工作》等军事理论课程,但大多数依托院校由于师资缺乏而未能开设。(3)心理素质课程未受重视。世界军事强国在加强武器装备的同时,尤其重视心理素质的培养。2008 年,美国国防部任命著名心理学家 Martin Seligman 对 110 万官兵(包括 ROTC 学员)开展“全面士兵健康”计划^[10],旨在提升官兵的心理战斗力和心理韧性,并取得了显著成效。(4)领导力课程几近空白。领导力是国防生的一项核心素养,但目前缺乏“领导力开发与评价”方面的理论和实训课程。在美国 ROTC 课程体系,专业课的比重占 40%,领导力评价与开发课的比重达 45%,体能训练课的比重占 15%,尤其注重领导力的培养^[11]。

最后,全程淘汰机制尚未建立。在当前国防生的管理体系中,基于核心素养的标准化考评激励体系未能建立,基于刚性管束的全程淘汰机制尚未形成,针对国防生的约束仅停留在日常谈话、军事集训、军政达标、学习成绩过线等简单的非制度化要求上,国防生的淘汰也仅限于违反协议规定、学习成绩不达标、身体疾患或训练伤等问题。上述管理缺陷制约了国防生培养质量,并可能形成质量上的恶性循环,并进

一步驱使选培办、依托高校和军队陷入治理困境。

三、军民融合式高等教育的发展路径与改革建议

目前,我国军民融合发展正处于从表面融合向深度融合、初步融合向高度融合推进的关键时期,习近平主席强调要“努力形成全要素、多领域、高效益的军民融合深度发展”^[12],为军民融合式高等教育未来发展指明了方向。基于上述军民融合式高等教育的现存问题和美国 ROTC 培养经验,研究者构建出军民融合式高等教育的发展路径,以期为民军融合式高等教育的深度发展提供改革建议,加快构筑“塑造从军报国信念、培养专业胜任素质、体现军事职业特点并能激发国防生职业自豪感和使命感”的军民融合式高等教育体系。

1. 健全政策法规体系,促进“全要素”军民融合式高等教育发展

美国军民融合式高等教育百余年来呈现出蓬勃发展之势,以《国防法》为核心的系列法规体系为之提供了强有力的保障。我国要健全军民融合式高等教育政策法规体系,需要做到以下三点:(1)收集各方意见。国防生数量在高校学生数量中所占比例与所占资源之间存在矛盾,要反映各方利益尤其是高校利益,并合理定位政策培养目标,不断提高签约高校对国防生培养的重视度。(2)细化军民融合式高等教育政策规定。政策规定的制定要发挥中央领导小组、各军种工作小组等的管理职能,就军民融合式高等教育政策的具体内容进行细化,统一国防生培养标准,规范军队、高校等各方行为。(3)提升法律效益,增强政策吸引力。将军民融合式高等教育的相关内容上升到法律高度,不断完善和修订军民融合式高等教育政策规定,明确国防生培养单位权责,提高法律约束力。在政策支持上借鉴美国奖学金政策:美国 ROTC 奖学金的数额随着 ROTC 学年的上升而增加,奖学金的种类多样,仅空军 ROTC 的一种奖学金类型可达每年 9000 美元,学生必须在学业、军事和体能上达到标准,才有机会获得和保持自己的奖学金^[13]。我国在奖学金政策上要进行相应的调整,除了增加奖学金类型和数额,还要引入绩效奖励,建立竞争机制,并且针对不同地区的消费水平进行灵活调整,增强奖学金吸引力,提高国防生学习和训练的积极性。

2. 完善顶层设计和基层组织管理职能,促进“多领域”军民融合式高等教育发展

本文根据美国 ROTC 组织管理机构经验,构建出上下联动、军地互通、统分结合、职责明晰、协调高效并具有中国特色的军民融合式高等教育组织管理机构。(1)在国家层面要加强顶层组织建设。最顶层是中央军民融合人才培养领导小组,由中央军委牵头,不仅包括教育部等国家部委和解放军总部,还应该包括陆军、空军、海军、火箭军、武警部队、战略支援部队等代表,负责军民融合式高等教育政策出台、发

展规划制定等,确保军民融合式高等教育被纳入国家教育改革总体进程和中国特色军民融合式军事人才培养体系;在中央领导小组下按照军队部制设立军种学员培养局,负责根据部队实际需要,确定军民融合式高等教育发展目标,提出政策法规落实原则和要求,促进学校与军队之间的交流,抓好区域部队军民融合式高等教育的组织统筹;在培养局下设立区域管理部,负责本区国防生领导工作,根据本区教育资源状况,确定军民融合式高等教育计划、重点和保障约束措施,推进军民融合式高等教育政策和工作落实。(2)在依托院校层面要加强基层机构设置。学校应设立军民融合式高等教育指导办公室,负责国防生的日常管理和人才培养具体工作,代表学校与选培办、国防生所在学院沟通,争取各方面的支持;驻校选培办作为军方代表,负责监督学校政策法规执行,评价国防生培养工作,定期研究所在高校军事人才培养问题,确保军民融合式高等教育满足军队现代化建设的需要,最终实现军民融合式高等教育“管办评”适度分离。

3. 构筑人才培养系统,促进“高效益”军民融合式高等教育发展

高校要全面高效地培养国防生的核心素养,就必须构筑一体化的人才培养系统。培养系统要涵盖招生选拔、课程设置、淘汰机制等。

首先,强化招生选拔,扩大优质生源。社会对军民融合式高等教育认识不足和军民融合式高等教育政策宣传度低是扩大优质生源的重要壁垒。而美国特别重视 ROTC 的招生选拔,将其看成是与高校竞争的“战场”^[14]。(1)拓展招生宣传渠道。美国 ROTC 有专门面向学生和面向家长的 ROTC 指导手册,指导手册中关于 ROTC 招生条件、报名方式、学习训练要求、学生奖学金、董事会、国家政策、课外活动等内容的描述非常详细。另外,笔者调研发现,国防生认为招生宣传的有效途径除了“依靠媒体和网络宣传(73.8%)”“依靠所在高校的招生宣传(64.3%)”,还要“发挥在校国防生的宣传动员作用(54.0%)”。因此,相关部门要针对国防生和父母的特点进行有针对性的宣传,积极组织在校国防生回高中宣传讲座,为高中生报考国防生提供建设性意见。(2)提高军民融合式高等教育政策规定宣传力度。研究者发现,在2016年签约的30所“985”高校中,只有11所高校有专门的国防生信息网站,在这11所高校中,也仅有6所高校的国防生信息网站专门开设“政策法规”“政策咨询”“政策规定”专栏,而且在政策专栏中,政策规定数量少、更新慢、政策解读不到位问题严重。高校应积极借助学生手册、学校网站、移动媒体等进行政策宣传,邀请权威人士或部门对政策进行深入解读,建立政策意见论坛,鼓励社会公众参与政策讨论,提高社会公民对军民融合式高等教育政策的认识和重视。

其次,改革课程设置,提高国防生综合素质。美国 ROTC 课程除了专业知识技能课程,还有兵种知识技能类课程、领

导力实训类课程、军事心理类课程等,分8个学期完成,学生要竞争获得奖学金必须按要求修完全部课程^[15]。我国应重视:(1)完善课程体系。国防生课程体系应在强军目标和军官人才培养规律的引领下,遵循渐进性(课程难度)和前沿性(课程内容先进性)相结合、普遍性(面向全军)和个性化(面向军种)相结合的原则进行完善^[16],参考军政训练政策规定,增设军事理论教员,开设军事理论选修课、技术理论前沿类课程、国防生特色心理类课程和领导管理类课程;加强军校与签约高校的合作,允许课程互选,开设网络选修课,充分发挥两类院校优势,形成合力,促进国防生综合素质的提高。(2)增强课程选择弹性。国防生可以根据自己的需要申请进行课程置换,用军事理论类课程或前沿技术类课程置换学历教育中的其他课程,也可以申请选修军校课程。学校管理者可以根据国防生的现实需要进行课程调整。(3)课程成绩与奖学金挂钩。国防生必须按照要求修完全部课程并获得相应学分,才能有资格申请相应奖学金,从而提高国防生完成学历教育的积极性。

最后,健全考评淘汰机制,为军队输送优质人才。健全考评体系是提高国防生发展积极性和促进国防生培养单位优化工作的有效保证。美国的考评体系包括 ASVAB 测验(Armed Services Vocational Aptitude Battery)、MQS 标准测试(Military Qualification Standards)、AFQT 资格考试等,会细化到学生心理、思维、学业、沟通、团队合作、领导力、体能等方面,实施全程淘汰,淘汰的比率能达到60%^[17]。国防生考评体系建设可从如下着手:(1)各方共同协商根据军民融合式高等教育培养目标、军队发展需要和国防生自身特点,对军民融合式高等教育的课程、军政训练、政治思想、知识技能等评定内容进行科学调研和分析,制定出科学、公平和执行力高的分阶段、分层次考评体系。(2)健全淘汰机制、奖励机制和竞争机制。考核结果既要与国防生的干部选拔、奖学金评定、推优评先等在校发展结合,又要与国防生未来的军旅生涯发展联系,构建公平公正、开放透明、衔接紧密的全程淘汰制,提高国防生的竞争意识和发展动机。

注释:

①军民融合式高等教育有广义和狭义之分,广义的军民融合式高等教育包括:利用国民教育直接式引进(选拔培养国防生、征接大学生新兵、接收高校毕业生、特招专业技术人才、从高校聘用文职人员等),利用国民教育高学历委托式培养(“强军计划”“工程硕士”等形式的硕博人才培养方式等),利用国民教育应急式短期培训(紧缺专业人才短期训练、高新武器装备授课训练等),利用国民教育联合培养(“双学籍”飞行学员、合作课题组成员培养等)和军队向高校派遣访问学者等;狭义的军民融合式高等教育主要指军民合育后备军官人才,即国防生培养。

②2014年至2016年间,针对军民融合式高等教育的现存问题,课题组对国内19所国防生培养院校的国防生进行问

卷调研,样本分布于我国西北地区(8所)、西南地区(2所)、华北地区(4所)和华中地区(5所),包括省部属重点本科院校14所和地方性本科院校5所,总共回收有效问卷4103份。同年,针对国防生在军队的综合表现,课题组又深入到海军、陆军等一线部队对现役国防生军官及其上级开展调研,共回收有效问卷187份(国防生军官及其上级分别为117份和70份)(参见:张建卫,等.军民合育后备军官人才教育质量研究报告[M].北京:北京理工大学出版社,2017:78-79)。

参考文献:

- [1]江泽民.实现国防和军队现代化建设跨世纪发展的战略目标[EB/OL]. [2017-03-20]. <http://cpc.people.com.cn/GB/64184/64185/180138/10818624.html>.
- [2]国务院,中央军委.关于建立依托普通高等教育培养军队干部制度的决定[Z].2000-06-22.
- [3][9]United States Government Accountability Office. Military Personnel: Actions Needed to Improve Evaluation and Oversight of Reserve Officers' Training Corps Programs [R]. Washington: United States Government Accountability Office, 2013: 1-142.
- [4]Wrzesniewski A, Schwartz B, Cong X, et al. Multiple Types of Motives don't Multiply the Motivation of West Point Cadets [J]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2014(30): 10990-10995.
- [5]Ngaruiya K, Knox A L V, Clerkin R M, et al. Public Service Motivation and Institutional-occupational Motivations among Undergraduate Students and ROTC Cadets [J]. Public Personnel Management 2014(4): 442-458.
- [6]吴晓源,等.国防生培养质量存“两大硬伤”使命如何担当? [EB/OL]. (2010-08-05) [2017-03-20]. http://news.xinhuanet.com/edu/2010-08/02/c_12399973.htm.
- [7][16]张建卫,等.军民合育后备军官人才教育质量研究报告[M].北京:北京理工大学出版社,2017:160-161, 211.
- [8]教育部,等.国防生教育管理规定[Z].2007-05-22.
- [10]Cornum R, Matthews M D, Seligman M E. Comprehensive Soldier Fitness: Building Resilience in a Challenging Institutional Context [J]. American Psychologist, 2011(1): 4-9.
- [11]Atkinson D. The Ultimate ROTC Guidebook: Tips, Tricks, and Tactics for Excelling in Reserve Officers' Training Corps [M]. El Dorado Hills: Savas Beatie, 2012: 9-12.
- [12]习近平:为实现强军目标提供体制机制和政策制度保障 [EB/OL]. (2014-03-11) [2017-03-20]. http://news.xinhuanet.com/politics/2014-03/11/c_119721067.htm.
- [13]Air Force Reserve Officer Training Corps [EB/OL]. (2011-08-01) [2017-03-20]. <http://www.colorado.edu/afrotc/sites/default/files/AFROTC%20Info.pdf>.
- [14]Wiedeman R. ROTC Seeks to Expand on Campuses, and Colleges Cope with a Conflict [J]. Chronicle of Higher Education, 2008(10): 30.
- [15]College of Nursing Traditional Baccalaureate Curriculum (Air Force ROTC - Omaha Campus) [EB/OL]. [2017-03-20]. <http://nursing.creighton.edu/sites/nursing.creighton.edu/files/2014Trad4yrAirForceROTC.pdf>.
- [17]童宇.我国高校国防生与美国“后备军官训练团”培养模式比较研究[D].武汉:中国地质大学硕士学位论文,2010:1-65.

Combination of Military and Civilian Higher Education: Development Process, Existing Problems and Reform Paths

ZHANG Jian-wei¹, ZHAO Hui¹, GUO Bao-min²

(1. Institute of Education, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China;

2. PLA Office Stationed in Xi'an Jiaotong University for Selecting and Training Reserve Officer, Xi'an 710049, China)

Abstract: The combination of military and civilian higher education is an important way to promote the construction of first-class universities and to achieve the goal of strengthening the armed forces. The integration of military and civilian higher education in China has gone through three stages: germination period, development period and normative period. The existing problems are characterized by poor comprehensive quality of national defense students, imperfect policies and regulations, inadequate organization and management system, and imperfect personnel training system. We should improve the policy and law-regulation system and improve the top-level design and management functions of primary-level organizations, and build integrated talent training system, it is a necessary measure to promote the development of military and civilian integrated higher education.

Key words: combination of military and civilian higher education; national defense student; talent training